

ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Кнежа, 25.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

Съдебни ВАНИЛИЯ Н. ВЪЛЧИНКОВА

заседатели: НАТАЛИЯ Ц. КАРЛУКОВА

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска
и прокурора В. Пл. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Кончарска Наказателно дело
от общ характер № 20231430200260 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Районна прокуратура гр. Пл. – редовно призована със съобщение по
чл. 247в от НПК, представлява се от прокурор В. Р..

Подсъдимият В. В. С. – редовно призован със съобщение по чл. 247в от
НПК, се явява лично и с **адв. Й. Я. от ПлаК**, с пълномощно от ДП.

Становище по хода на разпоредителното заседание:

Прокурора: Считам, че няма процесуална пречка и моля да дадете ход
на разпоредителното заседание.

Защитника: Считам, че няма пречка, моля да дадете ход на
разпоредителното заседание.

Подсъдимия: Да се гледа делото. Запознат съм с обвинението, получил
съм препис от обвинителния акт.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ДАВА възможност на страните да вземат становище по въпросите по
чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурора: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели,
по т. 1 – считам, че делото е родово и местно подсъдно на РС – Кн.. По т. 2 –
няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
По т. 3 – считам, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо

съществено нарушение на процесуалните правила нарушаващи правата на обвиняемия. По т. 4 – предвид обстоятелството, че защита не е изразила становище за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно да приключи със споразумение или да бъде проведено съкратено съдебно следствие, считам, че няма основания и следва делото да бъде отложено за друга дата за разглеждане по общия ред. По т. 5 – не са налице изброените в тази точка предпоставки да се гледа при закрити врата и следващите. По т. 6 – на 06.10.2023 год. по отношение на обвиняемия е взета мярка за процесуална принуда „Подписка“, като считам, че следва да остане същата до приключване на съдебното следствие. Искане за събиране на нови доказателства нямам. По т. 8 – моля да насрочите делото за друга дата, като призовем свидетелите от приложението на обвинителния и вещото лице и същото да бъде разгледано по общия ред.

Защитника: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е родово и местно подсъдно на РС – Кн.. По т. 2 – няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 – не считам, че има допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По т. 4 – правя искане делото да бъде разгледано при условията на гл. 27, чл. 371, ал. 2 от НПК. Не считам, че е нужно да се гледа при закрити врата и т.н. По т. 6 – мярката за процесуална принуда „Подписка“ да остане същата до приключване на следствието. По т. 7, събиране на нови доказателства – представям на съда, с копие за прокуратурата, и моля да приеме по делото характеристична справка на В. В. С., служебна бележка от „Ве-Ру Клима“ ООД и удостоверение за раждане на Р. В. С.. По т. 8 – считам, че няма основание да се призовават свидетелите и вещите лица, тъй като молим съда да разгледа делото при условията на Глава 27 от НПК.

Подсъдимия: Поддържам казаното от защитника ми.

Прокурора: Както се изразих и по въпросите по чл. 248 от НПК в разпоредителното заседание, безспорно волята трябва да бъде на подсъдимия и защитата трябва да го подкрепи делото да се гледа по особените правила. Преди приключване на досъдебното производство не бяха заявили такива намерения, но предвид обстоятелството, че сега заявяват, няма пречка. Искането за разглеждане при условията на чл. 371, т. 2 от НПК е навременно. Подсъдимият се признава за виновен, като признава всички факти изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласява да не се събират доказателства за тях, да не се призовават свидетелите и вещите лица, като всички събрани доказателства на досъдебното производство да бъдат приети в хода на съдебното следствие. Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Съдът като изслуша становищата на страните, **се оттегля** на тайно съвещание за постановяване на определението си.

След съвещание, СЪДЪТ прие за установено следното:

Производството е образувано по внесен от РП – Пл. обвинителен акт по обвинението на В. В. С. с ЕГН ***** от гр. Кн., за престъпление по чл. 316 във вр. с чл. 308, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.

Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Кн. с оглед

разпоредбите на Раздел II, Глава IV от НПК /чл. 35 и сл. от НПК/.

Не са налице основания за прекратяване на наказателното производство в случаите и по реда на чл. 250 от НПК или предпоставки за спиране на наказателното производство в случаите и по реда на чл. 251 от НПК.

В досъдебната фаза на наказателното производство не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, обуславящи прекратяване на производството и връщане на делото на Районна прокуратура – Пл..

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на глави XXIV, XXVIII и XXIX от НПК.

Не са налице предпоставки за разглеждане делото при закрити врата, привличането на запасен съдия или съдебни заседатели, назначаването на вещо лице, преводач, тълковник, защитник, извършване на действия по разследване по делегация.

Спрямо подсъдимия на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка“. Не са налице основания за нейното изменение на този етап от делото.

Не е налице необходимост от събиране на нови доказателства.

Делото следва да бъде разгледано незабавно в съдебно заседание по реда на Глава 27 НПК, без призоваване на свидетелите и вещото лице.

С оглед горното

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Постановява разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК - чл. 370 и следващите от НПК, при хипотеза на чл. 371, т. 2 от НПК.

Снема самоличност на подсъдимия:

В. В. С., роден **.**.1986 год. в гр. Вр., с постоянен и настоящ адрес: гр. Кн., обл. Пл., ул. „****“ № **, българин, с българско гражданство, със средно-специално образование, работи, неженен /във фактическо съпружеско съжителство с едно дете/, неосъждан, ЕГН *****.

На подсъдимия съдът напомня правата по НПК.

На основание чл. 274, ал.1 и ал.2 от НПК и чл. 275, ал. 1 от НПК председателят на състава разясни на страните правата им по НПК, както и всички останали права.

Прокурора: Разяснени са правата. Не правя отводи на председателя на състава, защитника и секретаря. Нямам нови искания.

Защитника: Разяснени са правата. Не правя отводи на председателя на състава, прокурора и секретаря. Нямаме нови искания.

Подсъдимия: Не правя отводи. Съгласен съм с казаното от моя защитник.

Съдът, след като изслуша становището на защитника и подсъдимият, на основание **чл. 372, ал.1 от НПК** разяснява на последния правата му по **чл. 371 от НПК** като го уведомява, че съответните доказателства от досъдебното

производство и направените от него самопризнания по **чл. 371, т. 2 от НПК** ще се ползват при постановяване на присъдата.

Подсъдимия: Разяснени са ми правата. Изцяло признавам всички факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, не ги оспорвам. Съгласен съм да не се събират доказателства за тези факти. Разбирам, че самопризнанието ми ще се ползва при постановяване на присъдата.

ПО ОТКРИВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Прокурора: Да се открие съдебното следствие.

Защитника: Да се открие съдебното следствие.

Подсъдимия: Да се открие.

Съдът като изслуша страните и установи, че в хода на досъдебното производство процесуалните действия са извършени при условията и по реда предвиден в НПК, и че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, прие, че не са налице законови пречки за провеждане на съкратено съдебно следствие, поради което направеното от защитника и подсъдимия искане следва да бъде прието и следва да се открие съдебното следствие.

Предвид гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ и ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП - Пл. обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на В. В. С., за това, че на 03.06.2021 година, в гр. Кн., обл. Пл., пред Хр. Д. М. - младши полицейски инспектор „КОС“ при РУ – Кн., съзнателно се ползвал с неистински официален документ, с който се удостоверява правоспособност да ловува – удостоверение за подборно ловуване № 009659 от 03.08.2020 година, на който е придаден вид, че е издаден от Изпълнителна агенция по горите – гр. С. към Министерство на земеделието, храните и горите, на името на В. В. С., за разрешение за придобиване на дългоцебно с нарезна цев огнестрелно оръжие за ловни цели, като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност – престъпление по чл. 316 във вр. с чл. 308, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.

На основание чл. 276, ал.2 от НПК Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прокурора: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, Вие г-жо съдия, бяхте достатъчно подробна и разяснихте в какво е обвинен подсъдимия В. С.. Ако защита смята, че следва да се разясни нещо, ще го разясня. Подробно е описана фактическата обстановка в обстоятелствената част на обвинителния акт, която се подкрепя и от събраните доказателства и допълва диспозитива на обвинението.

На основание чл. 276, ал.3 НПК Председателят на състава запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен.

Подсъдимия: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен.

Наистина осъзнавам вината си, но тогава бях подведен. Искам да дам обяснение. Не съм си и помислял, по никакъв повод и не съм имал никакъв умисъл, че това удостоверение може да е фалшиво и умишлено да съм го направил, тъй като преди време съм изкарвал курс за ловец при този господин и не е имало проблем. Не съм съобразил сроковете.

Прокурора: Имам един въпрос към подсъдимия: „При кого се явихте на този курс?“

Подсъдимия: Отидох при Ив. Сп.. Той ми каза: „Точно аз съм човека, при който трябва да изкараш този курс“. Колегите от ловната дружинка казаха, че той е организатор на тези курсове. Колегите ми потвърдиха, някои от тях и те са карали курс при него. Той ми даде две книги и каза: „Прочети тези книги няколко пъти. Трябва да ги научиш“. В горското се явих първо на теоретичен изпит, после на писмен и накрая на устен изпит, и така приключи процедурата. Това, по спомен се случва през 2019 год., ако не се лъжа. След като се явих на теоретичния изпит, ходихме и на практичен. Получих право да ловувам. Получих ловен билет и членска карта. Някои от колегите ходеха на едни курсове, където си плащаш за обстрел на дивеч в ловното стопанство. Там ти казват примерно, че трябва да стреляш само по мъжко прасе. В ловното стопанство си има правила, които трябва да спазваш. За да влезеш в такова стопанство трябва да имаш документ за подбoren обстрел. Лова ми е хоби, удоволствие е за мен и отидох и попитах какъв е реда, за да вляза в това ловно стопанство. Не съм знаел, че има такова условие, че трябва да имам стаж като ловец минимум две години, за да мога да се явя на курс на подбoren лов. Може би съм го чел, но не съм знаел, че не мога. Не съм разговарял с колегите за това, а и те не са ми казали. Бях на лов и Ив. Сп. беше на лова. Каза, че организира курс за подбoren обстрел и аз се съгласих да изкарам този курс. Това ми го каза през 2020 год. Съгласих се предвид обстоятелството, че предния път по същия начин съм придобил право да ловувам. Доверих му се изцяло, защото първия път не е имало проблем. Отидох при него и каза, че трябва да събере още 3-4 човека, за да има курс. След 6-7-8 дни се обади и каза, че сме се събрали хора за курса и ние отидохме. Отидохме в Д. М., където както е военното училище, след него от лявата страна пише „Ловно сдружение“. Там ходихме, когато беше първия изпит, теоретичния. Отидох убеден, че всичко е наред, както ходих и първия път на теоретичния изпит на същото място. В тази сграда, на която пише „Ловно сдружение“ или нещо подобно, се срещнахме с г-н Сп. и той ми каза: „Давайте документите“. Дадох му преснимана лична карта, ловния билет и членската карта. Преди да се качим и да се явим на този курс, аз смятах, че тази квалификация, която ще получа за подбoren обстрел, не е по същия начин и изпитите не се провеждат по същия начин, както първоначалния. Смятах, че вече като съм ловец, режима ще бъде по-лек. Влязохме вътре в сградата, даде ни едни листове, на които ни каза, че трябва да се подпишем най-отдолу. Дадохме по четиристотин и петдесет лева. След около 40 минути си предадох теста, който се състоеше в развиване на един въпрос. Темата беше за дива свиня, спомням си я със сигурност. Предадох го и след около 10 минути излязоха и казаха: „Честито. Всички издържахте теста и отивате на стрелба“. На стрелбището също ми беше даден един документ, който аз съм подписал. Стрелбището се намира на околоръстното шосе, пътя Пл. – Р..

Произведох 4-5 изстрела, след което каза: „Честито. Издържали сте го”. Стреляхме по движеща мишена, бягащ заек, мисля че беше. Подписахме още една декларация ли, протокол ли. Пишеше нещо там, доверих се и подписах. Той каза, че до 3-4 дни ще се обади да ни даде пластиките, с които се удостоверява, че сме издържали успешно курса. След 3-4 дни нямаше обаждане, нищо и може би след като бяха минали около 10 дни се обади, че са готови и да се видим да ми ги даде. Още на следващия ден бях в Пл. и се срещнахме в града. Даде ми картата и каза: „Честито. Жив и здрав да си и ако има още хора, които искат да изкарат курса, казвай им за мен”. Повече нямам никаква информация от този човек. Разбрах, че е починал. Лично той ми даде и първия път картата за правоспособност, и билета с документа. Долу на обръщалото на тролея на Кайлъка ми ги даде. Втория път се срещнахме в района на индустриалната зона някъде беше. Като си получих пластиката, още на следващия ден отидох в полицията да си подам за оръжие. Това се случва през 2021 год. Получих разрешение от полицията. Там никой нищо не каза, видели са пластиката и това може би ме е подвело, че всичко е наред. От полицията ми дават разрешително за придобиване на огнестрелно нарезно оръжие. Закупих си такова. Регистрирах го, защото в 3-дневен срок трябва да се регистрира. Съхранявах оръжието по съответния ред до момента, в който ми се обадиха от полицията, че трябва да отида и ми казаха, че удостоверението за подборния обстрел е фалшиво, тъй като не съм карал курса. Оттам вече се установи какво е станало. Дадох подробни обяснения на полицейския служител М. М. какво се е случило. Хр. М. е КОС-аджия, при него се предават документи и се регистрира оръжието. М. М. само ме е разпитвал, нищо друго. На него разказах как се сдобих с пластиката. С получаването на обвинителния разбрах какво всъщност е станало и в какво съм обвинен. След като вече осъзнавам какво се е случило, съжалявам. Аз съм почти на 40 години и до сега не съм влизал в съда. Имам едно детенце и тези дни чакам да ми се роди второ. Не съм такъв човек. Съжалявам за деянието си.

Защитникът: След като изслушахме обясненията на В. С., считам, че доверителят ми е бил подведен от Ив. Сп., тъй като първия път е карал курс и всичко е било наред. Втория път се явява, съзнава, че всичко е наред и разбира много по-късно, че тази издадена пластика за подборен лов е фалшива.

Съдът предвид становището на подсъдимия, изразено след разясняване на правата му по чл. 371, т. 1 и т. 2 по реда на чл. 372, ал. 1 от НПК и като взе предвид, че производството се провежда при хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК и самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

Обявява, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия, ведно с доказателствата, събрани на досъдебно производство, без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Съдът на основание чл. 286, ал. 1 от НПК запитва страните имат ли

искания за извършване на нови съдебни следствени действия, необходими за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото.

Прокурора: Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

Защитника: Няма да сочим други доказателства. Да приключи съдебното следствие.

Подсъдимия: Да приключи.

Съдът, като взе предвид становището на страните и характера на производството счита, че фактическите обстоятелства по делото са всестранно и пълно изяснени и след огласяване на писмените доказателства по досъдебно производство пр. 257/ 2023 год. по описа на РП – Пл. по реда на чл. 283 от НПК съдебното следствие следва да бъде обявено за приключило и да се даде ход за прения.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И :

На основание чл. 283 от НПК огласява чрез прочитане писмените доказателства по досъдебно производство пр. № 257/ 2023 год. по описа на РП – Пл..

Приема и прилага към делото характеристична справка на В. В. С. с вх. № 9400-114 от 22.01.2024 год. на Община Кн., служебна бележка от „Ве-Ру Клима“ ООД от 22.01.2024 год. и удостоверение за раждане с № 5672160241, изд. от Община Пл., на Р. В. С..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ЗА ПРЕНИЯ:

Прокурора: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, РП – Пл. е повдигнала обвинение пред РС Кн. за престъпление по чл. 316 във вр. с чл. 308, ал. 2 вр. ал. 1 от НК на В. В. С. за обвинение, че именно на 03.06.2021 година, в гр. Кн., пред Хр. Д. М. – младши полицейски инспектор „КОС“ при РУ – Кн., съзнателно се ползвал с неистински официален документ, с който се удостоверява правоспособност да ловува – удостоверение за подборно ловуване № 009659 от 03.08.2020 година, на който е придаден вид, че е издаден от Изпълнителна агенция по горите – гр. С. към Министерство на земеделието, храните и горите, на името на В. В. С., за разрешение за придобиване на дългоцебно с нарезна цев огнестрелно оръжие за ловни цели, като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност – престъпление по чл. 316 във вр. с чл. 308, ал. 2 вр. ал. 1 от НК. Съдебното следствие върви по Глава 27, съкратено съдебно следствие. Подсъдимият признава всички факти и обстоятелства описани в обстоятелствената част на обвинителния акт съгласно разпоредбата на чл. 371, т. 2 от НПК и се съгласява да не се събират нови доказателства в хода на съдебното следствие. Безспорно, в хода на досъдебното производство бяха събрани необходимите доказателства за доказване авторството на деянието по така повдигнатото обвинение. В днешното съдебно заседание беше

представена характеристична справка на подс. В. В. С., служебна бележка от фирмата, в която работи и удостоверение за раждане на малолетното му дете Р. В. С. от 2016 год. Същият заяви, че чака и второ дете. От характеристичната справка е видно, че същият има добро поведение и е уважаван от общество, не участва в противообществени прояви, ползва се с добро име от хората. Свидетелството му за съдимост потвърждава същото – неосъждан е. Същият работи във фирма „Ве-Ру Клима” ООД гр. Кн., трудово ангажиран е. Справя се добре със задълженията си. Изправени сме пред една дилема. Да, действително подсъдимият С. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Същият на 14.06.2019 год. е положил писмен изпит пред комисия с оценка добър 4 – издържал, подписал се е в протоколите. На 20.06.2019 год. е положил теоретичен изпит в сградата на Дирекция „Горско стопанство” – Пл.. На 20.06.2019 год. е положил практически изпит и едва на 04.07.2019 год. на същия му бил издаден ловен билет и членска карта с № 401199. Описвам това, въпреки че е описано в обстоятелствената част на обвинителния акт, защото когато В. С. се е явявал на тези изпити, а именно теоретичен, практически и писмен, е знаел предвид обстоятелството, че се е запознал, имало е въпроси, че в разпоредбата на чл. 26 от Закона за лова и опазване на дивеча, има право да придобие удостоверение за подборно ловуване на дивеч само ловец със стаж не по-малко от две години и успешно положени изпити пред комисия назначена със заповед на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите. Безспорно, подсъдимият С. е отишъл отново и се е срещнал отново с лицето, при което първоначално е бил и е бил издаден от него билета, но процедурата, по която се случило това нещо е била коренно различна. Безспорно, ние като граждани и незнаейки всяка една процедура по какъв начин се извършва, не ни оневинява. Това не е смекчаващо отговорността обстоятелство, но в конкретния случай виждате, че така повдигнатото обвинение предвижда наказание „Лишаване от свобода” до осем години. Обвинителния акт е написан от мен. Събраните доказателства също са под мой надзор и ръководство, но това което събрахме като доказателства в днешното съдебно заседание и от обясненията на подсъдимия, безспорно установихме, че лицето е знаело, че се явява на изпит. Предполагало е, че процедурата не е толкова лесна и бърза, но предвид лицето, което взима документите от него, същият добронамерено се е доверил на така направените тестове, които твърди, че е направил, въпреки че няма и не са правени никакви писмени тестове, теоретични и практически. Заплатил си е чинно сумата, която трябва и се е надявал, че това е реда, въпреки че същият е придобил първото си удостоверение на 04.07.2019 год. и по неведоми пътища го получава на 03.08.2020 год. На по-малко от две години стаж получава удостоверение, на което абсолютно няма право. За да бъде наложено наказание, следва да зачетем всички факти и обстоятелства. Не само това, че едно лице е извършило престъплението, следва да зачетем и това дали даденото лице е извършило престъплението от обективна и субективна страна, дали така извършеното престъпление се явява толкова тежко и обществените опасности на деянието и на автора са толкова големи, че да бъде наложено наказание по чл. 308, ал 2 от НК. Не споменавам чл. 316 от НК, защото той не е знаел, не е съзнавал и не може да му се търси отговорност по чл. 316 от НК. Не можем да търсим вина от него за

съставянето на документа. Предвид разпоредбата на чл. 308 от НК, Закона не е предвидил само ал. 2, той е предвидил и ал. 4, а именно маловажен случай по ал. 4, т. 2 „Лишаване от свобода” до две години. Въпреки, че аз съм събрал доказателствата, считам, че обвинението не трябва да бъде повдигано единствено и само от събиране отегчаващи отговорността обстоятелства, тоест доказателства, които доказват вината на подсъдимия, а трябва да се събират и такива, които са смекчаващи отговорността доказателства. Събрани са много смекчаващи вината доказателства и считам, че вие с вашия съдебен акт може да го оправдаете по чл. 308, ал. 2 от НК и да го осъдите по чл. 308, ал. 4, т. 2 от НК и наложите наказание по чл. 78а от НК, а именно „Глоба” в размер на 1 000 лева. Защото видите ли, наказанието не е да накажем едно лице, а то да бъде превъзпитано и да се даде право на същия да си вземе поука от извършеното. С всичко казано до момента, считам, че лицето е извършило престъплението, но самото престъпление не е толкова тежко и следва да мине по чл. 308, ал. 4, т. 2 от НК и считам, че може с Вашия съдебен акт да постановите присъда и същия да бъде освободен от наказателна отговорност по чл. 78а от НК.

Защитника: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, за процесуална икономия се съгласявам с казаното от представителя на прокуратурата.

Право на лична защита на подсъдимия В. С.: Поддържам адвоката. Искам да ми бъде наложено наказание глоба, ако може.

Съдът като изслуша пренията на страните

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.

На основание чл. 297 от НПК дава право на подсъдимия на последна дума:

Последна дума на подсъдимия В. С.: Виновен съм, за което съжалявам. Ако може да ми се наложи наказание глоба.

На основание чл. 300 от НПК, след като изслуша последната дума на подсъдимия, **съдът се оттегля на тайно съвещание** за постановяване на присъдата.

След съвещание, на основание чл. 310 ал.1 от НПК **съдът обяви присъдата си** като разясни на страните реда и начина за нейното обжалване и протестиране.

След постановяване на присъдата, съдът се занима с мярката за неотклонение на подсъдимия. Обяви определението си на страните и им разясни реда за неговото обжалване и протестиране.

На съдебните заседатели **да се изплати** възнаграждение от бюджета на съда, съгласно заповед № 87/ 30.08.2023 год. на административния ръководител – председател на РС – Кнежа.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 12:55

часа.

Председател: _____

Секретар: _____