

# РЕШЕНИЕ

№ 2415

гр. Пловдив, 30.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Владимир Р. Руменов

при участието на секретаря Катя Г. Грудева  
като разглежда докладваното от Владимир Р. Руменов Гражданско дело №  
20215330108634 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 235 от ГПК – решение по исков спор.

Искова молба на П.И. Я. , ЕГН \*\*\*\*\*, и Л. Н. Я. , двамата – с адрес в  
\*\*\*\*\*, против Н.И. Я. , ЕГН \*\*\*\*\*, и с иск с  
правно основание чл. 87 ал. 3 от ЗЗД, допустим имплицитно като конститутивен.

Ищците твърдят, че по силата на договор за издръжка и гледане , обективиран в  
нотариален акт №\*\*\*, том \*, рег. № \*\*\*\*, нот . дело \*\*\* по описа на нотариус Д. С. за  
\*\*\*\*\* г., прехвърлили на \*\*\*\*\* И. Я. правото на собственост върху поземлен имот с  
идентификатор \*\*\*\*\* по кадастралната карта на с. К. , общ. М. област П. От своя  
страна И. Я. като приобретател поел задължение да гледа и издържа \*\*\*\*\*, като им  
осигури спокоен и нормален живот, какъвто са водили до преди сключването на договора за  
издръжка и гледане, докато са живи. П.Я. запазил за себе си и за \*\*\*\*\* си Л.Я.  
пожизнено право на ползване върху този имот.

Твърди се обаче пълно неизпълнение от страна на приобретателя И. Я. да престира  
задължението си издръжка и гледане на родителите си; наследството на И. било открито на  
дата \*\*\*\*\*г. и като негов единствен наследник било призовано да го наследи  
\*\*\*\*\* Н.И. Я. Предвид неизпълнението се иска договорът да бъде развален  
поради неизпълнение ; ищците не претендират разноските по делото.

Ответника оспорва иска. Твърди пълно изпълнение. Моли искът да бъде отхвърлен и да се  
присъдят сторените по делото разноски.

Искът на П.Я. е допустим. Намира правно основание в чл. 87 ал. 3 от Закона за задълженията и договорите, доколкото се иска разваляне по съдебен ред на договор за прехвърляне на вещно право на собственост върху недвижим имот.

Тълкувайки съдържанието на процесния договор, съдът приема, че е прехвърлен имот, представляващ лична собственост на П.Я.; до такъв извод водят използваните формулировки „със съгласието на \*\*\*\*\* си,, и прехвърлителят П.Я. запазва за себе си и за \*\*\*\*\* ,, както и използваното навсякъде в договора единствено число за изявленията на прехвърлителя. С оглед дадените в Тълкувателно решение № 30 от 17.VI.1981г., ОСГК, разрешения, ищеца Л.Я. няма качеството на страна по договора, тя не е "уговарящ" по смисъла на чл. 22, ал. 1 ЗЗД и "кредитор" по смисъла на чл. 87 ЗЗД, а само бенефициер по този договор. Тя няма право да иска развалянето на договора и по отношение на нея производството следва да се прекрати. Съпрузите нямат качеството на другари в иск за имот, лична собственост на единия съпруг.

Малолетния наследник е приел наследството по опис. Няма спор, че имота, предмет на процесния договор, е в патримониума на наследодателя към датата на откриването на наследството, и не съставлява процесуална пречка за разглеждането му това, че към датата на устните състезания все още не е довършен искания опис на наследството по смисъла на чл. 556 от ГПК - производството по открито наследство по чл. 553 и сл. от ГПК е различно от това по чл. 61 от ЗН; наследника сам следва да посочи известните му недвижимости в наследствената маса. Тоест, за допустимостта на искането е достатъчно наличието на извършено волеизявление за приемане на наследството по опис, но не и фактическото му извършване. Така или иначе, в производството по реда на чл. 87 ал. 3 от ЗЗД съдът проверява изпълнението на договора или липсата на такова като основание за развалянето му, а проверката на принадлежността на правото на собственост върху прехвърления имот би имала значение само за надлежното упражняване на правото на иска за развалянето.

По същество, съдът съобрази следното:

По сключването на договора страните не спорят, а и то е и доказано вън от съмнение от представеното на л. 6 от делото копие. Не се спори, че наследството на И. Я. е открито на дата \*\*\*\*\*, и ответника е единствен призован наследник.

Спорно е обаче точното изпълнение на задължението на праводателя на ответника по него да престира договореното – „да гледа и издържа \*\*\*\*\* като им осигури спокоен и нормален живот, какъвто са водили досега, докато са живи“. Така договорено, изпълнението на длъжника може да се изрази в полагане на лични грижи за ежедневните нужди на кредитора, в осигуряване на трето лице, което да полага такива, или пък в предоставяне на достатъчно парични средства за осигуряването им. С оглед самия характер на престацията, необходимата грижа следва да се осигурява ежедневно, както и при настъпила необходимост. С оглед показанията на разпитаните свидетели, няма никакви доказателства за изпълнение на това задължение от страна на И. Я.. С оглед това, че задължението за издръжка произтича не от закона, а от договор, то за изпълнението му е без значение дали кредиторите са могли да задоволяват нуждите си по начин, различен от

договорения. Не се доказва и друго лице да е гледало и/или издържало прехвърлителите в периода на договора ; приобретателят е оставил само един малолетен наследник, като няма данни за трансформацията на задължението за гледане и издръжка в парично такова , чрез иск или съгласие на страните. Предвид продължителността си, неизпълнението не може да се приеме и за незначително по смисъла на чл. 87 от ЗЗД.

Искът на П.Я. е основателен и следва да бъде уважен.

Право на разноси има ищеца, който обаче е заявил изрично , че не претендира такива.

Воден от изложеното и на основание чл. 235 от ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

Прекратява производството по делото в частта , представляваща иск по чл. 87 ал. 3 от ЗЗД на Л. Н. Я., с адрес в \*\*\*\*\*, против Н. И. Я. , ЕГН \*\*\*\*\*, да се развали договор за издръжка и гледане , обективиран в нотариален акт №\*\*\*, том \*, рег. № \*\*\*\*, нот . дело \*\*\* по описа на нотариус Д. С. за \*\*\*\*г., поради недопустимост на искането.

Разваля, на основание чл. 87 ал. 3 от ЗЗД, по иска на П.И. Я. , ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*\*\*, против Н. И. Я. , ЕГН \*\*\*\*\*, сключения между П.И. Я. , ЕГН \*\*\*\*\*, и И.П. Я. , ЕГН \*\*\*\*\*, договор за издръжка и гледане , обективиран в нотариален акт №\*\*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*\*\*, нот . дело \*\*\* по описа на нотариус Д. С. за \*\*\*\*г., за прехвърляне на право на собственост върху поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* по кадастралната карта на с. К., общ. М. област П., и находящите се в същия имот постройки с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, поради неизпълнение.

Решението подлежи на обжалване пред състав на Пловдивски Окръжен съд, в срок от две седмици от съобщенията до страните , че е изготвено. В частта , с която производството е прекратено по отношение на Л.Я., то има характер на определение и се обжалва пред същия съд, с частна жалба в срок от една седмица от датата на съобщението.

На страните , на основание чл. 7 от ГПК, да се връчат преписи от решението.

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_