

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Свищов, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Йорданова

при участието на секретаря Василка Н. Лалова
като разгледа докладваното от Пенка Б. Йорданова Гражданско дело № 20214150100443 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взема предвид:

Искове с правно основание чл. 213 ал. 1 от КЗ /отм/ вр. чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.

Ищецът ЗАД „Армеец“ АД гр. София, чрез пълномощника юрисконсулт М.Р. твърди, че на 26.07.2015г. на републикански път III-405 /О. . Севлиево-В.Търново – Добромирка-Свищов- Бяла Черква-Павликени-.Батак- Караисен – Алеково-Царевец- Свищов, при км. 71+500, посока от гр. Полски Тръмбеш към гр. Свищо, преди с. Царевец е настъпило пътнотранспортно произшествие, при което лек автомобил марка „****“, модел „****“ с рег. № ****, собственост на „*****S ***** ****+*****“ и управляван от СВ. В. П., преминава през необезопасена дупка, находяща се на пътното платно, като пътната настилка на републиканския път била с асфалтово покритие без видима хоризонтална пътна маркировка. Твърди, че описаната неравност на платното за движение /дупка/ се намирала около средата на пътната настилка преди навлизане в лява крива, същата била с размери дължина 1,20 м., шириана 0,80 м. и дълбочина 0,08 м. със заострени ръбове от всички страни, отстояща на разстояние 2,60 м. от дясната граница на платното за движение. Ширината на платното за движение била 7,40 м. . Сочи, че бил съставен протокол за ПТП № 1472189/26.07.2015г. по описа на РУП Свищов. Заявява, че в резултат на ПТП-то бил увреден лекия автомобил марка **** , модел „****“ с рег. № ****, а причинените вреди били подробно описани в опис на щетите, приложен към молбата. За това МПС бил сключен застрахователен договор за имуществена застраховка „Каско“ и Злополука на МПС със ЗАД „Армеец“ с полица №

0000499593 и период на застрахователно покритие 25.07.2015г. – 24.07.2016г... Сочи, че след събитието във връзка с подадено от водача С.В. П. уведомление по щета по застраховка Каско на МПС от 28.07.2015г. и в изпълнение на задълженията произтичащи от застрахователния договор, била образувана в застрахователното дружество преписка по щета № 14015030100753. Застрахованият увреден лек автомобил бил огледан от експерти на застрахователното дружество, описани били повредите, причинени в резултат на ПТП, бил съставен опис – заключение по щета от 28.07.2015г., ведно със становище от експерт мобилни групи „Ликвидация и ресурси“ от същата дата и бил направен снимков материал със скица на ПТП. След представяне на фактура № 866 от 13.08.2015г. за ремонт от „****“ЕООД гр. Стара Загора и фактура № 256 от 05.08.2015г. от „****“ЕООД гр. Стара Загора на 02.10.2015г. било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 1008,02 лева с РКО № 716/02.10.2015г. . Счита, че основание за ангажиране на договорната отговорност на застрахователното дружество било настъпилото застрахователно събитие по клауза „П“ от общите условия на сключения застрахователен договор, а с плащането на застрахователното обезщетение дружеството изпълнило задълженията си по договора за имуществена застраховка, а именно да изплати одобреното с доклада по щетата застрахователно обезщетение. По щетата била изплатена и сума в размер на 217,34 лева за репатриране на увредения автомобил, за което бил издаден транспортен лист № 013382/26.07.2015г. и фактура № 1000000071/03.08.2015г. от „*****“ЕООД с преводно нареждане от 12.10.2015г.. Позовава се на разпоредбата на чл. 213 ал. 1 от КЗ /отм/, според която като застраховател по имуществена застраховка Каско на МПС след изплащане на застрахователно обезщетение встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата. Посочва, че когато причинител на вредата е лице, комуто е възложено някаква работа по силата на чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД отговорност носи възложителят за вредите, причинени от изпълнителя на възложената работа при или по повод нейното изпълнение. Посочва, че съгласно тълкувателните разяснения дадени в Постановление № 7/1959 г. на Пленума на ВС юридическите лица отговарят по чл. 49 от ЗЗД за вредите, причинени от техни работници или служители при или по повод на възложената им работа и тогава, когато не е установено кой конкретно измежду тях е причинил тези вреди. Позовава се, че съгласно чл. 30 ал. 1 вр. чл. 19 ал. 1 т. 1 от Закона за пътищата, изграждането, ремонтът и поддържането на републиканските пътища се осъществяват от лицето, което управлява процесния пътен участък. Съгласно списъка на републиканските пътища в РБългария, процесния път е част от републиканската пътна мрежа – т.е. Агенция Пътна инфраструктура е била длъжна да вземе необходимите мерки за изсугяравен на безопасността на пътното платно. Заявява, че поканили ответника да им възстанови изплатената като застрахователно обезщетение сума, както към писмото-пикона от 19.11.2016г. и писмото от 19.01.2016г. приложили документи за установяване размера и основанията на регресната им претенция, но същата не била възстановена. Моли да бъде постановено решение, с което ответникът да бъде осъден да им заплати сумата 1 225,36 лева главница– платено застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на делото до окончателното плащане, сумата 373,40 лева

– мораторна лихва за периода от 08.12.2017г. до датата на подаване на исковата молба. Претендира разноси и юрисконсултско възнаграждение. В хода на устните състезания не взема становище. В писмено становище по делото моли да бъдат уважени предявените искове, като се присъдят направените по делото разноси, за което представя списък.

Ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“ гр. София, в законоустановения срок е подал отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск като неоснователен, поради погасяване на регресното вземане на ищеца по давност. Посочва, че давностния срок за застрахователя започвал да тече от датата на изплащане на застрахователното обезщетение на правоимащите лица, като в случая застрахователното обезщетение било изплатено на 02.10.2015г. и на 12.10.2015г., от когато започвал да тече и петгодишния давностен срок, който бил изтекъл на 12.10.2020г. или преди датата на подаване на исковата молба в съда, която е входирана на 08.12.2020г.. Взема становище, че предявения иск за заплащане на мораторна лихва също се явявал погасен по давност. Позицията се, че длъжникът изпада в забава, след като бъде поканен от кредитора. Соча, че на 22.01.2016г. била изпратена втората покана до АПИ, за заплащане на 217,34 лева, с предоставен 7-дневен срок за изпълнение, а първата покана била изпратена на 25.11.2015г. за заплащане на сумата 1018,02 лева, с предоставен срок за доброволно изпълнение 7 дни, от който момент ответникът изпада в забава. Позицията се, че съгласно чл. 111 б. 6 от ЗЗД вземанията за обезщетения за неизпълнение се погасяват с тригодишна давност от датата на изискуемостта. Срокът за доброволно изпълнение предоставен в първата регресна покана изтекъл на 2.12.2015г., а по втората – на 01.02.2016г., след които дати ответникът изпадал в забава по отношение на сумите посочени в тях. Тригодишният давностен срок бил изтекъл съответно на 03.12.2018г. и на 02.02.2019г. и поради това и тази претенция се явявала погасена по давност. Моли исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни, поради изтекла погасителна давност. В хода на устните състезания не взема становище. В писмено становище по делото, взема становище да бъдат отхвърлени исковете, тъй като същите били погасени по давност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди представените по делото доказателства, намери за установено следното:

На 25.07.2015г. била сключена имуществена автомобилна застраховка „Каско+“ с „*****S ***** ****+*****“, по силата на която ЗАД „Армеец“ АД гр. София застраховал за всички рискове лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, рег. № ***** с срок на застраховката за периода от 25.07.2015г. до 24.07.2016г., за което била издадената приложената застрахователна полица № 0000499593/24.07.2015г.. Приложени са и досие на полица 0000499593 Каско на МПС и Злополука – специални условия и Общи условия за застраховка на моторни превозни средства „Каско+“ уреждащо задълженията на застрахователя и застрахования, задължения на застрахователя при настъпване на застрахователно събитие, оценка на щетите и размер на обезщетенията, изплащане на обезщетението.

По делото е безспорно, а и видно протокол за ПТП № 1472189 от 26.07.2015г. , че на 26.07.2015г. в 23,50 часа на път III-405, км. 71+500, участник 1 при наличие на пътен знак А-12 неравности на платното за движение отклонява вниманието си вследствие на което попада в неравност на платното за движение в резултат на което реализира ПТП с материални щети. Посочен е участник 1 – лек автомобил **** * рег. № ***** , собственост на „*****s ***** ****+*****“, с водач СВ. В. П.. Описани са щетите на МПС – спукана лява предна и задна гума и охлузвания по джантите. Акта е подписан от участник 1. Приложено по делото е заверено копие от свидетелство за управление на МПС на СВ. В. П.

Приложено е уведомление – декларация за щета по застраховка Каско на МПС от СВ. В. П., представител на собственика, с което уведомил ищеца, че на 26.07.2015г. на път III-405, км. 71,5 настъпило ПТП , съгласно протокол за ПТП, който прилага. Посочени са щетите по автомобила – предна лява гума и джанта и задна лява гума и джанта. Уведомлението е с дата 28.07.2015г..

Видно от приложения опис – заключение по щета № 14015030100753 от 28.07.2015г.. , е извършен оглед на МПС „****“, модел „****“, рег. № ****, като са посочени уврежданията по същия – гума външна предна лява , джанта предна лява, гума външна задна лява . Приложено е и становище от Т.К. експерт мобилни групи „Ликвидация и регреси“ ОТ 28.07.2015г. по щета № 14015030100753 , в което е посочил, че по данни на водача П. и от протокола от ПТП е установено, че при спускане преди с. Царевец автомобила преминава през дупка на пътното платно и уврежда левите гуми и джанти, а при извършения оглед на място е установено, че пътния участък е прав със стръмен наклон при спускане при посока на движението на автомобила, същият в началото на км. 71 е сигнализиран с пътен знак А12, отразено е, че пътната настилка е с асфалтово покритие без видима хоризонтална пътна маркировка, а описаната неравност на платното за движение /дупка/ се намира около средата на пътната настилка преди навлизане в лява крива, същата е с неопределена форма и размери дължина 1,20 м, ширина 0,80 м, дълбочина 0,08 м. със заострени ръбове от всички страни отстояща на разстояние 2,60 м от дясната граница на платното за движение, като ширината на платното за движение е 7,40 м. . Предложено е в становището да се приеме, че събитието е възможно да настъпи по описания в протокола за ПТП начин, с отразяване, че организацията , която поддържа пътното платно е Агенция Пътна инфраструктура – ОПУ В.Търново, като са приложени снимков материал и скица. В скица на ПТП, настъпило на 26.07.2015г.. на път III-405, км. 71+500 е посочено мястото на ПТП, посока на движение на автомобила , посочено е „наличие вина за ПТП – да“, посочени са размери на неравност на платното за движение, както и са приложени фотоснимки на две страници на увреденото МПС и на неравността на пътното платно.

В опис на претенция № 14015030100753/28.07.2015г.. е направен опис на претенциите - гума предна лява джанта лява и гума задна лява, с посочване, че и двете гуми са за подмяна на описаното МПС – ****, собственост на „*****s ***** ****+*****“. Съгласно експертиза по претенция № 14015030100753 от 28.07.2015г.. е определена общо

сума претенция 1008,02 лева.

Издадена от **** ЕООД гр. Стара Загора била приложената фактура № 0000000256/05.08.2015г.. за гуми по щета 14015030100753 на стойност 951,60 лева с ДДС.

Приложена по делото е фактура № 866 от 13.08.2015г. издадена от „****“ЕООД за ремонт на джанта на стойност 174,00 лева с ДДС.

С Разходен касов ордер № 716 от 02.10.2015г. ищецът заплатил на Т.А.Т. от гр. Стара Загора сумата 1008,02 лева – с посочено основание – изплащане на щета 14015030100753. Съгласно транспортен лист № 013382 е оказана пътна помощ, като е обслужен автомобил ****, рег. № *****, за сумата 181,12 лева без ДДС. Приложена по делото е фактура № 1000000071 от 03.08.2015г. с посочен падеж 10.08.2015г. издадена от **** ЕООД с получател – ищцовото дружество, за репатриране на автомобил на стойност 7449,83 лева с ДДС с приложен опис на регресни щети към фактурата, в който на ред трети фигурира сума по щета 100150301753 – 217,34 лева. С преводно нареждане от 12.10.2015г. ищецът превел на **** ЕООД сумата 7449,83 лева по фактура № 1000000071/03.08.2015г..

Приложена по делото е покана от ЗАД“Армеец“АД до ОПУ В.търново, с която Агенция Пътна инфраструктура била уведомена, че на 26.07.2015г. по път III-405 км. 71,5 при преминаване през необезопасена дупка на пътното платно, л. а. ****, рег. № ***** претърпява повреди, за което е съставен протокол за ПТП, като в изпълнение на задълженията си произтичащи от застраховка Каско, ЗАД Армеец изплатило обезщетение и на основание чл. 213 ал. 1 от КЗ вр. чл. 49 от ЗЗД имало право на регресен иск, проади което отправят покана към Областно пътно управление В.Търново в 7 дневен срок от получаване да възстановят сумата 1018,02 лева, съставляваща изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски по щетата по сметка на ищеца. Видно от известието за доставяне, регресната покана е получена на 25.11.2015г..

Приложена по делото е и покана от ЗАД“Армеец“АД до ОПУ В.търново, с която Агенция Пътна инфраструктура била уведомена, че на 26.07.2015г. по път III-405 км. 71,5 при преминаване през необезопасена дупка на пътното платно, л. а. ****, рег. № ***** претърпява повреди, за което е заведена щета под номер 14015030100753. Сочи се, че вече били предявили регресна претенция в размер на 1018,03 лева, съставляваща платено обезщетение и ликвидационни разноски по щетата, но междувременно на 12.10.2015г. от страна на дружеството била заплатена и сумата 217,34 лева за репатрирането на автомобила, който след произшествието не е бил в движение, поради което се отправя покана към Областно пътно управление В.Търново в 7 дневен срок от получаването да възстанови общо изплатената сума по щетата възлизаща на 1235,36 лева. Видно от известието за доставяне, регресната покана е получена на 25.01.2016г..

В писмо изх. № 53-00-818 от 07.12.2015г.. относно регресна покана по щета 14015030100753, ответника изразил становище, че не е установен фактическия състав на гаранционната отговорност – не можело да се установи причинно-следствена връзка между щетите и твърдяното събитие. Отразено е, че е извършен обход на републиканската пътна мрежа в посочения участък на републикански път III-405 и се установило, че в участъка

има поставен и монтиран пътен знак А12 Неравности по платното за движение, което обстоятелство било записано и в протокола за ПТП, поради което отправената регресна претенция се явявала неоснователна. В писмо изх. № 53-00-44/27.01.2016г. на Агенция Пътна инфраструктура, ОПУ В.Търново във връзка с писмо от 19.01.2016г., относно регресна покана по същата щета, в отговор на отправената допълнителна регресна покана по горната щета в размер на 217,34 лева, е изразено становище за неоснователност на същата, по вече изложените в писмото от 07.12.2015г. съображения – неустановен фактически състав на гаранционната отговорност.

Разпитан по делото беше св. С.П.. Същият заяви, че има лек автомобил, който е застрахован по застраховка Каско, в периода 2015-2017г. автомобилът бил застрахован в Армеец. Същият изнесе, че 2015 година подал уведомление във връзка с ПТП на 26.07.2015г. , при което щетите по автомобила били спукани гуми, изкривени джанти. Поясни, че предния ден докарал автомобила чисто нов , пътувал на следващия ден до Стара Загора и на връщане при спускане от баира към с. Царевец, автомобилът минал през дупка, спукал предна и задна дясна гума, джантите били окривени. Заяви, че повикал служители на КАТ, бил съставен протокол за ПТП. След като подал уведомление, дошли на оглед на автомобила. Видно от показанията му, дупката та платното била около 50-60 см., в неговата лента на движение. Допълни, че след това гумите и джантите били оправени, за което не бил заплащал.

Видно от заключението на вещото лице по съдебно-техническа експертиза, ПТП е настъпило в тъмната част на денонощието, около 23 часа, на 26.07.2015г. при намалена видимост. Описано е, че платното за движение е с широчина 7,40 м. с две пътни ленти без видима разделителна линия, като при спускането си към село Царевец водачът на лекия автомобил **** е нямал възможност да прецени дълбочината на неравността, затова намалява скоростта си до 50 км/ч и преминава през нея, при което спуква предна и задна лява гума и поврежда левите джанти. Посочва, че според показанията на водача, автомобилът му е бил редоставен за ползване предния ден и същият не е съобразил, че автомобилът е окомплектован с ниско профилни скоростни гуми, и е било по-добре да заобиколи или ограчи неравността, отколкото да преминава през нея. Вещото лице е изчислило, че стойността на щетата вследствие ПТП е 964 лева. Вещото лице е заключило, че предвид механизма на ПТП - движение при намалена видимост, по път с необозначена неравност – нанесените щети на автомобила **** – спукани предна и задна леви гуми и увредена предна джанта, е налице причинно-следствена връзка между ПТП и нанесените щети на лекия автомобил. В съдебно заседание вещото лице С. заяви, че има причинна връзка между ПТП и пораженията по гумите и джантите на автомобила.

С оглед на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 213 ал. 1 от КЗ /отм./, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси,

направени за неговото определяне. От събраните по делото писмени и гласни доказателства и от заключението на съдебно-техническа експертиза безспорно се установява, че причина за ПТП-то е лошото състояние на пътното платно – наличието на неравност на пътното платно и че вредите върху застрахования автомобил са в причинно-следствена връзка с ПТП-то. Същевременно обаче се установи, включително и от отразеното в протокола за ПТП, че в участъка има поставен пътен знак А12 Неравности по платното за движение. Съгласно разпоредбата на чл.8, ал.2 от Закона за пътищата, републиканските пътища са изключителна държавна собственост. Съгласно разпоредбата на чл.19, ал.1, т.1 от ЗП републиканските пътища се управляват от Агенция “Пътна инфраструктура”, която е юридическо лице – второстепен разпоредител с бюджетни кредити /чл.2, ал.1 от Правилник за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция “Пътна инфраструктура”/. Поддържането на пътищата съгл. т.14 от ДР на ЗП е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническа отчетност на пътищата, а чл.75, ал.3 от ЗУТ въвежда изискването транспортната техническа инфраструктура да осигурява най-добри условия за удобен, безопасен и икономичен транспорт на пътници и товари и за достъпност на лица с увреждания, при опазване на околната среда. С оглед собствеността на пътя, цитираните изисквания следва да се осигурят от Агенция “Пътна инфраструктура” чрез съответните длъжностни лица. В случая безспорно е установено, че в района на ПТП е била налице дупка на пътното платно – небезопасна, но също така и наличие на поставен по пътя знак, означаващ наличие на неравности на пътното платно.

За ангажиране на отговорността на Агенция “Пътна инфраструктура”, гр.София по чл.49 от ЗЗД е достатъчно да се установи виновно неизпълнение от страна на нейни длъжностни лица на нормативно установеното задължение за поддръжка на пътя и осигуряване на най-добри условия за удобен и безопасен транспорт. Съгласно чл.45, ал.2 от ЗЗД вината на съответното длъжностно лице се предполага до доказване на противното, а такова обратно доказване не е извършено. В случая се установи, че в участъка е имало знак означаващ наличие на неравности на пътното платно, а от заключението на вещното лице по съдебно-техническата експертиза се установи, че водачът не е съобразил, че управлявания от него автомобил е окомплектован с ниско профилни скоростни гуми и по-добре е било да заобиколи или окрачи неравността, вместо да премине през нея. Същевременно неравността по пътното платно не е била обезопасена, с оглед размерите на неравността/дупката на платното/, разположението и на средата на пътното платно, което е довело и до посоченото ПТП, от което може да се направи извод за наличие на основание за ангажиране на отговорността на ответника. Същевременно обаче основателно се явява възражението за изтекла погасителна давност, направено от ответника.

Погасителната давност за регресното вземане на застрахователя по имуществената застраховка е 5-годишна и започва да тече от датата на плащане на застрахователно обезщетение по застраховката /в този смисъл: т.14 на Постановление № 7/77 г. от 4.X.1978 г.

на ВС; Решение № 53 от 16.07.2009 г. по т.дело № 356/2008 г. на ВКС, ТК; Решение № 131/07.10.2011 г. по т. д. № 806/2010 г. на ВКС, ТК, I т. о., Решение № 173 от 30.10.2009 г. по т. д. № 455/2009 г. на ВКС, II т.о., Решение № 2/02.02.2011 по дело № 206/2010 на ВКС, ТК, II т. о. и др./. В случая, застрахователното обезщетение е платено от ищеца на 02.10.2015г., следващото застрахователно обезщетение е платено на 12.10.2015г., поради което към датата на подаване на исковата молба – 8.12.2020г. е изтекъл 5-годишният давностен срок и следователно вземането на ищеца е погасено по давност и възражението на ответника се явява основателно и иска по чл. 213 ал. 1 от КЗ /отм/ вр. чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 ал. 1 от ЗЗД за сумата 1225,36 лева – представляващо изплатено от ЗАД Армеец АД обезщетение следва да бъде отхвърлен, като погасен по давност.

Съгласно чл. 119 от ЗЗД, с погасяването на главното вземане се погасяват и произтичащите от него допълнителни вземания, макар давността за тях да не е изтекла. В случая срокът за плащане по първата регресна покана е изтекъл на 2.12.2015г., а по втората – на 01.02.2016г., или съответно от 03.12.2015г. и съответно от 02.02.2016г. ответникът е в забава по отношение на заплащане на сумите в поканите. Мораторните лихви са дължими от тези дати, тъй като от този момент е в забава по отношение на платилия застрахователното обезщетение застраховател. Вземанията за лихвите за забава също са погасени по давност, тъй като е погасено по давност главното вземане за главницата, предвид което, следва да се отхвърли и претенцията за сумата от 373,40 лева – лихва за забава върху главницата за периода от 08.12.2017г. до 8.12.2020г.

С оглед изхода на спора, в полза на ответника следва да се присъди 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК 121076907 седалище и адрес на управление гр. София, *****, представляван от М.И. – изпълнителен директор и В.К.-М. – *** – изпълнителен директор против АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ представлявана от ИД председател на УС И.Д., гр. София, ***** искове по чл. 213 ал. 1 от КЗ /отм/ вр. чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 ал. 1 от ЗЗД за сумата 1 225,36 лева /хиляда двеста двадесет и пет лева и тридесет и шест стотинки/ – главница, представляваща изплатено застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 8.12.2020г. до окончателното ѝ изплащане, по чл. 86 от ЗЗД за сумата от 373,40 лева /триста седемдесет и три лева и четиридесет стотинки/ – лихва за забава върху главницата, считано от 08.12.2017г. до 08.12.2020г., като погасени по давност.

ОСЪЖДА ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК 121076907 седалище и адрес на управление гр. София, *****, представляван от М.И. – изпълнителен директор и В.К.-М. – *** – изпълнителен директор да заплати на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ представлявана от ИД председателя на УС И.Д., гр. София, ***** сумата от 100,00 лева -

юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____