

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13109

гр. София, 06.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско  
дело № 20221110123690 по описа за 2022 година

Предявени са кумулативно субективно пасивно съединени иски с правно основание чл. 345, ал. 1 ТЗ във вр. с чл. 232, ал. 2 ЗЗД за осъждане на „Милреит“ АД и „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД да заплатят **солидарно** на „Уникредит Флийт мениджмънт“ ЕООД сумата от **10 479.86 евро**, представляваща сбор от неплатени лизингови вноски по Индивидуален договор за оперативен лизинг с добавени услуги № 1131/08.02.2018г. към Рамков договор за оперативен лизинг, който индивидуален договор е изменен с допълнително споразумение от 21.05.2020г., дължими за периода от 20.09.2021г. до 20.02.2022г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба в съда- 04.05.2022г., до окончателно изплащане на задължението.

Ищецът твърди, че с „Милреит“ АД в качеството му на лизингополучател и „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД в качеството му на солидарен длъжник сключил Индивидуален договор за оперативен лизинг с добавени услуги № 1131/08.02.2018г. към Рамков договор за оперативен лизинг, по силата на който предоставил на „Милреит“ АД за временно и възмездно ползване следната движима вещ: лек автомобил „Mercedes Benz GLE 350d 4MATIC“, шаси: WDC1660241A964203, рег. № СВ 8235 МВ, номер на двигател: 64282641956722, цвят: 197 обсидиан черен металик, срещу което „Милреит“ АД се задължило да заплаща месечна лизингова цена, а „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД се задължило да отговаря солидарно с лизингополучателя за всички негови задължения по договора за лизинг. С допълнително споразумение от 21.05.2020г. страните преуредили начина на заплащане на лизинговата цена, както и нейния месечен размер, като се съгласили, че за периода от 01.07.2021г. до 15.02.2022г. същият възлиза на сумата от 1577.62 евро без включен ДДС. Въпреки уговорките между страните лизингополучателят допуснал просрочие, поради което до него и солидарния длъжник били изпратени уведомителни писма, съдържащи данни за просрочените плащания, като и след получаване на същите плащане не постъпило. По тези съображения ищецът претендира присъждане на процесните суми, законна лихва, както и разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът „Милреит“ АД оспорва предявения иск, поддържайки, че е изплатил в цялост всички свои парични задължения по процесния договор за лизинг. Счита, че поради това не е дал повод за образуване на делото, с оглед на което и по арг. от нормата на чл. 78, ал. 2 ГПК не следва да му бъде възлагана отговорността за разноски.

Ответникът „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД не е подал отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК.

По иска с правно основание чл. 345, ал. 1 ТЗ във вр. с чл. 232, ал. 2 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи: 1/ възникването и съществуването между него и ответника „Милреит“ АД през релевантния за спора период на облигационно правоотношение по валиден договор за оперативен лизинг с твърдяното съдържание, по силата на който ищецът е придобил собствеността и е предоставил на ответника държането на процесния обект, а за ответника е възникнало задължението за заплащане на лизингова цена в претендираните размери за посочения период; 2/ наличие на валидна уговорка между ищеца и ответника „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД за ангажиране на солидарната отговорност на последния спрямо ищеца за паричните задължения на лизингополучателя по договора за лизинг; 3/ настъпване на изискуемостта на лизинговите вноски, предмет на претенцията.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответниците е да докажат, че са погасили процесните задължения, в т. ч. че с представените към отговора на исковата молба платежни документи са заплатени лизинговите вноски за исковия период.

Следва да бъде допуснато събирането като писмени доказателства по делото на документите, представени от ищеца и от ответника „Милреит“ АД с исковата молба, респ. с отговора на исковата молба.

По искането на ищеца за допускане извършването на съдебно- счетоводна експертиза съдът ще се произнесе след становището на ищеца по твърденията на ответника за извършено плащане, респ. по представените в тази насока доказателства.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК във вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** събирането като писмени доказателства по делото на документите, представени от страните с исковата молба и с отговора на исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение изрично да заяви оспорва ли твърденията на ответника, че е платил всички свои задължения по процесния договор за лизинг, в т. ч. формираните за исковия период, както и в същия срок да заяви в тази връзка поддържа ли искането, съдържащо се в исковата молба, за допускане извършването на съдебно- счетоводна експертиза, като след изявленията в тази насока съдът ще се произнесе по основателността на искането за допускане извършването на съдебно- счетоводна експертиза.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **17.05.2023г. от 10:50 часа**, за когато страните да бъдат призовани.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

**КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран прокетът за доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца- и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_