

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Бургас, 29.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно търговско дело № 20242001000009 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Въззивникът „ВЕДИ“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

Въззиваемият „БУЛ ЕР АРГО“ ЕООД, редовно призован, се представлява от **адв. Г. Б. Г.**

По хода на делото:

АДВ. Г.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно свое Определение № 9 от 23.01.2024 г., с което е приета за разглеждане въззивната жалба на “Веди“ ЕООД срещу решение № 183 от 06.06.2023 г., постановено по т. д. № 430/2022 г. по описа на Окръжен съд – Бургас.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила на електронната поща на съда молба от адв. Г. Г., с приложения доказателства за сторени разноси по делото и за упълномощаване.

АДВ. Г.: Уважаеми въззивни съдии, от името на представляваното от мен дружество, оспорваме жалбата. Няма да сочим нови доказателства. Моля да се даде ход по същество.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства по делото.

ДАВА ход на устните състезания.

АДВ. Г.: Уважаеми съдии, ще Ви моля да отхвърлите изцяло въззивната жалба на „ВЕДИ“ ЕООД. От съдържанието на същата, а и по-точно от т. 1 от нея, се съдържа изрично признаване за това, че противното дружество е изпаднало в забава, като във връзка с аргументите, които сочи в първата си точка, че е изпаднало в забава не от 11.05.2020 г., а от 07.06.2020 г., всъщност се съдържа едно изрично признание за допуснатата забава и за изпадането в такава. Спорът в тази точка е единствено досежно това, от кога е настъпила забавата.

В този смисъл считаме, че аргументът посочен във въззивната жалба, е абсолютно неоснователен, доколкото пред първоинстанционния съд са събрани доказателства, от които е видно, че исковата молба е изпратена до съда чрез куриер, което е сторено на 08.05.2020 г., видно от приложената по делото разписка. С исковата молба може да бъде развален всеки двустранен договор и в този смисъл е трайната съдебна непротиворечива практика, като например Решение № 37 от 22.03.2011 г. по гр.д. № 920/2009 г. на Четвърто ГО на ВКС и др. Доказва се с исковата молба, в мотивите на практиката, която соча, дори не с постъпването в деловодството на съда, т.е. със самото изпращане на исковата молба, в която е обективизирано изявление за разваляне на договора, което в случая е станало на 08.05.2020 г. Както казах, видно и от приобщената преписка по т.д. № 155/2020 г. на БОС, че исковата молба, на страница 4 от нея по-конкретно, съдържа изявление за разваляне на договора. Съгласно задължителната практика на ВКС, обективизирана в Решение № 29 от 12.04.2010 г. по ТД № 488/2009 г. на Първо ТО на ВКС, правилата на чл. 190, ал. 1 и чл. 192, ал. 1 от ЗЗД, намират съответно приложение и при предварителния договор когато купувачът установи, че имотът, предмет на предварителния договор за сключване на окончателен такъв, е обременен с права на трети лица. В случая вписването и незаличаването в срока за сключване на окончателния договор на договорна ипотека в полза на трето лице, е представлявано такова обременяване с тежести, което би могло да доведе до евикция на купувача по предварителния договор, а прехвърлянето

на собствеността на 02.03.2020 г., е лишило продавача от това му качество, тъй като не може да прехвърли права, които вече не притежава.

Изпълнението на основното му задължение по предварителния договор, а именно да прехвърли собствеността на недвижимите имоти, е станало невъзможно по смисъла на чл. 87, ал. 2 от ЗЗД и при така установеното неизпълнение от страна на „ВЕДИ“ ЕООД, представляваното от мен дружество е упражнило надлежно правото си да развали предварителния договор заедно с иска за връщане на платеното по същия договор.

Както споменах, константно е разбирането, че с исковата молба може да бъде развален всеки двустранен договор и същият се счита за развален дори и ако длъжникът може, но не изпълни в хода на производството по делото, до изтичане на обективно подходящия за съответната престация срок. В този смисъл се позовавам на Решение № 37/22.03.2011 г. на ВКС по гр.д. № 920/2009 г. на Четвърто ГО. В случая такъв срок е било безсмислено да се дава, тъй като изпълнението е било невъзможно.

Ето защо, развалянето на предварителния договор е настъпило с изпращането на исковата молба, т.е. на 08.05.2020 г. и от този момент не е съществувало основание сумата в размер на 250 000 лв. да се държи от „ВЕДИ“ ЕООД.

Същевременно и в контекста на аргументите, които представихме, считаме за напълно неоснователни и аргументите на противното дружество, развити в точка 2 от въззивната жалба, за това, че не било изследвано от първоинстанционния съд дали причинената от длъжника вреда на кредитора от неизпълнението не се дължи на поведението на кредитора, като счита, че наложената обезпечителна мярка от Шуменски окръжен съд представлява именно такава пречка.

Моля да вземете предвид, че наложената обезпечителна мярка е допусната със съдебен акт, поради което не може да представлява пречка за допуснати вреди, на които да се позовава противната страна в настоящото производство. Нещо повече, от събраните по делото доказателства се установява, че противната страна е водила това производство до касационна инстанция, т.е. ако то действително признава, както и го прави във въззивната жалба, че е настъпила забава и че е следвало да бъдат платени неоснователно сумите, които е държал неоснователно по предварителния договор, то е можело просто да признае иска и да прекрати воденото съдебно производство. Недобросъвестното поведение от страна на „ВЕДИ“ ЕООД не считаме, че може да бъде основание за подробни аргументи, които се развиват във въззивната жалба.

Моля да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно и да възложите на противната страна сторените по делото разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си

в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____