

РЕШЕНИЕ

№ 248

гр. София , 26.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на двадесет и шести април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

| | |
|--------------|-------------------------------------|
| Председател: | Теодора Кръстева |
| Членове: | Ивайло Младенов Светлин Михайлов |

като разгледа докладваното от Ивайло Младенов Въззивно търговско дело № 20211001000147 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4, изр. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по въззивна жалба на Сдружение „Асоциация на колекторските агенции в България“ срещу решение № 260617 от 23.12.2020 г. по т.д.№ 2185/2020 г. на Софийски градски съд, VI т.о., 4 състав, с което е оставена без уважение жалбата на Сдружение „Асоциация на колекторските агенции в България“ срещу отказ № 20201102141146/03.11.2020 г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление за вписване на промени по партидата на сдружението.

В жалбата са инвокирани оплаквания за неправилност на решението като постановено в нарушение на материалния закон, по подробно изложени съображения. Поддържа се, че неправилно съдът е приел за незаконосъобразно заседанието на Управителния съвет на сдружението за свикване на Общо събрание. Жалбоподателят счита, че е било налице валидно прието решение за свикване на Общо събрание, като процедурата по свикване е била изпълнена в съответствие с предвиденото в чл. 20, ал. 2 от Устава на сдружението. Излага доводи за законосъобразност на предвидения

по-кратък срок в Устава за уведомяване на членовете на сдружението за предстоящо общо събрание, както и че меродавен е моментът на изпращане на писмената покана до всеки член, а не този на нейното получаване. Изложено е, че за провеждане на заседанието на управителния съвет от 28.08.2020 г. е бил налице кворум за вземане на законосъобразни решения. Направено е искане за отмяна на обжалваното решение и за постановяване на друго, с което отказът на Агенцията по вписванията да бъде отменен и на длъжностното лице да бъдат дадени задължителни указания да впише заявените промени.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 4 ЗТР и е процесуално допустима.

Съдът като съобрази доводите на жалбоподателя и прецени данните по делото намира, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

В обжалваното решение първоинстанционният съд е приел, че отказът за вписване на промените по процесното заявление е законосъобразен, като доводите на жалбоподателя за немотивираност на отказа е приел за неоснователни. Изложил е съображения, че заявените за вписване обстоятелства произтичат от решения на общото събрание на сдружението с нестопанска цел от 1.10.2020 г., което е било нередовно свикано, защото не е било налице валидно прието решение на управителния съвет за свикване на общото събрание и за определяне на въпросите от дневния ред, които да се включат в поканата за свикване. Констатирал е нарушение на императивната норма на чл. 30, ал. 1 от ЗЮЛНЦ, изискваща минимален състав на управителния съвет от три лица, докато решението за свикване на процесното общо събрание е взето само от две лица.

Предмет на регистърното производство, по което е бил постановен отказ, е вписване в търговския регистър по партидата на Сдружение „Асоциация на колекторските агенции в България“ на промяна във вече вписаните обстоятелства, изразяващи се в: 1) промяна в наименованието на сдружението; 2) избор на нови членове на управителния съвет и 3) промяна на устава. При подаване на заявление за вписване на определени

обстоятелства в търговския регистър длъжностното лице, което е компетентно да извърши вписването, съответно да постанови отказ, извършва проверка както на редовността на подаденото заявление – дали то изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, а също така и дали представените от заявителя документи установяват валидното възникване на заявените за вписване обстоятелства, както и че те съответстват на закона, т.е. че не противоречат на императивни законови норми (чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ). С оглед това и тъй като заявените за вписване обстоятелства произтичат от решения на общото събрание на сдружението от 1.10.2020 г., в регистърното производство следва да бъдат представени доказателства за надлежното му свикване и провеждане.

Съгласно чл. 26 от ЗЮЛНЦ общото събрание на сдружението се свиква от управителния съвет по негова инициатива или по искане на една трета от членовете на сдружението. Поканата за свикване на общото събрание следва да включва посочване на дневния ред, датата, часа и мястото за провеждане на общото събрание и по чия инициатива се свиква същото. Ето защо преюдициален по отношение законосъобразността на решенията на общото събрание е въпросът за надлежното му свикване с решение на оправомощения за това от закона и устава орган- неговия управителен съвет. В чл. 25, ал. 1 от устава на сдружението е предвиден кворум за провеждането на заседание на управителния съвет, което е редовно, ако на него присъстват *поне половината от членовете му- лично или представлявани от друг член на управителния съвет*. Клаузата на чл. 24, ал. 2 от устава предвижда, че управителният съвет се състои не по-малко от трима и не повече от петима членове с мандат от три години, считано от датата на избора. От приложения към заявлението за вписване на промени по партидата на сдружението **протокол от 28.08.2020 г.** от заседанието на управителния съвет е видно, че на него са присъствали *двама членове*, които са взели и решение за свикване на общо събрание, за неговия дневен ред, както и за датата, часа и мястото на провеждането му. Когато уставът предвижда нечетен брой членове на управителния съвет, кворумът, необходим за провеждане на заседанията му е в размер на толкова от тях, колкото са необходими за формиране на мнозинство по въпросите на дневния ред. В този смисъл е и нормата на чл. 32, ал. 2 от ЗЮЛНЦ, който предвижда, че управителният съвет може да взима

решения, ако заседанието му присъстват **повече от половината от неговите членове**. В случая по партидата на сдружението в ТРРЮЛНЦ са вписани **петима членове** на управителния съвет, от което следва, че заседанията му са редовни, ако на тях присъстват **не по-малко от трима членове**. На заседанието на управителния съвет, на което е взето решението за свикване на общото събрание са присъствали само двама от неговите членове, поради което не е бил налице изискуемият кворум за неговото провеждане, съобразно чл. 32 от ЗЮЛНЦ и чл. 25, ал. 1 от устава.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че управителният съвет законосъобразно е действал в намален състав, тъй като трима от неговите членове са загубили качеството си на законни представители на търговски дружества- членове на сдружението.

Съгласно чл. 24, ал. 3 от устава на сдружението, за членове на управителния съвет могат да бъдат избирани само лица, които имат право по закон да представляват фирми – пълноправни членове на сдружението, а в чл. 24, ал. 4 от същия е предвидено, че ако по време на мандата си някой от членовете загуби това свое качество, управителният съвет действа в намален състав до избирането на нов член. **В клаузата на чл. 29, ал. 2 от устава е предвидено, че ако управителният съвет остане с по-малко от 2/3 от своите членове (в случая- с по-малко от трима членове), изборът на нови членове се извършва в рамките на двумесечен срок от възникване на това обстоятелство, а в чл. 29, ал. 3- че до регистрацията на нов управителен съвет, старият продължава да изпълнява функциите си.** Нормата на чл. 30, ал. 1 от ЗЮЛНЦ , която предвижда минимален състав на управителния съвет от трима членове е императивна, а не диспозитивна, защото това е минималният персонален състав на органа, при който е възможно формиране на мнозинство по въпросите на дневния ред. Ето защо, когато броят на членовете на управителния съвет спадне под необходимия за провеждане на заседанията му кворум, или под минималния брой на членовете на този орган, предвиден в закона, той не може да приема валидни решения като изпълнителен орган на дружеството. Затова клаузата на чл. 29, ал. 2 следва да бъде тълкувана в смисъл, че управителният съвет, останал с по-малко от 2/3 от членовете си може да осъществява функциите си до

избора на нов, вкл. и да свика общо събрание за избора му в предвидения двумесечен срок, само когато остатъчният брой на членовете му е в рамките на предписания от нормата на чл. 32, ал. 2 от ЗЮЛНЦ кворум- повече от половината (50% + 1). Когато броят на членовете на управителния съвет спадне под този брой, или под минимално установения в нормата на чл. 30, ал. 1, изр. първо от ЗЮЛНЦ минимален брой от трима членове, в такъв състав той изобщо не може да функционира като изпълнителен орган на сдружението, вкл. и да упражни правомощието си за свикване на общо събрание за избор на нов управителен съвет. В случая управителният съвет на сдружението се състои от петима членове, поради което кворумът по чл. 32, ал. 2 от ЗЗД от трима членове, необходим за провеждане на редовно заседание, съвпада с минималния брой на членовете му, предписан от нормата на чл. 30, ал. 1 от ЗЮЛНЦ, под който той не може да упражнява правомощията си. При спадане броя на членовете под 2/3, както е предвидено в клаузата на чл. 29, ал. 2 от устава, броят на членовете на управителния съвет остава под минималния такъв от трима души, поради което тя не може да обоснове правомощие на органа в този състав да вземе решение за свикване на общо събрание, включително на такова за избор на нов управителен съвет. В тази хипотеза, както правилно е приел и съставът на Софийския градски съд, единствената възможност за свикването на общото събрание е по реда на чл. 26, ал. 1, изр. второ от ЗЮЛНЦ- от съда, по писмено искане на 1/3 от членовете на сдружението.

От данните по партидите на дружествата-членове на сдружението се установява, че членовете на управителния съвет А. Г., М. В. и М. Д. са били заличени като представители на „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД, „Кофас България Кредит Мениджмънт Сървисиз“ ООД и „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД съответно на 11.01.2019 г., на 20.08.2019 г. и на 10.06.2019 г. Ето защо, съобразно чл. 24, ал. 4 от устава управителният съвет е могъл да функционира в намален състав до 20.08.2019 г., след която дата членският му състав е спаднал под законоустановения минимум от трима души, в който той изобщо не може да взема валидни решения. Взетото в този състав решение за свикване на общото събрание е незаконосъобразно, което опорочава и решенията, взети от върховния орган на дружеството, от които произтичат заявленията за вписване обстоятелства.

По изложените съображения, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

**Воден от изложените мотиви, Софийският апелативен съд,
търговско отделение, 3 състав**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260617 от 23.12.2020 г. по т.д.№ 2185/2020 г. на Софийски градски съд, VI т.о., 4 състав, с което е оставена без уважение жалбата на Сдружение „Асоциация на колекторските агенции в България“ срещу отказ № 20201102141146/03.11.2020 г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление за вписване на промени по партидата на сдружението.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____