

# РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. Пловдив, 25.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева  
Бранимир В. Василев

като разгледа докладваното от Румяна Ив. Андреева Въззивно гражданско дело № 20235300500178 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 435 и следващите от ГПК.

Образувано е по жалба от длъжника Х.А. с ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „ХЪС - Христо Асенов“, ЕИК040029650 против постановление от 29.11.2022 г. на ЧСИ Минка Станчева - Цойкова, рег. № 822 с район на действие Окръжен съд - Пловдив, с което е оставена без уважение молбата на жалбоподателя да се прекрати производството по изп. д. № 923/2022 г. по описа на ЧСИ Минка Станчева - Цойкова. Жалбоподателят счита, че обжалваното постановление е неправилно и незаконосъобразно, като излагат съображения за изтекла погасителна давност по отношение на вземането, за което е образувано изпълнителното дело. Моли съдът да отмени разпореждането на ЧСИ, като постанови прекратяване на изпълнителното дело. Прави искане за спиране на изпълнението по реда на чл.438 ГПК.

Взискателят Община Пловдив не е взел становище по жалбата.

В писмените си мотиви ЧСИ Минка Станчева - Цойкова взема становище за допустимост на жалбата и за нейната неоснователност.

Пловдивският окръжен съд в настоящия съдебен състав, след като обсъди изложените в жалбата оплаквания и провери обжалваното действие на ЧСИ по изп. д. № 923/2022 г. по описа на ЧСИ Минка Станчева - Цойкова, намери за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна – длъжника по изпълнителното дело, в предвидения от закона срок за обжалване, насочена е

против обжалваемо действие на съдебния изпълнител по чл. 435, ал. 2, т. 6 от ГПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Изпълнително дело № 923/2022 г. на ЧСИ Минка Станчева – Цойкова е образувано по молба от 26.09.2022 г. на Община Пловдив, въз основа на Акт за възлагане събирането на публични вземания № 1342 от 19.09.2022 г., издаден срещу Х.А. в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „ХЪС - Христо Асенов“.

На длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение, получена на 17.10.2022 г., с която е уведомен за наложени запори на три броя МПС.

На 20.10.2022 г. по изп.дело е постъпила молба от длъжника Х.А. в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „ХЪС - Христо Асенов“ с искане за прекратяване на производството поради погасяване на вземането по давност. Молбата е оставена без уважение с атакуваното тук постановление на ЧСИ от 29.11.2022 г.

Съдът намира, че така постановеният отказ да се прекрати изпълнителното производство е законосъобразен.

Според чл. 4, ал. 2, изр. второ от ЗМДТ, вр. чл. 9б от ЗМДТ принудителното събиране на невнесените в срок местни данъци и такси се извършва от публични изпълнители по реда на ДОПК или от съдебни изпълнители по реда на ГПК. В чл. 2, ал. 2 от ЗЧСИ е предвидена възможност за държавата да възлага на частен съдебен изпълнител събирането на публични вземания. С приемането на чл. 163, ал. 4 от ДОПК, обн. ДВ, бр. 86/2017 г. е въведено изрично правило, че публичните вземания, които са възложени за събиране на съдебен изпълнител, се събират по реда на ГПК. Или, според цитираните правни норми съществуват два режима за събиране на публичните вземания на общините – по реда на ДОПК и по реда на ГПК. Когато общината възложи събирането на публичните вземания на публичен изпълнител, изпълнителното производство се развива по реда на ДОПК. В този случай длъжникът има право да направи възражение за недължимост на вземането поради изтекла погасителна давност на основание чл. 171, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 225, ал. 1, т. 7, вр. чл. 168, т. 3 от ДОПК пред публичния изпълнител, а отказът на публичния изпълнител да уважи възражението за давност и да отпише задължението подлежи на оспорване по административен ред.

Когато общината възложи събирането на публичните вземания на частен съдебен изпълнител, респ. държавен съдебен изпълнител, изпълнителното производство се развива по реда на ГПК. В ГПК обаче не е

предвидена възможност за длъжника да направи възражение за давност пред съдебния изпълнител, тъй като той не разполага с такова правомощие.

Материалноправната защитата на длъжника в този случай е чрез предявяване на отрицателен установителен иск по реда на чл. 439 от ГПК, като недължимостта на публичното вземане, основана на възражение за изтекла давност, може да се установи само от съда в исково производство.

Компетентен да се произнесе по материалноправните предпоставки на погасителната давност, разписани в чл. 171 от ДОПК е гражданският съд.

/ В този смисъл са Определение № 2 от 10.02.2021 г. на ВКС по гр. д. № 32/2020 г., 5-членен с-в, Определение № 8 от 29.03.2021 г. на ВКС по гр. д. № 6/2021 г., 5-членен с-в, ГК./.

С оглед изложеното съдът намира, че подадената жалба е неоснователна. Като такава, същата ще се остави без уважение.

Предвид отхвърлянето на жалбата, искането за спиране на изпълнението по реда на чл.438 ГПК ще се остави без уважение.

По изложените мотиви съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на длъжника Х.А. с ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „ХЪС - Христо Асенов“, ЕИК040029650 против постановление от 29.11.2022 г. на ЧСИ Минка Станчева - Цойкова, рег. № 822 с район на действие Окръжен съд - Пловдив, с което е оставена без уважение молбата на жалбоподателя да се прекрати производството по изп. д. № 923/2022 г. по описа на ЧСИ Минка Станчева - Цойкова.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на лъжника Х.А. с ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „ХЪС - Христо Асенов“, ЕИК040029650 за спиране на изпълнението по изп. д. № 923/2022 г. по описа на ЧСИ Минка Станчева – Цойкова, по реда на чл.438 ГПК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_