

# ПРОТОКОЛ

№ 379

гр. Варна, 10.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стоян К. Попов

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева  
и прокурора М. Вл. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Частно наказателно дело № 20243100200437 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА А. Р. Х.**, редовно призован, доведен от Затвора – Варна, явява се лично. За него се явява **адв. В.**, определен за служебен защитник от ВАК по искане на л.св. Х..

**Затвора Варна се явява ИНСП. Г.** – упълномощена от Началника на Затвора Варна.

**Л.СВ. Х.:** Желая да ме защитава адв. В..

**Съдът**, с оглед изявлението на л.св. Х. намира, че следва да бъде назначен служебен защитник на същия и

## О П Р Е Д Е Л И:

**НАЗНАЧАВА** на л.св. Х. за служебен защитник в настоящото производство адв. В. от АК – Варна.

**Инсп. Г.:** Да се даде ход на делото.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. В.:** ДА се даде ход на делото.

**Л.св. Х.:** Да се гледа делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Съдът докладва постъпили документи по делото, а именно такива по чл.439А от НПК, както и актуална справка за изтърпяното наказание на лишения от свобода.

**Инсп. Г.:** Няма да соча доказателства.

**Прокурорът:** Нямам искания за доказателства.

**Адв. В.:** Нямам искания за доказателства.

## ПО СЪЩЕСТВО:

**Прокурорът:** Уважаеми г-н Председател, считам, че подадената молба за условно предсрочно е неоснователна. Макар да е налице първата предпоставка в чл.70 ал. 1 НК и да е изтърпял  $\frac{1}{2}$  от наложеното наказание, не е налице втората предпоставка да е дал убедителни доказателства за своето поправяне.

От съдържанието на досието и от становищата е видно, че рискът за рецидив е 51 точки средно ниво. Като зони за дефицит са изведени образование и обучение, умение за мислене, емоционални проблеми. При работа с него се установява липса за самокритичност и е рано да се твърди, че е настъпила желаната социална промяна.

От изготвената експертна оценка за емоционално и психично състояние е видно, че са налице средни криминогенни стойности и високи за антисоциални поведенчески модели. Моля да не се уважава молбата на осъдения.

**Инсп. Г.:** Уважаеми г-н председател, считам, че молбата е допустима, но неоснователна. Поддържам становището на началника на затвора молбата да не бъде уважена. Налице е една от кумулативно предвидените предпоставки на чл. 70 от НК, а именно лишения от свобода е изтърпял не по-малко от  $\frac{1}{2}$  фактически от наложеното наказание „Лишаване от свобода“, но не са налице необходимия обем от доказателства, предвидени в чл.439А от НПК. Предвид изложеното, моля за Вашия съдебен акт, с който да не бъде уважена молбата на лишения от свобода и същият да не бъде условно предсрочно освободен.

**Адв. В.:** Уважаеми г-н Председател, аз считам, че молбата е основателна и следва да бъде уважена. На първо място, изтекъл е срок по- голям от половината що се отнася до изтърпяване на наказанието.

Има някакви доказателства за поправянето, подзащитният е помолил да бъде записан в училището на затвора. Действително е посочено, че рискът е висок, но това, което служи за анализ на оценката е, че рискът е висок за него, когато е в затвора и нисък по всички останали пунктове. Ето защо считам, че има доказателства за поправянето му и моля да му бъде уважена молбата.

**Л.св. Х.:** Поддържам си молбата и желая да бъде условно предсрочно освободен.

Съдът, като се запозна с материалите по делото и становищата на страните, намира молбата за неоснователна. Видно от всички материали, приложени по настоящото производство, както и от затворническото досие на лицето и направения анализ от специализираната администрация, доказателства относно неговото поправяне няма.

Макар и да е налице изискуемата предпоставка на чл. 70 ал.1 от НК, а именно да е изтърпял половината от наложеното наказание и към настоящия момент след като е изтърпял близо 5 месеца „Лишаване от свобода“ рискът от рецидив се определя на 51 точки, което обикновено е параметър, с който се постъпва в местата за лишаване от свобода.

Отделно от горното, приложените доказателства сочат, че корекционната работа с

осъдения не е довела до положителни резултати, респ. тя следва да продължи до отстраняване на констатираните дефицити и постигане на целеното превъзпитания.

Поради горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата за условно предсрочно освобождаване на **л.св. А. Р. Х., ЕГН:\*\*\*\*\*** от изтърпяване на останалата част от наложеното му по НОХД № 2279/2023 г. на РС-Варна наказание „Лишаване от свобода“ за срок от осем месеца.

Определението може да се обжалва или протестира в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 14:55 ч .

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_