

# РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. гр.Монтана , 25.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и осми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДИМИТРИНА Н. МЛАДЕНОВА**

при участието на секретаря **НИКОЛИНКА Г. АЛЕКСАНДРОВА** като разгледа докладваното от **ДИМИТРИНА Н. МЛАДЕНОВА** Административно наказателно дело № 20211630200720 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

С Наказателно постановление № М-8-10/ от 21.06.2021г. на Началник РДНСК Монтана е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 / хиляда/ лева на основание чл.232 ал.1 т.1 от ЗУТ на М. П. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, главен експерт „Контрол по строителство” в Община Монтана.

М. П. М. обжалва постановлението, като неправилно и незаконосъобразно, като излага доводи в тази насока. В съдебно заседание се поддържа жалбата, като се доразвиват изложените в нея доводи.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител моли съда да потвърди наказателното постановление, като излага подробни доводи в тази насока в писмено становище.

Въззивният съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, доводите на жалбоподателя и посочените в жалбата основания, намира за установено следното:

Жалбата е допустима: подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН в съответствие с изискуемото от закона съдържание и от страна, имаща правен интерес и процесуална възможност за въззивно обжалване, а разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оглед на събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Жалбоподателката М. П. М., главен експерт „Контрол по строителството” в Община Монтана, като отговорно длъжностно лице от общинска администрация Монтана съгласно писмо изх. № 24-00-434-(1)/29.04.2021г. на кмета на Община Монтана, на 16.04.2021г. в гр. Монтана, общ. Монтана, обл. Монтана, не е изпълнила нареждане на орган на ДНСК, обективизирано в писмо, изх. № М-2123-01 -162/01.04.2021 г. на Главен директор на ГД „СК” при ДНСК, получено и съответно входирано в Община Монтана с вх. № 24-00-357/01.04.2021г., с което е нарушила чл.221, ал.4 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. С това писмо е наредено на Кмета на Община Монтана да разпорежи извършване на проверка по документи и на място по изложените в жалбата на Л.Ш.Б., с адрес: гр. Монтана, кв. „Кошарник”, ул. „П.К.” № 2, твърдения относно законността на реализираното строителство в съсобствен имот на ул. „Арда” № 22, гр. Монтана, като за изпълнението му е определен срок до 10 /десет/ работни дни от получаването на същото. Наредването е дадено по повод постъпила в ДНСК нова жалба от Л.Б. за непредприети законови действия от страна на Община Монтана по предходна нейна жалба, изпратена чрез ДНСК до Община Монтана с писмо, изх. № М-2123-04-072/27.10.2020г., с което също е бил даден срок за извършване на проверка и отговор на заинтересованите страни.

Горното е установено с Констативен протокол от 26.04.2021г., съставен от служители на РДНСК Монтана при извършена проверка съгласно указаното от Главния директор на ГД „СК” при ДНСК в посоченото писмо, изх. № М-2123-01-162/01.04.2021г., Началника на РДНСК-Монтана да упражни контрол по изпълнение на настоящото нареждане, като при неизпълнение или забавено такова да образува административно-наказателно производство срещу виновните длъжностни лица на общинската

администрация за неизпълнение на задълженията им по ЗУТ. С протокола е констатирано, че към дата 16.04.2021г., след изтичане на срока от 10 работни дни, няма изведено от Община Монтана писмо отговор за предприети действия. С писмо изх. № 24-00-3 57/19.04.2021г. по жалбата от Л.Б., е отговорено на заинтересованите лица, РДНСК-Монтана и ДНСК, като са цитирани 3 броя констативни акта без дата на съставяне. Установено е, че констативните актове са съставени на 22.04.2021г., т.е. след писмото отговор с изх. № 24-00-357/19.04.2021г. на Община Монтана. Същите са за: 1. Констативен акт № 01/22.04.2021г. за „павилион за обслужваща и търговска дейност”, находящ се в част от урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII и част от УПИ XIX, квартал /кв./ 31 по плана на гр. Монтана; 2. Констативен акт № 02/22.04.2021г. за „стопанска постройка със смесено предназначение", находяща се в част от УПИ VII и част от УПИ XIX, кв. 31 по плана на гр. Монтана; 3. Констативен акт № 03/22.04.2021г. за „метална конструкция", находящ се в част от УПИ VII и част от УПИ XIX, кв. 31 по плана на гр. Монтана.

Съгласно чл.4 ал.2 от Устройствения правилник на ДНСК (приет с ПМС № 127/ 22.05.2019г., обн. ДВ, бр. 42/ 28.05.2019г.) Дирекцията за национален строителен контрол упражнява контрол по законосъобразността на изпълнението и ползването на строежите от първа, втора и трета категория, осъществява контрол по законосъобразността на издадените строителни книжа, както и на действията на общинските администрации и на участниците в инвестиционния процес за спазването на разпоредбите по устройство на територията за всички категории строежи на територията на Република България.

Разпоредбата на чл.221, ал.5, т.2 от ЗУТ визира, че във връзка с изпълнение на функциите им по този закон органите на ДНСК имат право да изискват всички необходими за проверките документи, данни, легитимация, писмени справки и обяснения от длъжностните лица в държавните и общинските администрации, от участниците в строителството, от лицата на строежа и строителната площадка, от заинтересуваните централни и териториални администрации, от специализираните контролни органи и експлоатационните дружества. Предвид на това, с писмо изх. № Мн-112-00-122/28.04.2021г., Началникът на РДНСК-Монтана е уведомил Кмета на

Община Монтана за извършената на 26.04.2021г. проверка от служители на РДНСК-Монтана, във връзка с изпълнение на нареждането на орган на ДНСК - Главен директор на ГД „СК” при ДНСК и за констатираното нарушение. С писмото е поискана и информация за трите имена, ЕГН и адрес на виновното длъжностно лице, отговорно за преписката, образувана в Община Монтана по горепосочената жалба. С писмо изх. № 24-00-434-(1)/29.04.2021г. кметът на Община Монтана е уведомил Началника на РДНСК-Монтана, че писмо изх. № М-2123-01-162/01.04.2021г. на Главен директор на ГД „СК” при ДНСК, в което е обективизирано нареждането по чл.221, ал.4 от ЗУТ, е насочено към главен експерт „Контрол по строителството” в Община Монтана - М. П. М..

По реда на чл.36 от ЗАНН в присъствието на нарушителя е съставен АУАН №М-8/25.05.2021г. от свидетеля АЛ. Н. Д. на длъжност главен инспектор в РДНСК Монтана. АУАН е съставен в присъствието на нарушителя, същата е запозната със съдържанието му, връчен и е лично на 25.05.2021 г., за което е положила саморъчния си подпис.

В законоустановения тридневен срок в РДНСК Монтана има постъпило писмено възражение с вх. № Мн-112-00-367/27.05.2021г. по съставения акт, видно от констативен протокол от 27.05.2021 г., съставен от служители в РДНСК Монтана. Преди да се произнесе по преписката, наказващият орган е проверил акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и е преценил събраните доказателства, както и възражението, подадено от М.М.. В него са изброени няколко основания за несъгласие с издадения акт. Всички те са обсъдени подробно и преценени както съгласно действащото законодателство, така и съгласно съществуващата практика.

С горното си деяние М. П. М., главен експерт „Контрол по строителството” в Община Монтана е нарушила разпоредбата на чл.221, ал.4 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и е осъществила състава на чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ.

При определяне на наказанието е отчетено, че с АУАН № М-8/25.05.2021г. е безспорно установено извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина, съобразно чл. 53 от ЗАНН, а също така и след преценка приложимостта на чл.28 от ЗАНН е отчетена и разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, като тежестта на нарушението и липсата на

отегчаващи вината обстоятелства и наказващият орган е наложил минималния размер на глобата, предвиден в чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

При извършената служебна проверка за законосъобразност на атакуваното НП съдът констатира, че то съдържа необходимите реквизити в съответствие с чл. 57 от ЗАНН. Същото е издадено от компетентен АНО в рамките на предоставените му правомощия, съгласно приложената по делото упълномощителна Заповед № РД-13-171/ 13.06.2019г. на Началника на ДНСК. Нарушената законова разпоредба е точно определена и нарушението е ясно и подробно описано, така че, посоченото като нарушител лице да го разбере и адекватно да организира своята защита. АНО е отчел и възразението на жалбоподателката по акта с вх. № МН-112-00-367/27.05.2021г., като е изложил конкретни съображения относно неговата неоснователност в НП. При проведението се АНП са събрани достатъчно доказателства за извършването на описаното в НП нарушение, Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН и чл. 239, ал. 2 от ЗУТ. На жалбоподателката М. П. М., като отговорно длъжностно лице от общинска администрация Монтана съгласно писмо, изх. № 24-00-434-(1)/29.04.2021г. на кмета на Община Монтана, е вменено, че на 16.04.2021г. в гр. Монтана не е изпълнила нареждане на орган на ДНСК, обективизирано в писмо, на Главен директор на ГД „СК” при ДНСК, получено и съответно входирано в Община Монтана, с което е нарушила чл. 221, ал. 4 от ЗУТ. В посоченото писмо, изх. № 24-00-434-(1)/29.04.2021г. кметът на Община Монтана изрично е вписал, че писмо изх. № М-2123-01 -162/01.04.2021 г. на Главен директор на ГД „СК ” при ДНСК, в което е обективизирано нареждането по чл. 221, ал. 4 от ЗУТ, е насочено без резолюция към главен експерт „КС” в Община Монтана -М. П. М., „тъй като при нея е административната преписка по предходни жалби на лицето Л.Ш.Б.”. В жалба, вх. № М-2123-03-643/25.03.2021г. на ДНСК от Л.Ш.Б. също подробно се описва, че наказаното длъжностно лице е участвало в разговори и проверки в Община Монтана с жалбоподателката и заинтересовани лица по повод реализирано в съсобствен имот незаконно строителство. Предвид на това и факта, че процесното писмо на ДНСК не е резолирано на никое длъжностно лице, но пък е насочено конкретно към жалбоподателката М., съдът намира, че именно тя е отговорното длъжностно лице по образуваното АНП и съответно законосъобразно наказаното такова.

От събраните писмени и гласни доказателства по делото е видно, че неизпълненото нареждане на орган на ДНСК по чл.221, ал.4 от ЗУТ е обективизирано в писмо, изх. № М-2123-01-162/01.04.2021г. на Главен директор на ГД „СК” при ДНСК, получено и съответно входирано в общ. Монтана е вх. № 24-00-357/01.04.2021г. С това писмо е наредено на Кмета на Община Монтана да разпорежи извършване на проверка по документи и на място по изложените в жалбата на Л.Ш.Б. твърдения относно незаконно строителство, като за изпълнението му е определен срок до 10 /десет/ работни дни от получаването на същото. Наредването е дадено по повод постъпила в ДНСК нова жалба от Л.Б. за непредприети законови действия от страна на Община Монтана по предходна нейна жалба, изпратена чрез ДНСК до Община Монтана с писмо, изх. № М-2123-04-072/27.10.2020г., с което също е бил даден срок за извършване на проверка и отговор на заинтересованите страни. На Началника на РДНСК - Монтана е указано да упражни контрол по изпълнение на нареждането, като при неизпълнение или забавено такова да образува АНП срещу виновните длъжностни лица от общинската администрация за неизпълнение на задълженията им по ЗУТ. Съгласно указаното от Главния директор на ГД „СК” при ДНСК в посоченото писмо, изх. № М-2123-01-162/01.04.2021г. от служители на РДНСК - Монтана на 26.04.2021г. е извършена проверка в Община Монтана в присъствието на жалбоподателката. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол от 26.04.2021г., който, освен от служителите на РДНСК - Монтана, е подписан и от жалбоподателката Михайлова. С протокола е констатирано, че към дата 16.04.2021г., т.е. след изтичане на срока от 10 работни дни, няма изведено от Община Монтана писмо отговор за предприети действия. Не се твърди и не са налични доказателства по преписката и по делото, в указания срок да са извършвани действия по проверка и евентуално констатиране на изложените твърдения за незаконно строителство. Едва с писмо, изх. № 24-00-357/19.04.2021г. на кмета на Община Монтана, ДНСК, РДНСК - Монтана и Л.Ш.Б. са уведомени за предприетите действия от страна на общинската администрация. В това писмо изх. № 24-00-357/19.04.2021г. са цитирани 3 броя констативни акта без дата на съставяне. Установено е обаче, че констативните актове са съставени на 22.04.2021г., т.е. след писмото отговор с изх. № 24-00-357/19.04.2021г. на Община Монтана. Същите са за: 1. Констативен акт № 01/22.04.2021 г. за „павилион за обслужваща и търговска

дейност”, находящ се в част от урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII и част от УПИ XIX, квартал /кв./ 31 по плана на гр. Монтана; 2. Констативен акт № 02/22.04.2021г. за „стопанска постройка със смесено предназначение”, находяща се в част от УПИ VII и част от УПИ XIX, кв. 31 по плана на гр. Монтана; 3. Констативен акт № 03/22.04.2021г. за „метална конструкция”, находящ се в част от УПИ VII и част от УПИ XIX, кв. 31 по плана на гр. Монтана. Правната квалификация на строежа, като незаконен е определена в чл.225а, ал.2 от ЗУТ, тя произтича ex lege и не зависи от волята на административните органи, оправомощени от законодателя да издават заповеди за премахване на незаконно изградени строежи или части от тях според категорията - началникът на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице и съответно кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице. В чл.225а от ЗУТ е указан реда и самата процедура за констатиране и премахване на строежи или на части от тях от четвърта до шеста категория, незаконни по смисъла на чл.225, ал.2 от ЗУТ, а не че само извършването ѝ определя статута на същите като законни строежите или незаконни. Факт е, че разпоредбата на чл.225а, ал.2 от ЗУТ предвижда констатирането на незаконни строежи от категорията на гореописаните, да се извършва не от органите на ДНСК, а от служителите от общинската администрация по чл.223, ал.2 от ЗУТ. Указаната процедура обаче не променя статута и характеристиката на един строеж относно това дали е законен или незаконно изграден, тъй като това се определя само от повелята на чл.225, ал.2 от ЗУТ. Спазването на процедурата по чл.225а от ЗУТ за констатирането и издаването на заповед за премахване или отказ за издаването на заповед за премахване на незаконен строеж от посочените категории гарантира правата и законните интереси на участниците в едно такова производство, но няма как да промени статута на строежа, който е негов предмет. От хронологията на развитието на конкретния случай, се налага извода, че от страна на Община Монтана е налице бездействие и явно нежелание на компетентните служители там да упражнят правомощията си по ЗУТ. Сезиран с жалба, съдържаща твърдения за извършено незаконно строителство, органът по чл.225а, ал. 1 от ЗУТ е длъжен да провери истинността им и за резултатите от проверката да уведоми жалбоподателя и заинтересованите лица, като вече е въпрос на оперативна самостоятелност преценката дали ще бъде образувано административно производство по реда на чл.225а от ЗУТ или не.

ДНСК упражнява контрол по законосъобразността на изпълнението и ползването на строежите от първа, втора и трета категория, осъществява контрол по законосъобразността на издадените строителни книжа, както и на действията на общинските администрации и на участниците в инвестиционния процес за спазването на разпоредбите по устройство на територията за всички категории строежи на територията на Република България. Тези правомощия на ДНСК по упражняването на контрол върху общинските администрации за спазването на разпоредбите по устройство на територията се отнасят за всички категории строежи, които правомощия са съответни на правомощията предоставени на органите на ДНСК по чл.222 ал.2, т.7 от ЗУТ, които също се отнасят до всички категории строежи. Тези правомощия досежно контрола за спазване на устройствените закони от общинските администрации, ДНСК може да упражнява с даване на предписания или нареждания, както е сторено в настоящия случай. Процесното писмо съдържа само указание и нареждане към съответно компетентната общинска администрация да предприеме законовите действия по спазване и прилагане на устройствените закони, в рамките на предоставените правомощия по упражняване на контрол в тази сфера на ДНСК. Или то представлява волеизявление на административен орган, с което в рамките на правомощията му, се създава задължение за друг административен орган, т.е. с писмото и в рамките на предоставените контролни правомощия на органите на ДНСК се създават задължения за друг административен орган с отправяне на нареждане да изпълни законовите си правомощия и задължения.

АНО е извършил преценка относно съставомерността на административното нарушение от обективна и от субективна страна и е определил справедливо наложеното с НП административно наказание в минимален размер. Разпоредбата на чл.232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, предвижда санкциониране на нарушения, извършени от длъжностни лица при изпълнение на задълженията им по ЗУТ, каквато се явява и жалбоподателката. Безспорно чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ касае и отговорността на длъжностни лица, които не са изпълнили или са изпълнили лошо задълженията си по ЗУТ. Правилно и законосъобразно АНО не е приложил нормата на чл.28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не е маловажно



и по административнонаказателната преписка не са събрани, нито са ангажирани с възражението по акта или с жалбата до съда доказателства, представляващи многобройни или изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, обуславящи случая като такъв с по-ниска обществена опасност от останалите такива случаи. Без правно значение в случая, е липсата на вредоносен резултат от нарушението, доколкото релевираното деяние не е резултатно административно нарушение и вредоносните последици не са съставомерен признак. От друга страна, деянието не съставлява такова с по-ниска степен на обществена опасност, преценено съобразно критериите в чл.93, т.9 от НК, вр. с чл.11 от ЗАНН и в този смисъл, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителката с издаденото НП. Приложимият административнонаказателен състав предвижда, че субект на нарушението може да бъде посоченото длъжностно лице. Изпълнението на изискванията към формата на установителния акт и на НП не представлява изолирана законодателна цел, а обуславя от една страна компетентността, както на съответния актосъставител, така и на наказващия орган, като от друга страна целта на разпоредбите е да се идентифицира в пълнота предметът на доказване. В акта и в НП изрично е посочено, че длъжностното качество на наказаното лице е свързано с функциите ѝ на главен експерт „КС” служител в Община Монтана. Това длъжностно качество на лицето не е спорно. Това нейно противоправно поведение попада в приложното поле на ЗУТ и представлява проява на предоставени със закон правомощия, имащи функционално-териториална и времева проява. Няма как да е маловажно административното нарушение, извършено от главен експерт „КС” служител в Община Монтана при упражняване на своите правомощия.

На основание чл.63, ал.5 от ЗАНН жалбоподателката М. П. М. следва да заплати на наказващият орган сумата в размер на 80.00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, а по сметка на Районен съд – Монтана сумата от 5.00 лева, представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Предвид гореизложените мотиви и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН Районен съд- Монтана

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № М-8-10/ от 21.06.2021г. на Началник РДНСК Монтана, с което е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 / хиляда/ лева на основание чл.232 ал.1 т.1 от ЗУТ на М. П. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, главен експерт „Контрол по строителство” в Община Монтана, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

**ОСЪЖДА** на основание чл.63, ал.5 от ЗАНН М. П. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, главен експерт „Контрол по строителство” в Община Монтана да заплати на РДНСК Монтана, бул. Александър Стамболийски №12, сумата в размер на 80.00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, а по сметка на Районен съд – Монтана сумата от 5.00 лева, представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред АС - Монтана в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Монтана: \_\_\_\_\_