

# ПРОТОКОЛ

№ 816

гр. Варна, 18.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

при участието на секретаря Мая М. Петрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело  
№ 20233100900259 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

и при спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК се явиха:

**ИЩЦАТА А. Н. С.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Л.М., редовно преупълномощен от адвокат Д. К. и приет от съда от днес.

**ТЪРГОВСКОТО ДРУЖЕСТВО-ОТВЕТНИК „ЮЖЕН СЪЮЗ“ ЕООД**, редовно призовано по реда на чл. 50, ал. 2 ГПК, не се представлява.

**АДВ. М.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** с оглед редовното призоваване на ищцовата и на ответната страна, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ**, в съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК прави следния устен доклад по делото, съгласно Определение № 1622 от разпоредително заседание на 22.11.2023 година, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба на А. Н. С.,

гражданин на Руска Федерация, родена на 16.09.1954г., в качеството ѝ на наследник по закон и по завещание на И.В.К., гражданин на Руска Федерация, починал на 05.11.2020 г., чрез пълномощника си адв. Д. К., с която срещу „ЮЖЕН СЪЮЗ“ ООД, ЕИК 201781016, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Д-р Любен Попов“ № 28, бл. Ж, ап. 56, представлявано от А.Г.И., са предявени обективно съединени иски за осъждане на ответното дружество да заплати на ищцата сумата от 197 823, 88 лева, представляваща равностойност на дружествен дял на ищцата от имуществото на ответното дружество към края на месеца, в който е прекратено членственото му правоотношение със смъртта на съдружника и съпруг на ищцата И.В.К., починал на 05.11.2020 г., чиято стойност се претендира като разлика между присъдените в полза на ищцата в производството по в. т. д. № 584/2022 г. по описа на Апелативен съд – Варна 30 000 лева и горницата над предявения частичен иск от 227 823, 88 лева, ведно с обезщетение за забава, считано от 30.11.2020 г. (края на месеца, в който е настъпила смъртта на наследодателя) до датата на исковата молба – 10.05.2023 г. в размер на 50 030, 77 лева, както и законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението.

**След запознаване с материалите по делото съдът прецени редовността и допустимостта на предявения иск и счита следното:**

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ищцата: Сочи се в исковата молба, че ищцата А. Н. С. била наследник по закон и по завещание на починалия си съпруг, приживе съдружник в „ЮЖЕН СЪЮЗ“ ООД, ЕИК 201781016, гр. Варна, И.В.К., починал на 05.11.2020 г., съгласно представена по делото извадка от акт за смърт № 170209775004601491000/05.11.2020 г., с оглед което преживялата съпруга претендира осъждане на посоченото търговско дружество на основание чл. 125, ал. 3 ТЗ да заплати на ищцата сумата от 197 823, 88 лева, представляваща равностойност на дружествен дял на ищцата от имуществото на ответното дружество към края на месеца, в който е прекратено членственото му правоотношение със смъртта на съдружника и съпруг на ищцата И.В.К., починал на 05.11.2020 г., чиято стойност се претендира като разлика между присъдените в полза на ищцата в производството по в. т. д. № 584/2022 г. по описа на Апелативен съд – Варна 30 000 лева и горницата на предявения частичен иск от 227 823, 88 лева, ведно с обезщетение за забава върху

претендираната сума, считано от 30.11.2020 г. (края на месеца, в който е настъпила смъртта на наследодателя) до датата на исковата молба – 10.05.2023 г. в размер на 50 030, 77 лева, както и законна лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението.

Твърди се в исковата молба, че на 22.07.2021 г. била отправена покана от ищцата до А.Г.И., гражданка на Руската федерация, съдружник и управител в „Южен Съюз“ ООД, за свикване на общо събрание, на което да бъде разгледана молбата ѝ за членство в дружеството. На проведеното впоследствие общо събрание било взето решение дружеството да бъде преобразувано от ООД в ЕООД с едноличен собственик на капитала – А.И., а досежно молбата за членство в дружеството на А. С. не била уважена. Посочва се, че към датата на провеждане на събранието не бил изготвен счетоводният баланс, въз основа на който следвало да се уредят имуществените отношения между съдружниците. Не били определени размерът и срокът, в които щяла да ѝ бъде заплатена равностойността на дела, съобразно разпоредбите на ТЗ.

Ищцата посочва в допълнение, че според последно публикувания в ТР баланс на ответното дружество за 2016г., задълженията на „Южен Съюз“ ООД възлизат на 575 000 лв. и се явяват задължения към трети лица. Тъй като това били суми, предоставени от починалия съдружник и били разходвани за закупуване на недвижими имоти, движимо имущество, строителство на ДМА от „Южен съюз“ ЕООД /възлизащи общо на 560 779,18 лв./, същите съответно представляват задължения към починалия съдружник. Поради погасяване по давност на тези вземания на наследодателя към дружеството, сумите са останали в полза на последното като негови активи. При това положение, при 50% дялово участие на починалия съдружник в капитала на „Южен съюз“ ЕООД, ищцата счита, че сумата която се дължи на основание чл. 125, ал. 3 от ТЗ, представлява 50% от 603 000 лв. - нетната стойност, получена от сбора между записаните в баланса за 2016г. 28 000 лв. като собствен капитал и сумата от 575 000 лв., представляваща увеличение на същия. На база на тези изчисления, ищцата намира, че припадащата се част на починалия ѝ съпруг е 301 500 лв. В производството по в. т. д. № 584/2022 г. по описа на Апелативен съд – Варна били установени както размерът на плащанията от починалия

съдружник, така и отношението им към общата стойност на баланса. С оглед изложеното, отправено е искане за присъждане на описаните суми, както и обезщетение за забава, считано от 30.11.2020 г. /края на месеца, в който е настъпила смъртта на наследодателя/ до 10.05.2023 г. – датата на завеждане на настоящата искова молба, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

**В срока по чл. 367 от ГПК по делото от ответника не е постъпил писмен отговор, с което размяната на книжа е приключила.**

**Относно квалификацията на иска: Предявена е искова молба на основание чл. 125, ал. 3 от ТЗ, вр. с чл. 86 от ЗЗД.**

Доказателствена тежест, съобразно предявените от ищеца претенции: В тежест на всяка от страните по делото е да установи фактите, на които основава своите искания и възражения, т.е. тези факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици, след като се съобразят и приетите за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелства.

Предвид процесуалното поведение на страните, съдът указва, че в тежест на ищеца е да установи, че И.В.К. е бил съдружник в ответното дружество със съответния дял от капитала му; основанието за и датата на прекратяване на участието му в дружеството, както и размера на наследствения му дял от дружественото имущество, чието получаване се претендира, вкл. че е единствен наследник на починалото лице.

В случай на доказване претенцията от ищеца, ответникът следва да установи факта на изпълнение на задължението си или наличието на правопогасяващи отговорността му факти.

**АДВ. М.:** Запознат съм с доклада. Вярно отразява фактическа обстановка, разпределението на доказателствената тежест, правнорелевантни факти, свързани с нея. Нямам възражения по доклада и моля да го обявите за окончателен.

**СЪДЪТ** с оглед становището на процесуалния представител на ищеца по изложения доклад на делото счита, че следва да бъде приет като окончателен доклада от разпоредително заседание, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за окончателен доклада по делото, изготвен в Определение № 1622 от 22.11.2023 година.

**АДВ. М.:** Поддържам исковата молба. Моля да приемете като доказателство по делото представените с исковата молба писмени документи.

Във връзка с дадените ни указания за това как настъпва забавата на мораторната лихва, обяснявам, че ние нито сме отправяли покана, нито сме поставяли срок. Хипотезата е интересна. Доверителката ми е трето за дружеството лице и такава е останала и до настоящия момент, въпреки нейната молба да поеме наследствения дял на съпруга си. В това отношение законодателството ни е абсурдно. Тъй като в съкратения баланс, публикуван в ТР, последният известен, той за това се публикува, за да бъдат оповестени всички трети лица за състоянието на дружеството, са предоставени неверни данни. Нямамо е как доверителката ми да отправи покана за заплащане, тъй като по представения баланс величината на нетната стойност на капитала е отрицателна. И до приключване на делото по частичния иск, това не е било известно.

**СЪДЪТ** докладва служебно изисканото и постъпило гражданско дело № 621/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

**СЪДЪТ** намира, че представените с исковата молба писмени документи и допуснати до приемане, следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Като такава следва да бъде приобщено и служебно изисканото и постъпило гражданско дело № 621/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с исковата молба писмени документи: заверено копие на нотариален акт № 173, том VI, рег. № 11108, дело № 924/2011 г.; заверено копие на нотариален акт № 173, том VI, рег. № 11109, дело № 925/2011 г.; заверено копие на констативен нотариален акт за собственост върху недвижими имоти № 10,

том II, рег. № 1247, дело № 41/2017 г.; заверено копие на скица № 15-635334-28.12.2016 г.; заверено копие на скица № 15635336-28.12.2016 г.; заверено копие на скица № 15-29344-25.11.2017 г.; заверено копие на скица № 15-29345-25.01.2017 г.; превод от руски на български език на свидетелство за смърт Х-МЮ № 550302, ведно със заверено копие на руски език от свидетелство за смърт Х-МЮ № 550302; превод на руски на български език на удостоверение за сключен брак I-КБ № 267532, ведно със заверено копие на руски език на удостоверение за сключен брак I-КБ № 267532; превод от руски на български език на удостоверение № 77 А Г 7058090 за правото на наследяване по завещание, издавано за потвърждаване на правото на наследниците, намиращи се извън границите на Руската федерация, ведно със заверено копие на руски език на удостоверение № 77 А Г 7058090 за правото на наследяване по завещание, издавано за потвърждаване на правото на наследниците, намиращи се извън границите на Руската федерация; превод от руски на български език на удостоверение № 77 А Г 7058951 за правото на наследяване по завещание, издавано за потвърждаване на правото на наследниците, намиращи се извън границите на Руската федерация, ведно със заверено копие на руски език на удостоверение № 77 А Г 7058951 за правото на наследяване по завещание, издавано за потвърждаване на правото на наследниците, намиращи се извън границите на Руската федерация; заверени препис на извлечения от банкови сметки.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото служебно изисканото и постъпило търговско дело № 621/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

**АДВ. М.:** Нямам доказателствени искания. Моля да се произнесете с неприсъствено решение, като считам, че искът е вероятно основателен. Ответното дружество не е подало отговор на исковата молба, не се явява в днешно съдебно заседание и не е направило искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

Освен това, господин Председател, по отношение на вероятната основателност, тъй като вече по Ваше разпореждане е дадено за послужване дело, без да бъде присъединявано делото по частичния иск, моля да съобразите, като искам да направя само някои уточнения във връзка с неприсъственото решение. Защо считам, че искът е вероятно основателен.

Дълбоки мотиви няма да излагам. Считам, че по отношение на нетната стойност на капитала са налице всички правни основания. Задължения възникнали в периода 2011 г. – 2014 г. на дружеството към съдружника Г., съответно към наследодателката, през баланса на капитала е следвало да бъдат отписани и с точната им стойност да бъде увеличена нетната стойност на капитала. Тъй като правопораждащите факти относно правото на доверителката ми по чл. 125, ал. 3 от ТЗ са установени, моля да съобразите тези факти и да постановите Вашето решение. Разбирам, че за неприсъственото решение не е необходимо да се излагат тези мотиви, но те касаят вероятната основателност на иска.

Моля в случай, че се произнесете и приемете произнасянето по неприсъствено решение, на доверителката ми да бъдат присъдени сторените по делото съдебно-деловодни разноски. Тъй като се намираме в хипотезата на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА и представлявам доверителката ми единствено по пълномощие. Тя не ми е заплатила в тази хипотеза адвокатски хонорар. В случай, че осъдите ответното дружество да заплати по предявения иск по чл. 125 от ТЗ сумите и присъдите адвокатско възнаграждение, в размера на минимума по чл. 38, ал. 2 от ЗА, моля да осъдите ответното дружество да ми заплати лично присъдения адвокатски хонорар.

**СЪДЪТ** като взе предвид заявеното от ищцовата страна искане за постановяване на неприсъствено решение и съобрази, че е налице хипотезата на чл. 238, ал. 1 ГПК, включително, че ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се явява в първото заседание по делото след като е редовно уведомяван на следния му известен търговски адрес по реда на чл. 50, ал. 2 ГПК, както и без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, намира, че по делото са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника чл. 238, ал. 2 ГПК.

Ето защо, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

**АДВ. М.:** Моля за Вашето неприсъствено решение, като осъдите ответното дружество да заплати претендираните с исковата молба суми, ведно с мораторните лихви, претендирани и съответно коментирани от мен в днешното съдебно заседание и да осъдите ответното дружество да заплати сторените от доверителката ми разноси, както и тези за адвокатско възнаграждение при посочената хипотеза.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_