

ПРОТОКОЛ

№ 186

гр. Сливен, 19.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Д. Каранашева

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.а

Сложи за разглеждане докладваното от Мария Д. Каранашева Гражданско дело № 20242200100016 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата Ж. Б. К., редовно призована, се явява лично и с адв. В. К., с пълномощно представено към исковата молба.

Ответникът Прокуратура на РБългария, редовно призован, се представлява от прокурор Д.Г. от ОП – Сливен.

Съдът уведомява страните, че за изготвянето на протокола в залата се извършва звукозапис.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът на основание чл. 142 ал. 1 от ГПК приема, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото и на основание чл. 143 ал. 1 от ГПК ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

АДВ. К.: Г-жо Председател, поддържама исковете си така, както сме ги предявили. Да се приемат приложените писмени доказателства. Към настоящия момент представям допълнително доказателства, във връзка с указанията, с препис за другата страна. Молим да бъдат допуснати и разпитани като свидетели Е.Г.И. и Ц.И.Ц., които ще доказват факти и обстоятелства, във връзка с причинените на доверителката ми неимуществени

вреди от незаконното обвинение. Поддържахме искането си и за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, тъй като твърдим, че стресът от незаконното обвинение е причина за отключване на заболяване на доверителката ми - Хашимото. Нямам възражения по проекто-доклада, нямам възражения по разпределената доказателствена тежест. Молим да допуснете и разпитате свидетелите. Оправдателната присъда в Х. спрямо моята доверителка е влязла в сила. Моята доверителка няма предявен иск пред холандската държава за неимуществени вреди.

Прокурор Г.: Уважаема г-жо Председател, поддържам отговора на исковата молба, както и възраженията, които съм депозирал. Нямам възражения срещу направения проекто-доклад, както и по отношение на разпределение на доказателствена тежест. По отношение решението на холандския съд моля да задължите ищцата да представи заверен препис, в който да е посочена датата на влизане в сила, тъй като до настоящия момент дори в прокуратурата няма преписи от присъдата - официално постъпила, на която да е отбелязана датата на влизане в сила. По отношение направените доказателствени искания, не се противопоставям, но предоставям преценката на съда.

Съдът като взе предвид, че страните нямат възражения по проекто-доклада, правната квалификация на исковите и дадените по делото указания и на основание чл. 146 ал. 1 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА проекто-доклада, правната квалификация на исковите и дадените по делото указания за окончателни.

Съдът на основание чл. 146 ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да изложат становището си във връзка с доклада, правната квалификация на исковите, дадените по делото указания и да предприемат съответните процесуални действия.

АДВ. К.: Г-жо Председател, нямам възражения по доклада, нямам възражения по правната квалификация и разпределената доказателствена тежест. Моля да се приемат представените от ОП - Сливен писмени документи, касаещи моята доверителка.

Прокурор Г.: Уважаема г-жо Председател, Нямам възражения по направения доклад, правната квалификация, разпределената доказателствена тежест, по отношение на документите от ОП – Сливен, все пак ние сме ги представили и нямам възражения спрямо тях, както да се приемат и представените от ищцата документи.

Съдът на основание чл. 146 ал. 4 от ГПК приема, че представените от ОП - Сливен писмени документи - два броя Постановления за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение, Постановление за разпит на обвиняем и Постановление за привличане на обвиняем са относими, допустими и необходими за изясняване предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА И ПРИЕМА като писмени доказателства по делото два броя Постановления за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение, Постановление за разпит на обвиняем и Постановление за привличане на обвиняем.

Съдът като взе предвид представените в днешното съдебно заседание от адвокат-пълномощника на ищцата писмени документи приема, че са относими, допустими и необходими за изясняване предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Справка, Постановление за образуване на досъдебно производство – 2 броя, Постановление за удължаване срока на разследването, Постановление за частично прекратяване на досъдебно производство, Постановление за

произнасяне по исканията на адвокат-пълномощника на ищцата в досъдебното производство, Разрешение за претърсване изземване – 2 броя, Протокол за претърсване и изземване.

АДВ. К.: Доверителката ми твърди, че в ОП - Сливен е представен заверен препис от въпросното решение, преведен на български език и тя е била извикана да се запознае окончателно с неговото съдържание, така че вероятно такъв документ има в ОП - Сливен по това досъдебно производство, което продължава срещу нея и ще моля да задължите ответната страна да представи заверен препис от това решение.

Прокурор Г.: Възможно е твърденията на ищцата да са верни, но тъй като не съм наблюдаващ прокурор по досъдебното производство не мога да имам такава информация и в тази връзка Ви моля, ако все пак допуснете нейното искане да бъде задължена то да бъде формулирано по начин, по който да бъде задължен наблюдаващия прокурор, който единствен по закон може да разрешава материали от досъдебното производство да бъдат копирани и съответно предоставяни на различни държавни органи и частни лица.

Съдът, като взе предвид направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл. 190 ал. 1 ГПК, приема искането за относимо, допустимо и необходимо за изясняване предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ищцата в следващото открито съдебно заседание по делото да представи заверен препис от Решение по прокурорско дело № 13/730080-16 на холандски и с превод на български език, с отразяване на датата, на която е влязло в сила.

Съдът ВЪВЕДЕ в залата допуснатите до разпит при режим на довеждане двама свидетели на ищцата.

Съдът СЧЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

Е.Г.И. - ЕГН ***** от **, дългогодишен работник във фирмата на

Ж. Б. К.ва, работеща от м. май 2017 г. до м. юни 2018 г. при ищцата.

Ц.И.Ц. - ЕГН *****, от **, приятел на семейството на Ж. Б. К..

Съдът на основание чл. 170 ал. 1 от ГПК ПРЕДУПРЕДИ свидетелите И. и Ц. за наказателната отговорност, която носят пред закона в случай на лъжесвидетелстване.

Свид. И. и Ц. ДАДОХА ОБЕЩАНИЕ да кажат истината, след което съдът изведе от залата свидетеля Ц. и ПРИСТЪПИ към разпита на свид. Е. И..

Свид. Е. И. – РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам Ж. доста преди да започна работа при нея. Познавам я като съсед, тя живее в същия блок, в който аз живеех тогава, **. Познавам се с нея още от 2011 г., когато дойдох да уча в гр. Сливен, учех в ТОХ.

Като клиент, когато съм посещавала Ж. не съм забелязала нещо, но когато стана задържането, това задържане стана 2016 г., тогава всички медии всички във фейсбук тръбяха едно и също. Това беше, че семейство К. са обвинени в организирана престъпна група, че се занимават с проституция. Посещавала съм като клиент и не съм имала допирна точка с Ж.. Когато започнах да работя при Ж., отношението на персонала към Ж. беше добро. Първо аз отидох и я попитах за работа. Съвсем случайно се засякохме на улицата и аз я попитах за работа и тя ми каза, че по принцип не й се работи и не иска да вижда хора, беше много зле. Това беше няколко дни преди да започна. Аз я видях в края на април и тя ми каза това, годината беше 2017 г. Тя ми каза, че ще има записани два бала и ако искам да отида и да пробвам да видим дали ще се сработим. Заведението нямаше такъв наплив на клиенти, както преди, когато съм ходила - и сутрин, и вечер. Лично аз имах един съсед - бай Иван, който беше от другия вход и преди, когато съм ходила там като клиент той беше там и постоянно пиеше ракия - и сутрин, и вечер. Но след като започнах работа, не съм го виждала да идва като клиент да сядва. Съвсем случайно се бяхме засекли в квартала и му казах, че започнах работа там и му казах да дойде да пие една ракия при нас и той категорично отказа. Каза ми, че го е страх, заради това, че са били организирана престъпна група. Когато хората минаваха през заведението постоянно обсъждаха. Когато аз бях там на работа, заведението нямаше никаква посещаемост и те ходеха да продават плодове и зеленчуци, за да може да ни събере пари даже за заплатите. На морето ходеха, по курортите. Заведението не можа да изплува от батака, в

който беше. В момента виждам, че заведението е отворено, но колкото пъти мина все няма никой. Доколкото знам в момента Ж. не е собственик на заведението, а е просто на трудов договор там. Незнам кой е собственик на това заведение в момента. Тя продаде имотите, още когато аз работех там. Имотите са къщите и заведението. Продаде ги. Ж. ги продаде, защото нямаше пари да си върне борchoвете на хората и на банките, те постоянно я притискаха. Заведението беше съседно на блока, в който аз живеях на квартира. Когато съм ходила преди имаха страшно много приятели, постоянно тяхната маса беше пълна, отрупана с приятели, пълна с всевъзможни неща, но когато аз започнах работа при тях не са идвали такива приятели да ги виждат и да ги посещават. Най-вероятно целия проблем, за да не идват беше с написаното в медиите, защото и аз от там разбрах. Имаха едно приятелско семейство, точно името не си спомням как беше, виждах я съм ги там и съвсем случайно жената ми се обади, през 2017 г., когато започнах работа, защото съм ги виждала там и я попитах, казах ѝ че нашите хора си дойдоха и тя каза, че няма да дойдат, че не искат да се занимават с тях и ми отговориха не виждам ли за какво става въпрос. Даже жената тогава се обърна и ми каза да им пратя поздрав, а пък те няма да дойдат сега. В заведението, когато аз бях работник, идваха момичета, които да търсят работа, защото аз бях на работно време от 8.00 до 17.00 ч. и втората смяна трябваше някой друг да я поеме. Търсехме някой да поеме втората смяна и дойдоха 2-3 момичета, видяха за коя фирма става въпрос, като дойдат и казват, че после ще се обадят или после ще се върнат, но никой не се върна. Една позната беше дошла да види да пробва и да поеме втората смяна, но после каза, че няма да дойде. Попитах я защо няма да дойде и тя каза, че ако знаела, че става въпрос за тук, въобще няма да дойде. Попитах я защо и тя каза, че фактически ако дойде, щяла да излезе навън да работи проститутка. Познавах Ж. и преди, познавам я и сега, след освобождаването им. Преди беше много весела, усмихнат човек, позитивен човек, а след като я освободиха вече не искаше с никой да приказва, не искаше никой да вижда. Беше една дистанцирана, не желаше да вижда даже и хора. Постоянно беше с разклатени нерви. Пиеше едни лекарства и ходеше на психиатър. Аз дори ѝ се смеех, защо ходи на психиатър и тя каза, че не издържа повече, че не иска да вижда хора и не ѝ беше комфортно. Аз я усещах, виждах я жената. Тя постоянно плачеше. Освен нервите, тя имаше един период от време, в който

тя постоянно вдигаше кръвно. В един интервал близо месец-два през 2017 г. постоянно беше с кръвно, беше раздразнена, подвикваше и един ден отиде на лекар върна се и беше унила. Попитах я какво каза доктора и тя каза, че ѝ открил болестта Хашимото. Не ми обясни каква е тази болест. Каза, че се отключила от нерви и от стрес.

От преди да започна работя имам наблюдение на посещаемостта на заведението, преди да започна работа през 2017 г. Посещаемостта на заведението съм я наблюдавала от 2013-2014 г. Когато съм го наблюдавала, само когато бяха задържани не работеше заведението и беше затворено. Това беше около 6-7-8 месеца. Беше затворено през 2016 г. -2017 г. Публикациите бяха предимно от сливенски сайтове и по новините даже ги давах. Не съм виждала позиция на Прокуратурата на РБ, във връзка с г-жа К.. Менюто си беше едно и също, каквото беше 2013 г., такова беше и когато аз работех там. И обедно меню имаше и всичко от кафе до бира и за ядене, и за пиене, едно и също си беше.

Съдът ОСВОБОДИ свид. И. и я ИЗВЕДЕ от залата, след което ВЪВЕДЕ в залата свид. Ц. Ц..

Свид. Ц. Ц. – РАЗПИТАН КАЗА: Аз съм комшия на семейството К.. Семейството живее в **. Имаха къща, тя е зад седми блок. Познаваме се повече от 20 години. Редовен клиент съм на заведението. Сигурно има към 20 години, откакто съм клиент на заведението. Аз 2016 г. се прибрах от А. и го прочетох в медиите. Четях в медиите, че сем. К. са задържани за организирана престъпна група с цел трафик на хора. Доколкото знам това задържане е за нещо в Х.. Понякога стоя в А. и работя за година, работя също и в И.. В България понякога стоя и по година, тъй като съм зърнопроизводител. Прибрах се края на ноември, началото на октомври 2016 г. Края на 2017 г. тръгнах обратно за И..

Аз се прибрах и понеже съм комшия и всеки ден съм в заведението, баща ѝ ме помоли да изнасяме багажа от къщата, понеже ѝ звъняха всеки ден банките за пари, за обслужване на кредитите. Заведението работеше, но почти нямаше посещаемост на клиенти. Майка ѝ и баща ѝ на Ж. бяха там и заведението работеше, но нямаше клиенти. Дори, когато тя беше задържана, работеше, но не всеки ден. В заведението нямаше хора. 2017 г. бях лично с Д. К. пред „Винпром“ - Карнобат и охраната се обади на Б. – началникът, който

отговаряше за изкупуването на гроздето и отказаха да приемат шарпаната, понеже са си имали проблеми с прокуратурата и няма да работят повече с тях. След това, това грозде се продаде на друг, но неznam на кой. Не присъствах на продажбата, но знам, че се продаде. Заради тази случка, заради задържането за международен трафик на хора, хората започнаха да отбягват заведението. По сливенските медии се писа, че били, писа го Николай Сосеров, че били осъдена на 16 години. Аз казвах на хората, че тече следствие и не съм сигурен. Не съм виждал публикувано от Прокуратурата за задържане на Ж. К.. Това което четях пишеше, че са задържани относно международна престъпна група, с цел трафик на хора. Пишеше, че това е в Х. и Б.. Съседите на Ж. започнаха да избягват заведението и тяхното семейство, за да си нямат проблеми и те с прокуратурата. Мисля, че Ж. има повдигнато обвинение в България. Те тука ги задържат. Тя лежа 40 дни в следствието задържана. След като Ж. излезе от следствието и я освободиха с мъжа ѝ, той беше отслабнал със 100 кг., а Ж. беше психически неуравновесена. Говореше си сама и влизаше от един разговор в друг. Доколкото знам, Ж. ми е споделяла, че е посещавала психиатър. Доколкото знам няколко пъти, но неznam точния брой. Споделяше ми, че е притеснена. Неznam дали са открили на Ж. нещо като заболяване, неznam толкова лични работи за нея. Приятелски семейства спряха да посещават Ж. и съпруга ѝ. Бизнеса спряха да изкупуват грозде, спряха и заведението на посещават от клиенти и беше принудена да продава имущество на майка си и баща си и нейно имущество, на по-късен етап си продаде и дяловете от фирмата, понеже фирмата работеше на загуба.

От тук, след като ги задържаха, ги изпатиха в Х.. 40 дни беше тук в следствието, а в Х. задържането беше около 5-6 месеца, точно не мога да кажа. Знам, че се водеше дело и от български и от холандски орган. За Б. знам, че беше задържан единия ѝ син.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля Ц. и го ИЗВЕДЕ от залата.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Г.: Тъй като се твърди, че е налице влошено финансово състояние на ТД или заведение, стопанисвано от ищцата, единственото искане, което мога да формирам е да бъдат изискани от Търговския регистър ГФО на дружеството, чрез което е стопанисвано заведението за периода, в който се твърди, че заведението е било без посещение, респективно ТД е било

без приходи.

АДВ. К.: По принцип не се противопоставям. Доверителката ми твърди, че има подавани ГФО до 2018 г.

Съдът, като взе предвид направеното искане и на основание чл. 192 ал.1 от ГПК, вр. чл. 144 ал. 1 от ГПК приема, че ще следва да се предостави срок на представителя на Окръжна прокуратура – Сливен да представи писмена молба, с която да изиска от Служба по вписванията да представи ГФО на „К.“ ЕООД/ООД с ЕИК ***** за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДОСТАВЯ едноседмичен срок от днес на представителя на ОП - Сливен да представи писмена молба, с която да изиска от Служба по вписванията да представи копия ГФО на „К.“ ЕООД/ООД с ЕИК ***** за 2015 г., 2016 г. и 2017 г.

Съдът, като взе предвид направеното искане в исковата молба за назначаване на съдебно-медицинска експертиза и на основание чл. 195 ал. 1 от ГПК, приема искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и проверка на медицинските документи на Ж. Б. К., съхранявани в електронното досие и в РЗОК – Сливен, да отговори на въпросите поставени на стр. 6 от исковата молба, като посочи и от кога ищцата е диагностицирана със заболяване на щитовидната жлеза.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по назначената експертиза С.В.С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за назначената експертиза в размер на 300 лв., платим в тридневен дневен срок от днес от ищцата.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представянето на документ за внесен депозит.

АДВ. К.: На този етап нямаме други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Току що направих справка в ТР и установих всъщност вече „К.“ ООД не съществува.

Съдът, като съобрази необходимостта от извършване на назначената съдебно-медицинска експертиза и на основание чл. 142 ал. 3 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 31.05.2024 г. от 10:00 ч., за която дата ищцата е уведомена лично и чрез адв. К., ответникът уведомен чрез прокурор Г..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице по телефона, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието се закри в 11,00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____