

# РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. Благоевград, 18.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Р. Беровски

при участието на секретаря Ана Г. \*ева  
като разгледа докладваното от Димитър Р. Беровски Гражданско дело № 20211210103007 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 310 и сл. ГПК.**

Образувано е въз основа на искова молба, подадена от ЯВ. Ц. ХР., ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: \*\* чрез адв. Е.А. против Община Благоевград, с адрес: гр. \*\*, представлявано от кмета Илко Стоянов.

**Ищецът** твърди, че се е намирал в трудово правоотношение с ответника, въз основа на трудов договор, по силата на който е заемал длъжността Ръководител звено "Общинска охрана и обществен ред" при общ. Благоевград. Сочи, че със заповед на законния представител на ответника-работодател, издадена на 13.08.2021г., трудовото му правоотношение е било прекратено, считано от 05.10.2021г., поради закриване на част от предприятието. Поддържа, че уволнението е незаконосъобразно. В подкрепа на тази си позиция излага твърдения, че: заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение била неясна и немотивирана; не било в правомощията на кмета на ответната община да извършвал промени в структурата на общинската администрация, като тези правомощия съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 ЗМСМА били на общинския съвет; не било налице реално закриване на част от предприятието, като същото било преименувано; изпълняваните от ищеца трудови функции не били премахнати, а продължавали да съществували, като се изпълнявали от лица, заемащи длъжности в звено „Инспекторат“ към дирекция "Екология и чиста среда"; в нарушение на чл. 329, ал. 1 КТ не бил извършен подбор, като работодателят не бил определил кои работници да уволнил и кои да оставил на работа; било налице злоупотреба с право от страна на ответника-работодател /чл. 8 КТ/, тъй като целта на ответника била единствено създаването на условия за безпрепятствено прекратяване на трудовото му

правоотношение. Ищецът изтъква още, че след уволнението бил останал без работа, поради което му се дължало обезщетение за 6-месечен период, считано от 05.10.2021г., в размер на 8841 лв. (съобразно допуснато изменение на размера на този иск)

**Ответникът** намира уволнението за законосъобразно. Не оспорва факта, че ищецът е работил при него по безсрочен трудов договор на длъжността Ръководител звено "Общинска охрана и обществен ред" при общ. Благоевград до 05.10.2021г., когато със Заповед № 467-ЧР-Д/13.08.2021г. на законния представител на ответника - кмета на община Благоевград, трудовото му правоотношение било прекратено. Счита, че е налице основанието "закриване на част от предприятието" за прекратяване на процесното трудово правоотношение. В подкрепа на тази си процесуална позиция излага подробни доводи, че бил налице фактическият състав на закриване на част от предприятието на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 КТ, както и че заповедта за уволнение била мотивирана и ясна. При условията на евентуалност е направено възражение за прихващане със сумата от 1638,50 лв., представляваща начислено и изплатено на ищеца обезщетение по чл. 220, ал. 1 КТ.

**Съдът, след като съобрази обстоятелствата по делото и приложимия закон, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

По повод подадената искова молба, предмет на разглеждане в настоящото производство са следните иски претенции:

- иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – за претенцията, имаща за предмет признаване за незаконно и отмяна на уволнението на ищеца от заеманата при ответника длъжност Ръководител звено "Общинска охрана и обществен ред" при общ. Благоевград до 05.10.2021г., извършено със Заповед № 467-ЧР-Д/13.08.2021г. на законния представител на ответника - кмета на община Благоевград.

- иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ – за претенцията, касаеща възстановяване на ищеца на заеманата до уволнението длъжност.

- иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ – за претенцията, касаеща осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 8841 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа поради уволнението, за периода 05.10.2021г. – 05.04.2021г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 03.12.2021г., до окончателното погасяване (съобр. протоколно определение на съда от 21.01.2022г., с което по реда на чл. 214, ал. 1, изр. 3, предл. 1 ГПК е допуснато изменение на размера на претенцията с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ).

- възражение за прихващане на ответника с правна квалификация чл. 103 вр. чл. 220, ал. 1 КТ със сумата от 1638,50 лв., представляваща начислено и изплатено на ищеца обезщетение при уволнение.

#### **1. Относно иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ:**

В принципен план фактическият състав на прекратяването на едно трудово правоотношение в хипотезата на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 КТ („закриване на част от предприятието“) включва кумулативно следните елементи: 1/ от структурата на предприятието е премахнато определено негово организационно обособено звено и е прекратена дейността на това звено, засягащо заеманата от ищеца длъжност, а именно звено "Общинска охрана и обществен ред" при общ. Благоевград; 2/ реално осъществено закриване на част от предприятието.

По въпроса кога е налице закриване на част от предприятието, вътрешна реорганизация и съкращение на щата и какво правно значение имат тези три форми за правото, съответно за задължението на работодателя да извърши подбор, когато се преустановява осъществяването на някоя дейност и когато същата дейност продължава

да се осъществява в същото или в друго населено място е постановено Тълкувателно решение № 5/2019 от 26.10.2021 г. по тълк.д.№ 5/2019 г., ОСГК, ВКС. С него по задължителен за всички съдилища в страната този въпрос е разрешен, като е прието, че закриване на част от предприятието по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 КТ е налице, когато от структурата на предприятието е премахнато определено негово организационно обособено звено и е прекратена дейността на това звено. При закриване на част от предприятието работодателят има право, но не и задължение за подбор, т.е. извършването му е по негова преценка. Работодателят може да упражни правото на подбор, когато в оставащите организационно обособени звена на предприятието в същото населено място има работници или служители на длъжности с еднакви или с несъществено отличаващи се трудови функции. Прието е с тълкувателния акт, че при вътрешната реорганизация се извършват структурни промени, при които някои звена се променят чрез сливане, вливане, отделяне, разделяне и др., но дейността им се запазва. Вътрешната реорганизация не е основание за прекратяване на трудовия договор по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 КТ.

Разликата между основаниято по чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 КТ и основаниято по чл. 328, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда – „закриване на предприятието“, е само количествена. При основаниято по чл. 328, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда е налице пълно закриване на предприятието и преустановяване за в бъдеще на неговата цялостна дейност, като то престава да съществува като работодател. Основанието по чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 от Кодекса на труда е налице при преустановяване на дейността на определено организационно обособено звено от предприятието, но което няма признаците на работодател по §1 т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда /изм. ДВ бр.100 от 1992 г., доп. бр.33 от 2011 г., бр.82 от 2011 г., бр.7 от 2012 г./ Същественото е закриваното звено да е било обособено в състава на предприятието и неговата структура. Основната характеристика за относителна самостоятелност на съответното обособено структурно звено е организационно – управленската. Това структурно звено следва да е обособена и относително самостоятелна организационна единица в цялостната структура на предприятието /негово поделение, клон, цех, отдел, сектор и пр./ с относително самостоятелно ръководство в управленската йерархия /ръководител на поделението или клона, началник на цеха, отдела или сектора и пр./ В някои случаи обособеното структурно звено има относително самостоятелен източник на приходи и/или самостоятелна сметка, може да осъществява определена част от общата дейност на предприятието или пък осъществява цялостната му дейност на територията на дадено населено място, община, област, но тези белези са второстепенни и не винаги са налице. Възможно е спецификите на организация на работа и на управление, съчетани със специфичен предмет на дейност и начинът на финансиране, а понякога и специфичните местни условия в съответния териториален регион, да обусловят специфики и на самите трудови функции на работниците и служителите, работещи в съответното обособено структурно звено, в сравнение с трудовите функции на работниците и служителите в другите структурни звена на предприятието на същия работодател, дори когато техните длъжности са с еднакви или близки наименования. Със закриването на съответната част от предприятието отпада необходимостта от осъществяване на съответната дейност, което налага прекратяването на трудовите договори на работниците и служителите, заети в осъществяването на закритата част от дейността. Закриването на част от предприятието трябва да се различава от случаите на вътрешно организационно преустройство на предприятието. Вътрешна реорганизация е налице, когато дейността на предприятието или на част от него се реорганизира по нов начин чрез сливане, вливане, отделяне или разделяне. При нея дейността на съответното поделение или звено продължава да съществува, но се разпределя между други звена или се слива с някои съществуващи звена. В тези случаи не е налице

закриване на част от предприятието, защото дейността продължава да се осъществява, но под други организационни форми. Сама по себе си, реорганизацията не е правопораждащо основание за упражняване правото на уволнение.

Горните принципни положения имат пряко отношение към фактическите и правните проблеми, които поставя разглежданият казус, поради което именно на тяхната плоскост трябва да се потърси и разрешението на последните. В тази връзка е необходимо да се съобрази следното:

Не е спорно между страните в настоящото производство, че те са се намирали в безсрочно трудово правоотношение, в рамките на което ищецът е заемал при ответника длъжността Ръководител звено "Общинска охрана и обществен ред" при общ. Благоевград. Това обстоятелство се установява и от приетия като писмено доказателство Трудов договор № 146-ЧР-Д/20.03.2020г., последно изменен с Допълнително споразумение № 304-ЧР-Д/21.05.2021 г. (вж. съответно л. 10 и л. 11 от делото).

Видно е от Заповед № 467-ЧР-Д от 13.08.2021г. (вж. л. 5 от делото), издадена от кмета на Община Благоевград, че трудовият договор между ответната община и ищеца Я.Х. е бил прекратен, считано от 05.10.2021г, поради закриване на част от предприятието и на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 КТ. Самото връчване на това писмено изявление на работодателя е било извършено на Я.Х. на 05.10.2021г.

Спорно е между страните дали е налице реално осъществено закриване на част от предприятието, а именно дали ръководеното от ищеца до уволнението му звено "Общинска охрана и обществен ред" при общ. Благоевград е било реално премахнато от структурата на ответната община и е била реално прекратена дейността на това звено.

Настоящият съдебен състав намира, че ответникът не е доказал наличието на реално осъществено закриване на част от предприятието. Аргументите за този извод са следните:

Според представеното Длъжностно поименното разписание на дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“, Звено „Общинска охрана и обществен ред“, се установява, че към 14.07.2021г. общата численост на работещите в това звено е общо 20 щатни бройки, както следва ръководител – звено /която е заеманата от ищеца длъжност/, 2 щ.бр. старши инспектор, 2 щ.бр. старши специалист, 3 щ.бр. специалист „Обществен ред и сигурност“ по 1 щ.бр. специалист „административно - наказателна дейност“ и „Организация транспортна дейност“ и 4 щ.бр. охранител.

След сключване на трудовия договор на ищеца е връчена длъжностна характеристика за длъжността Ръководител звено „Обществен ред и сигурност“ в Звено Общинска охрана и обществен ред от 20.03.2020г. /л. 68- л. 71 от делото/.

Според утвърдената и връчена на ищеца длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност - Ръководител звено "Общинска охрана и обществен ред", се установява, че мястото на тази длъжност в структурата на работодателя е на пряко подчинение на заместник-кмета по обществен ред, сигурност и спорт, секретаря и кмета на община Благоевград. Основната цел на длъжността е ръководеното, организирането, координирането и контролирането на цялостната дейност на звено "Общинска охрана и обществен ред". На ищеца е възложено задължението да ръководи дейностите, свързани с осигуряване и опазването на обществения ред на територията на община Благоевград и реда в сградата на Общинска администрация Благоевград в съответствие с действащите законови и подзаконови нормативни актове.

В длъжностната характеристика на ищеца, действаща преди прекратяване на правоотношението му, като преки задължения са посочени: организира, ръководи и контролира дейността на Звено „Общинска охрана и обществен ред“; разпределя

задачите между служителите в звеното и изготвя месечен график за работата им; проверява, обсъжда и съгласува подготвените от тях документи; следи за своевременното изпълнение на заповедите на кмета на община Благоевград във връзка с правомощията му по опазване на обществения ред; осъществява контрол по спазване на наредбите на Общински съвет - Благоевград, свързани с опазване на обществения ред и при констатирани нарушения изготвя и връчва констативни протоколи, налага глоби с квитанции или фишове, когато това се допуска от съответния нормативен акт или съставя актове за установяване на административни нарушения; организира и контролира дейността по отношение своевременното извършване на проверки и изготвяне на отговори по постъпили сигнали, жалби и предложения от граждани или юридически лица относно нарушения на обществения ред; поддържа връзка с ОД на МВР и неговите подразделения в рамките на своята компетентност и координира съвместни действия по задачи, възложени на звеното; изготвя становища и осъществява координация между Община Благоевград и ОД на МВР при провеждане на масови мероприятия с цел защита живота и здравето на гражданите и недопускане на инциденти по време на провеждането им; осъществява контрол за опазване на общинската собственост при изпълнение на договорите, сключени с охранителните фирми; извършва проверки и изготвя отговори по сигнали и жалби, касаещи дейността на звеното; следи за спазването на обществения ред в Община Благоевград, като за целта събира, обработва и анализира информация във връзка с нея; организира и провежда операции, съгласувани с другите органи на държавната власт по различни проблеми и направления, свързани с обществения ред, както и по конкретни разпоредби на Общински съвет – Благоевград; взема мерки за недопускане нарушения на обществения ред, както и при незаконосъобразно ползване на общински терени без съответно разрешение.

С Решение № 58 по Протокол № 2 от 26.02.2021г. от заседание на Общински съвет - Благоевград по т.10 е упълномощен кметът на общината да определи числеността и структурата на местните дейности, финансирани от бюджета на общината.

С Решение № 313 по Протокол № 10 от 30.07.2021г. от заседание на Общински съвет -Благоевград по т.2, на основание чл. 21, ал. 1, т. 2 ЗМСМА е одобрена общата численост и структурата на общинска администрация. Със същото решение по т. 2, на основание чл. 122, ал.2 от Закона за публичните финанси, е закрито звено „Общинска охрана и обществен ред“, местна дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“.

Според представеното Длъжностно разписание на делегирана държавна дейност Общинска администрация - Благоевград по Решение № 313, по Протокол № 10/30.07.2021г. на Общински съвет - Благоевград за приемане структурата на администрацията, утвърдено към 01.12.2021г. от Кмета на общината е видно, че в структурата на община Благоевград не фигурира и не е вписано звено „Общинска охрана и обществен ред“.

С Решение № 314 по Протокол № 10 от 30.07.2021г. от заседание на Общински съвет - Благоевград по т. 3, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, чл. 122, ал. 2 от Закона за публичните финанси и чл. 15, ал. 1, т. 7 от Закона за опазване на околната среда е създадено звено „Инспекторат“, към „Дирекция „Екология и чиста среда“ при община Благоевград. Със същото решение е приет и Правилник за организацията и дейността на звено „Инспекторат“, към дирекция „Екология и чиста среда“ при общината.

Според цитираното решение, с което е създадено звеното „Инспекторат“, изрично е посочено, че същото ще осъществява контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на Община Благоевград на нормативните актове на Общински съвет Благоевград, както и на договорите, по които страна е Община Благоевград, когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Благоевград или от Общински съвет - Благоевград.

В приетия Правилник, относно функциите и организацията на дейността на новосъздаденото звено „Инспекторат“, изрично в чл. 2, ал. 2 е отразено, че то осигурява и подпомага изпълнението на контролните функции на Кмета на общината, а

в чл. 3, ал. 1 - ал.4 са установени най-общо следните правомощия на звеното - осъществяване на контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на Община Благоевград на нормативните актове на Общински съвет Благоевград, както и на договорите, по които страна е Община Благоевград, когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Благоевград или от Общински съвет - Благоевград, като съдейства при предотвратяване на нарушения или преодоляване на последиците от нарушения на нормативно установения ред /без конкретизиране на конкретна област на обществените отношения/ и има право да извършва текущ, превантивен и последващ контрол с даване на писмени предписания или осъществяване на административнонаказателна дейност по предвидения законов ред.

Към 31.08.2021г. от Кмета на общината е утвърдено Длъжностно разписание на работещите в Звено „Инспекторат“ в дейност 621 „Контрол за опазване на околната среда“, както и Поименно такава, според които в това звено са предвидени общо 7 щатни бройки - по 1 щ.бр. за „главен инспектор“, главен експерт „Връзки с обществеността“, инспектор и 4 щ.бр. за длъжността – „старши инспектор“.

От писмо от Общински съвет Благоевград се установява, че на 02.08.2021г. в Област Благоевград, Областен управител е входен с вх.№ 1001-25 Протокол № 10 от редовно заседание на Общински съвет Благоевград от 30.07.2021г.

От представените от ответната страна общо 5 бр.заповеди - Заповед № 157/07.08.2017г.; Заповед № 73/14.05.2020г.; Заповед № 256 от 21.09.2021г. от 21.09.2021г.; Заповед № 278 от 30.09.2021г. и Заповед № 307/25.10.2021г., всички издадени от кмета на общината, на основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА вр. с чл.19а, ал.15, т.2 и т.7 от Наредбата за опазване на общинската собственост и обществен ред са определяни комисии с различен персонален състав, на които е възложено да разгледат постъпилите заявления за обработване на безплатни пропуски за паркиране на МПС на живеещи по постоянен адрес в „Синя зона“.

Не е спорен между страните и фактът, че към датата на прекратяване на правоотношението, както и към датата на приключване на устните състезания е действаща приета с Решение № 80, Протокол № 3 от 27.03.2009г. и Решение № 260, Протокол № 13 от 29.10.2010г. от Общински съвет Благоевград, на основание чл.22 ЗМСМА Наредба за опазване на общинската собственост и обществения ред.

По делото са събрани и гласни доказателствени средства чрез разпита на две свидетелки \*\*\* /бивши служители на ответната община/.

В показанията си свидетелката \*\* сочи, че в началото на месец ноември 2021г. ѝ бил съставен, в качеството ѝ на участник в предизборен щаб на Президента Радев, Констативен протокол от Инспектората от „Екология и чиста среда“ към Община Благоевград за това, че е пробила плочките на площад „\* Измирлиев“. Свидетелката посочва, че става дума за поставени стойка от чадъри, в които били поставени знамена и е категорична, че именно лица, представили се за служители на общината като старши инспектори са ѝ съставили констативен протокол за това, че е компрометирала плочките на площада. Соочи, че за периода от 2019г. до юли 2021г. е работила в община Благоевград като заместник-кмет по култура и хуманитарни дейности и в това ѝ качество познава лицата \*\*, като работещи в звено „Обществен ред и сигурност“, като твърди, че и към настоящия момент работели в общината. Свидетелят твърди, че лицето \*, заедно с други лица от Инспектората се отзовавали се на сигнали, охранявали и културни събития, като на последното такова - запалване на елхата на община Благоевград на 09.12.2021г. свидетелката сочи, че във фойето на общината е била

посрещната именно от лицата \*\*. Свидетелката посочва също така, че лицата \*\* по същия начин на празника на града – пети октомври 2021г. са били охранявали събитието.

В показанията си свидетелката \*\*\* заявява, че докато работела в Община Благоевград като "Младши експерт" към Направление "Култура", имало Звено „Обществен ред и сигурност“, като тя работела пряко със служителите на това звено. Сочи, че познавала момчетата от този отдел, като някои от тях и досега работели в Община Благоевград-\*\* \*. Поддържа, че гореизброените лица изпълнявали същата длъжност както преди – занимавали се с охраната на културни събития и мероприятия, като охранявали самото събитие и следили за обществения ред, отговаряли за сигнали, свързани с нарушения на обществения ред – вдигане на шум, отговаряли на горещия телефон, съставяли актове, свързани с нарушаване на обществения ред. Свидетелката си спомня, че била получила сигнал на горещия телефон на общината за счупена детска люлка, като това се било беше случило два-три месеца преди разпита ѝ по делото, проведен на 21.01.2022г., т.е. ноември-декември 2021, като тогава замествала нейна колежка. След като приела обаждането на горещия телефон, се обадила на директорката ѝ – \*\*, за да я попитала към кого да насочи сигнала, като същата ѝ казала да се обадила на \*\*. Обадила се съответно на \*\*, който ѝ казал, че ще отидели на проверка на място на сигнала, като вече знаели за него. Свидетелката заявява, че през цялото време, докато работела в общината, \*\* \* извършвали такава дейност в общината. Свидетелката сочи, че в разговор с \* от преди два-три месеца, пред зала „22 Септември“ на Община Благоевград, последният ѝ бил споделил, че в този нов инспекторат извършвали същите функции, както в предишното Звено „Обществен ред и сигурност“, като в деня, в който разговаряла с \*, момчетата охранявали реално залата, тъй като имало пресконференция и седяла от вън, пред залата. Заявява, че четиримата – \*\*, \* \*, \* \*, \*\* непрекъснато патрулирали с коли, собственост на общината – ходели по сигнали, подадени на горещия телефон, пишели актове и извършвали работата по охрана на обществения ред. След месец юли 2021 година на свидетелката лично никой от нейните преки ръководители не ѝ е бил казал, че имало някаква промяна в организацията на работа, дори била ставала свидетелката на това нейни колеги от Направление „Култура“ да са били звънели на \*\*, за да осигурил охрана на дадено събитие. Тази свидетелка си спомня и за конкретно събитие, което се провело през месец декември, от 13.12.2021-17.12.2021 година, във фойето на община Благоевград, с наименованието „Часът на приказния разказвач“, което представлявало четене на детски книжки. Нейни колеги звънели на \*\*, за да осигурил охрана на това събитие. \*\* и другите служители са редували в охраняването на това събитие. На по-големите събития охраната се извършвала както от полицията, така и от хора, работещи в общината - \*\* и неговите колеги, като коледният концерт за 2021г. бил охраняван съвместно от момчетата \*\*, \* \*, \* \*, \*\* и от полицията.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелките, тъй като същите са последователни, логични и вътрешно непротиворечиви. Освен това същите се подкрепят и от събраните по делото писмени доказателства.

От Длъжностното и Поименното разписание на длъжностите на дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“, Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Благоевград - в сила от 14.07.2021 г. /преди прекратяване на правоотношението с ищеца/ е видно, че в това звено са работили лицата \* \* \* и \* \* \* - и двамата на длъжност - Старши специалист „Обществен ред и сигурност“.

От ответната страна като писмени доказателства са представени длъжностните характеристики на всички длъжности на работещите в Звено „Инспекторат“ към

Дирекция „Екология и чиста среда“ - общо 7 щатни бройки - по 1 щ.бр. за главен инспектор, главен експерт „Връзки с обществеността“, инспектор и 4 щ.бр. за длъжността - старши инспектор, както следва - длъжностна характеристика за длъжността - Главен инспектор на лицето \*\* \*\*, лице с което работодателят е сключил на същата дата трудов договор № 55Б- ЦР - Д/01.09.2021г., с който, на основание чл.67, ал.1, т.1 КТ вр. с чл.70, ал.1 КТ е назначен на посочената длъжност, а с допълнително споразумение от 23.09.2021г., на основание чл.119 КТ страните са изменили правоотношението и това лице е назначено на друга длъжност - Главен инспектор, но в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности/; длъжностна характеристика за длъжността - Главен експерт „Връзки с обществеността“ на лицето \*\* Х.а; длъжностна характеристика за длъжността - Старши инспектор, връчена на общо 4 лица - В\*\*\*. и длъжностна характеристика за длъжността - Инспектор, връчена на лицето Тодор \* \*ев

От работодателя е представено и Поименно разписание на длъжностите и основните месечни заплати в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“ - Благоевград, утвърдено на 02.08.2021г., от което се установява, че служителят от закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“ - \* \*\*\*\* фигурира в това разписание като служител на длъжността Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. Промяната на длъжността, заемана от това лице е станало със сключването между него работодателя на Допълнително споразумение № 422А-ЧР-Д/30.07.2021г. към трудов договор № 643-ЧР-Д/27.10.2020г., с което, считано от 02.08.2021г. от Звено Обществен ред и сигурност лицето е преназначено на длъжността Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство“.

Представени са длъжностните характеристики на служителите \*\* и \* \*, съответно за длъжностите Главен инспектор и Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. От тях се установява, че тези длъжности са свързани с осъществяване на контрол върху спазването на законността на територията на горите, като основна цел. Области на дейност са осъществяване контрол върху здравословното състояние и хигиената на горите, оказване съдействие при охрана на горските територии - общинска собственост от незаконно ползване. Преките задължения на двете длъжности са свързани с осъществяване на изготвяне на становища, писма, анализи, отчети до РДГ Благоевград, ДГС Благоевград, спазване правилата за сеч, контрол върху тези правила, следене за спазване на противопожарните правила, регистриране на нарушения и сигнализиране на съответните органи, следене за незаконно строителство в горите, при констатиране на нарушения по ЗГ задържане на предметите и средствата за извършване на неправомерните деяния, извършване на проверки по сигнали на граждани и юридически лица за нарушения по ЗСПЗЗ, ЗГ, ЗОСИ и свързаните с тях подзаконови нормативни актове и съставяне на констативни протоколи за извършените проверки, изпълняване на други задачи от Началник отдел Общинска собственост, Директор на дирекция Финанси и бюджет, Заместник - кмета по икономика, Секретаря и Кмета.

По делото като писмени доказателства от ответната страна са представени справки за постъпили заявления за периода 13.08.2021 година до 13.01.2022 година в Деловодната система на Община Благоевград под вх. № 94, Справки за постъпили сигнали за периода 13.08.2021 година до 13.01.2022 година в Деловодната система на Община Благоевград под вх. № П-00-; Справка за постъпилите заявления за издаване на пропуск за синя зона за периода 13.08.2021 година до 13.01.2022 година в Деловодната система на Община Благоевград с вх. № СОР-0604.



От анализа на събрания по делото доказателствен материал се налага изводът, че ръководеното от ищеца до уволнението му звено "Общинска охрана и обществен ред" при общ. Благоевград не е било реално премахнато от структурата на ответната община и не е била реално прекратена дейността на това звено. В настоящия случай е извършена само и единствено вътрешно-организационно преустройство на предприятието на ответника, като дейността на звено "Общинска охрана и обществен ред" не е била реално закрыта, а е била прехвърлена в новосъздаденото звено „Инспекторат“, към „Дирекция „Екология и чиста среда“. Следователно е налице вътрешноорганизационно преустройство /реорганизация/ на предприятието, тъй като дейността продължава да се осъществява и след извършените структурни промени.

Вътрешноорганизационно преустройство /реорганизация/ на предприятието не представлява закриване на част от предприятието, ако дейността на съответното поделение или звено продължава да съществува, но се разпределя между други звена или се слива с някои съществуващи звена. В тези случаи не е налице закриване на част от предприятието, защото дейността продължава да се осъществява, макар и под други организационни форми. А това значи, че работниците и служителите, които досега са я осъществявали, следва да продължат да бъдат използвани в новите организационни форми. Дейността на ръководеното от ищеца закрыто звено "Общинска охрана и обществен ред" при общ. Благоевград не е била преустановена (закрыта), като тази дейност продължава да съществува и да се осъществява от новосъздаденото звено „Инспекторат“, към „Дирекция „Екология и чиста среда“.

С оглед горните съображения искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ е основателен, което налага признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна.

## **2. Относно иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:**

Между страните не е спорно, че съществуващото помежду им трудово правоотношение е имало безсрочен характер. Фактът на неговото незаконосъобразно прекратяване дава основание за уважаване и на конститутивната искова претенция за възстановяване на ищеца Я.Х. на длъжността, от която е бил незаконно освободен.

## **3. Относно иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ:**

За да бъде счетена за основателна претенцията на работник или служител с посочената правна квалификация, е необходимо да се констатира кумулативната даденост на следните предпоставки: 1/ прекратяването на трудовото правоотношение от страна на работодателя да бъде незаконно; 2/ уволненото лице да е останало без работа и/или да е работило на по-нископлатена работа; 3/ оставането без работа, респективно започването на по-нископлатената работа да се дължи на незаконното уволнение и 4/ да са настъпили вреди за работника или служителя, чийто размер се изчислява съобразно brutното му трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец.

Що се касае до времето, за което може да бъде присъдено коментираното обезщетение, трябва да се има предвид, че максималният период, съгласно чл. 225 КТ, е шест месеца, считано от датата на уволнението. С исковата си молба, с която оспорва законността на уволнението, работникът или служителят има право да предяви претенцията си за обезщетение за оставане без работа за целия шестмесечен срок, което е и сторено в настоящия случай.

Уважаването на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ води до квалифициране на процесното уволнение като незаконосъобразно.

Липсва спор по делото, че ищецът Я.Х. не е започвал друга работа след прекратяването на процесното трудово правоотношение. В подкрепа на този извод са и представената от ищцовата страна и приета като писмено доказателство по делото

служебна бележка от Дирекция „Бюро по труда“ – гр. Благоевград, от което се установява, че след като е прекратено процесното трудово правоотношение, считано от 05.10.2021 г., ищецът не е отбелязано да е започнал работа по друго трудово правоотношение.

Несъмнено е, че оставането на ищеца без работа се дължи на незаконното уволнение, като за работника от това са настъпили и вреди в размер на загубеното брутно трудово възнаграждение, което е щял да получи.

Базата за изчисляване на дължимото обезщетение е визирана в чл. 228, ал. 1 КТ – брутното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец на ищеца. Размерът на последното възлиза на сумата от 1638,50 лв., съгласно нарочно удостоверение за брутното трудово възнаграждение, представено от ответника и неоспорено от ищеца.

Възражението за прихващане на ответника по чл. 103 вр. чл. 221, ал. 1 КТ със сумата от 1638,50 лв., представляваща начислено и изплатено на ищеца обезщетение при уволнение е неоснователно и недоказано. Това е така, защото в случая процесното трудово правоотношение на ищеца е било прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 КТ, а не на основание чл. 327, т. 2, т. 3, т. 3а КТ.

В обобщение се налага изводът, че в конкретния казус трябва да се присъди обезщетение по чл. 225 КТ в общ размер на 8841 лв. за периода 05.10.2021г. – 05.04.2022г.

Необходимо е да бъде уважено и искането за законна лихва върху присъденото обезщетение, считано от датата на исковата молба до окончателното погасяване (вж. по този въпрос Тълкувателно решение № 3 от 19.03.1996 г. по гр. д. № 3/1995 г., ОСГК на ВС).

#### **Относно разноските и дължимата държавна такса:**

При този изход на спора ищцовата страна има право да получи от ответника съдебните разноски в размер на 1430 лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение съгласно представения списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Ответникът, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, трябва да бъде осъден да заплати по сметка на Районен съд – гр. Благоевград държавната такса, дължима във връзка с уважаването на ищцовите претенции по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225 КТ. Сборът на държавните такси по трите претенции възлиза общо на сумата от 513,64 лв.

Ръководейки се от изложените съображения, Районен съд – гр. Благоевград, Гражданско отделение, Осми състав

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО и ОТМЕНЯ**, на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, уволнението на ЯВ. Ц. ХР., ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр. \*\*\*\* от длъжността Ръководител звено "Общинска охрана и обществен ред", заемана при Община Благоевград, с адрес: гр. \*\*, представлявано от кмета Илко Стоянов, извършено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 КТ, за което е издадена Заповед № 467-ЧР-Д/13.08.2021г. на законния представител на ответника - кмета на Община

Благоевград.

**ВЪЗСТАНОВЯВА**, на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ, ЯВ. Ц. ХР., ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр. \*\*\*\* на заеманата преди незаконното уволнение длъжност – Ръководител звено "Общинска охрана и обществен ред", заемана при Община Благоевград, с адрес: гр. \*\*, представлявано от кмета Илко Стоянов.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225 КТ, Община Благоевград, с адрес: гр. \*\*, представлявано от кмета Илко Стоянов, **да заплати** на ЯВ. Ц. ХР., ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр. \*\*\*\*, сумата от **8841 лв. /осем хиляди осемстотин четиридесет и един лева/**, обезщетение за времето от 05.10.2021г. до 05.04.2022г., поради незаконно уволнение от длъжността Ръководител звено "Общинска охрана и обществен ред", заемана при Община Благоевград, извършено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 КТ, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на исковата молба – 03.12.2021г., до окончателното погасяване.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, Община Благоевград, с адрес: гр. \*\*, представлявано от кмета Илко Стоянов, **да заплати** на ЯВ. Ц. ХР., ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: г\*\*\* сумата от **1430 лв. /хиляда четиристотин и тридесет лева/**, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение, направени в производството по гр. д. № 3007/2021г. на РС – гр. Благоевград.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, Община Благоевград, с адрес: гр. \*\*, представлявано от кмета Илко Стоянов, **да заплати по сметка на Районен съд – гр. Благоевград** сумата от **513,64 лв. /петстотин и тринадесет лева и шестдесет и четири стотинки/** представляваща държавна такса, дължима за производството по гр. д. № 3007/2021г. на РС – гр. Благоевград.

**ДОПУСКА**, на основание чл. 242, ал. 1, предл. 3 ГПК, предварително изпълнение на настоящото решение **в частта му**, с която е уважен искът по чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225 КТ, имащ за предмет присъдено в полза на ищеца обезщетение поради незаконно уволнение в размер на **8841 лв.**

Решението **подлежи** на обжалване пред Окръжен съд – гр. Благоевград в **двуседмичен срок, считано от 21.03.2022г.**, която дата е била обявена от съда на страните, на основание чл. 315, ал. 2 ГПК.

В частта, с която е допуснато предварително изпълнение, решението има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред в Окръжен съд – гр. Благоевград **в едноседмичен срок от 21.03.2022г.**

**Да се връчи**, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, препис от съдебния акт на страните по делото, като **в съобщението**, с което се извършва връчването, **изрично да се отбележи**, че решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

Съдия при Районен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_