

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Кърджали, 02.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ат. Кашикова И.а

като разгледа докладваното от Веселина Ат. Кашикова И.а Търговско дело № 20215100900093 по описа за 2021 година

Предявени за разглеждане от Р. Д. Б., С. М. Т., М. К. Г., С. К. П. и Г. И. Т. против „Р-***“ АД, гр. К. и К. В. Й. са обективно кумулативно съединени искове: с правно основание чл. 71 от ТЗ - за прогласяване нищожността на решението на Съвета на директорите на „Р-***“ АД, гр. К., обективирано в т. 4 на Протокол от извънредно заседание на СД от 01.04.2019 г., като взето в нарушение на чл. 236, ал. 2, т. 2 от ТЗ и искове по чл. 26 ЗЗД, ал.1 предл. 2 и 3 и чл. 26 ал. 2 предл. 3 ЗЗД, съединени помежду си при условията на евентуалност - за приемане за установено, че сделката, обективирана в Договор за продажба на дружествени дялове рег. № 1257/10.02.2021 г. за удостоверяване на подпис и рег. № 1258/10.02.2021 г., том 1, акт 27 за удостоверяване на съдържание, и двете удостоверявания по описа на Нотариус К. Г., рег. № 353 на НК, с район на действие Районен съд – Х., нищожна, като сключена при заобикаляне на закона, и при липса на основание и поР. противоречие с добрите нрави.

С решение № 23/14.07.2022 г. е прекратено производството по т.д. № 93/2021 г. по описа на Окръжен съд – К. поР. недопустимост на предявените от Р. Д. Б., ЕГН *****, С. М. Т., ЕГН *****, М. К. Г., ЕГН *****, С. К. П., ЕГН ***** и Г. И. Т., ЕГН *****, всички със

съдебен адрес: град Н., община Н., област Б., ул. „И. В.” № **, ** - етаж, Адвокатска кантора „П. А.” срещу Акционерно дружество „Р-***“ АД със седалище и адрес на управление в град К., ул. „И. В.“ № *, с ЕИК *****, представлявано от Изпълнителния директор В. Д. Й., ЕГН ***** и К. В. Й., ЕГН *****, с адрес за призоваване град Х., ул. „Г.С. Р.“ № ** иск с правно основание чл. 71 от ТЗ - за прогласяване нищожност на решението на Съвета на директорите на „Р - ***“ АД, гр. К., обективирано в т. 4 на Протокол от извънредно заседание на СД от 01.04.2019 г., като взето в нарушение на чл. 236, ал. 2, т. 2 от ТЗ и искове по чл. 26 ЗЗД, ал.1 предл. 2 и 3 ЗЗД, съединени помежду си при условията на евентуалност - за приемане за установено, че сделката, обективирана в Договор за продажба на дружествени дялове рег. № 1257/10.02.2021 г. за удостоверяване на подпис и рег. № 1258/10.02.2021 г., том 1, акт 27 за удостоверяване на съдържание, и двете удостоверявания по описа на Нотариус К. Г., рег. № 353 на НК, Район на действие - Районен съд - Х., е нищожна, като сключена при заобикаляне на закона, поР. противоречие с добрите нрави и при липса на основание. С решението Р. Д. Б., ЕГН *****, С. М. Т., ЕГН *****, М. К. Г., ЕГН *****, С. К. П., ЕГН ***** и Г. И. Т., ЕГН *****, всички със съдебен адрес: град Н., община Н., област Б., ул. „И. В.” № **, **ри етаж, Адвокатска кантора „П. А.” са осъдени да заплатят на „Р.-***“ АД със седалище и адрес на управление в град К., ул. „И. В.“ № *, с ЕИК *****, представлявано от Изпълнителния директор В. Д. Й., ЕГН ***** направените по делото разноси в размер на 1080 лв. с ДДС, представляващи адвокатско възнаграждение.

С определение № 418/23.11.2022 г., постановено по в.ч.т.д. № 738/2022 г. по описа на Апелативен съд - П., образувано по въззивна жалба, подадена от ищите, е потвърдено решението с характер на определение № 23/14.07.2022 г., постановено по настоящето дело в обжалваните му части, с които е прекратено производството на предявения от Р. Д. Б., С. М. Т., М. К. Г., С. К. П. и Г. И. Т. срещу акционерно дружество „Р-***“ АД иск с правно основание чл. 71 от ТЗ - за прогласяване нищожност на решението на Съвета на директорите на „Р - ***“ АД, гр. К., обективирано в т. 4 на Протокол от извънредно заседание на СД от 01.04.2019 г., като взето в нарушение на чл. 236, ал. 2, т. 2 от ТЗ, както е прекратено производството по предявения Р. Д. Б., С. М. Т., М. К. Г., С. К. П. и Г. И. Т., срещу акционерно дружество „Р.-***“

АД, гр. К. и К. В. Й. иск по чл. 26, ал. 2, предл. 4 ЗЗД за приемане на установено, че сделката, обективирана в договор за продажба на дружествени дялове рег. № 1257/10.02.2021 г. за удостоверяване на подпис и рег. № 1258/10.02.2021 г., том 1, акт 27 за удостоверяване на съдържание, и двете удостоверявания по описа на нотариус К. Г., рег. № *** на НК, Район на действие - Районен съд - Х. е нищожна, като сключена при липса на основание и е отменено в частите му, с които е прекратено производството поР. недопустимост на предявените от Р. Д. Б., С. М. Т., М. К. Г., С. К. П. и Г. И. Т. срещу акционерно дружество „Р-***“ АД, гр. К. и К. В. Й. искове по чл. 26 ЗЗД, ал.1 предл. 2 и 3 от ЗЗД, съединени помежду си при условията на евентуалност - за приемане за установено, че сделката, обективирана в Договор за продажба на дружествени дялове рег. № 1257/10.02.2021 г. за удостоверяване на подпис и рег. № 1258/10.02.2021 г., том 1, акт 27 за удостоверяване на съдържание, и двете удостоверявания по описа на Нотариус К. Г., рег. № *** на НК, Район на действие - Районен съд - Х. е нищожна, като сключена при заобикаляне на закона (чл. 116 ал. 2 ДОПК) и като накърняваща добрите нрави; както и в частта, с която Р. Д. Б., С. М. Т., М. К. Г., С. К. П. и Г. И. Т. са осъдени да заплатят на „Р-***“ АД, гр. К. направените по делото разноси в размер на 1080 лв. с ДДС, представляващи адвокатско възнаграждение и делото е върнато на Окръжен съд – К. за продължаване на съдопроизводствените действия.

Предвид постановеното от апелативния съд, първоинстанционното решение с характер на определение е влязло в сила в потвърдените му обжалвани части.

В останалите обжалвани части решението с характер на определение е отменено и делото е върнато за предприемане на съответните съдопроизводствени действия относно исковите с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. второ ЗЗД и чл. 26, ал. 1, предл. трето ЗЗД, като с оглед дадените указания окръжният съд приема следното:

Делото е изяснено от фактическа и правна страна, като в проведеното съдебно дирене са събрани всички допустими, относими и своевременно поискани от страните доказателства, поР. което не се налага възобновяване на производството по делото и провеждане на съдебно дирене във връзка с исковите, по които съдът следва да се произнесе по същество.

От приетите по делото като писмени доказателства заверени копия на: протокол от извънредно заседание на СД на „Р.-***“ АД, проведено на 01.04.2019 г., устав на „Р.-***“ АД, договор за продажба на дружествени дялове с рег. № 1257/ 10.02.2021 г. за удостоверяване на подпис и рег. № 1258/ 10.02.2021 г., том 1, акт 27 за удостоверяване на съдържание, по описа на Нотариус К. Г. с рег. № ***, с район на действие Районен съд – Х.; покана за свикване на извънредно Общо събрание на акционерите на „Р.-***“ АД за 23.12.2021 г.; доклад за дейността на „Р.-***“ АД за стопанската 2020 г. от изпълнителния директор В. Й.; удостоверение с изх. № 8372/15.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8216/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“, ет. *, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8211/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр.К., бул. „С. С.“, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8213/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8215/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“ ет. *, бл. Р.-*, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8223/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр.К., бул. „С. С.“, ет.*, бл. Р.-*, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8224/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“, бл. Р.-*, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8226/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8278/09.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“ ет. *, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8225/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“, бл. Р.-*, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 7183/20.09.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“, Р.-*, ет. *, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8214/05.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр.К., бул. „С. С.“, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8250/08.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр.К., кв. С.-

К. З.; удостоверение с изх. № 8367/15.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., ул. „И. В.“, *****.***.***.***; удостоверение с изх. № 8368/15.11.2021 г. за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК за имот, находящ се в гр. К., бул. „С. С.“, *****.***.***.***; извадка от Търговския регистър за актуалното състояние на „Р.-***“ АД към 07.12.2021 г.; извадка от Търговския регистър за актуалното състояние на „Т.-**“ ООД към 07.12.2021 г.; удостоверение № 00025 на Р. Д. Б.; удостоверение № 00039 на С. М. Т.; удостоверение № 00002 на М. К. Г.; удостоверение № 00001 на С. К. П.; удостоверение № 00008 на И. Г. Т.; обяснение от З. Д. К.; удостоверение за наследници на И. Г. Т. с изх. № 1553/12.12.2018 г.; дружествен договор на „Т.-**“ ООД, се установяват следните обстоятелства: ищите са акционери в ответното дружество „Р. - ***“ АД, което е с капитал 100 000 лева, разпределен на 10 000 акции, всяка с номинал 10 лева. Предметът му на дейност е инвестиционно изкупуване собствеността на капитала на „Т. - **“ ЕООД, гр. К. и приемане предмета му на дейност и всякакви други дейности и услуги, които не противоречат на закона. Като съдружник в “Т.-**“ ООД, “Р. -***“ АД е притежавал 796 дяла. На 01.04.2019 г. е проведено извънредно заседание на Съвета на директорите на “Р.-***“ АД, на което е взето решение за упълномощаване на изпълнителния директор да продаде 796 дяла от капитала на “Т. -**“ ООД, собственост на “Р. -***”, на цена не по-ниска от номиналната стойност на дяловете. С Договор за продажба на дружествени дялове от 02.02.2021 г., с рег. № 1257/10.02.2021 г. за удостоверяване на подпис и рег. № 1258/10.02.2021 г., том 1, акт 27 за удостоверяване на съдържание, и двете удостоверявания по описа на Нотариус К. Г., рег. № *** на НК, с район на действие Районен съд – Х., продавачът “Р. -***“ АД, представлявано от изпълнителния директор В. Д. Й. продава 796 дружествени дяла от капитала на “Т.-К” ООД, всеки един с номинална стойност 10 лв., собственост на дружеството, за сумата от 7960 лв. на втория ответник К. В. Й.. Купувачът е син на изпълнителния директор на акционерното дружество.

Видно от протокол от извънредно общо събрание на “Р. -***“ АД, гр. К., проведено на 18.12.2009 г., по т. 1 от дневния ред е взето решение, с което е упълномощен СД да предприеме мерки за окончателното уточняване на задълженията и да набележи мероприятия за извеждането му от това състояние. ПоР. това, че дружеството не извършва търговска дейност и няма

приходи, е упълномощен изпълнителният директор да продаде активи или да замени дълг срещу собственост с цел минимализиране на загубите. Ако това не е възможно, да се предприемат действия за обявяване на дружеството в ликвидация или в несъстоятелност.

От приетото заключение на назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза и от разпита на вещото лице в съдебно заседание се установява, че данните от счетоводния баланс за 2020 г. показват наличие на 2/два/ актива на “Р.-**” АД: 1. Дългосрочни финансови активи - акции и дялове в асоциирани и смесени предприятия - 537 хил. лв. 2. Други вземания - 30 хил. лв. В оборотната ведомост на “Р. - **” АД за период 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г., изготвена към 30.05.2022 г. е видно, че вземанията са осчетоводени през предходна година по сметка 445 “Присъдени вземания” в кореспонденция със сметка 751 “Нефинансови приходи за бъдещи периоди”. Въз основа на тези данни вещото лице е дало заключение, че съотношението на “Други вземания” спрямо “Акции и дялове в асоциирани и смесени предприятия” е 30 хил. лв. спрямо 537 хил. лв. или 5,29% относителен дял от целия актив в размер на 567 хил. лв. се пада на “Други вземания, присъдени” и 94,71% относителен дял от целия актив са дяловете на “Р.-**” АД в “Т.-*” ООД. Вещото лице сочи, че в счетоводните документи на “Р.-**” АД за 2021 г. е наличен “Приходен касов ордер”, без номер, издаден на 10.02.2021 г., с който е документирано, че в касата на дружеството са постъпили 7 960 лв. срещу покупка на дружествени дялове от капитала на “Т.-*” ООД. Поставени са подписи за “Касиер” и “Счетоводител“. От изготвения Хронологичен опис за счетоводна сметка Дт 501 “Каса”, счетоводна сметка Кт 709/2 “Други приходи/дялове” е видно, че към 28.02.2021 г. с Документ №МО 17/28.02.2021г. е осчетоводено постъпването на 7 960 лв. в касата на “Р.-**” АД от извършена продажба на дялове. Заключение на вещото лице е, че сумата от продажбата на дружествените дялове е осчетоводена в счетоводството на “Р.-**” АД към 28.02.2021г. Съгласно счетоводните документи парите са постъпили в касата на дружеството на 10.02.2022 г.

От приетото по делото заключение на съдебно – икономическата експертиза се установява, че данъчната оценка на имотите, собственост на „Т.-*“ ООД, гр. К. към датата на сключване сделката за продажба на дружествени дялове възлиза на 2 595 478 лв., а пазарната им стойност към тази дата възлиза на 2 472 576 лв., а към датата на изготвяне на експертизата -

2 752 063 лв.

Свидетелят Н. Ч. - акционер и член на СД, сочи в показанията си, че решението на СД за продажба на дружествените дялове на "Р.-**" е взето в изпълнение решението на общото събрание на акционерите, проведено през 2009 г.

Свидетелят Е. А. - акционер и член на СД, сочи в показанията си, че за продажба на дружествените дялове знаел от изпълнителния директор. Не му е известно дали другите акционери знаят за продажбата.

Свидетелката З. К. - касиер в "Т.-*" ООД до м. септември 2021 г., сочи, че през месец 2021 г. не ѝ е бил представян приходен касов ордер за осчетоводяване с основание продажба на дружествени дялове в сума с размер 7 960.00 лв. Такъв ордер, без дата, без номер и написан от трето лице, ѝ бил предоставен на 20.08.2021 г.

Въз основа на приетото от фактическа страна се извеждат следните изводи:

По иска с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 2 от ЗЗД за установяване нищожност поР. заобикаляне на закона на разпоредителната сделка от 02.02.2021 г. с нотариални заверки от 10.02.2021 г. за продажба на дружествени дялове в капитала на "Т.-*" ООД, гр. К. от ответното акционерно дружество на К. Й., а именно на чл. 116, ал. 2 ДОПК: съдебната практика приема, че при това основание за нищожност страните целят един неправилен краен резултат, който постигат чрез сключване на една или повече сделки, които формално не нарушават закона. В този случай страните извършват тези сделки не за да получат непосредствените, типични за тях правни резултати, а за да постигнат друга, по-нататъшна цел, прякото осъществяване на която би противоречало на закона. При заобикалянето на закона участниците в сделката трябва да съзнават, че чрез извършената сделка или поредица от сделки постигат цел, която законът не позволява. Изследването и установяването на субективния елемент от фактическия състав на нищожност на договор поР. заобикаляне на закона за всеки конкретен случай зависи от фактите по делото. Според ищците сделката е сключена при заобикаляне на разпоредбата на чл. 116 ал. 2 ДОПК, съгласно която, когато ревизираното лице извършва сделка със свързани лица, то е длъжно да докаже съответствието ѝ с пазарната цена и причините за

отклоняване от нея, включително чрез представяне на всички относими доказателства от чужбина. Тази разпоредба следва да се чете винаги във вр. с ал. 1 на чл. 116 ДОПК, съгласно която, в случай че за установяване на задълженията на ревизираното лице е необходимо да се изяснят факти и обстоятелства извън територията на страната, задължение на ревизирания е да представи доказателства за изясняването им. Когато отношенията или сделките са между свързани лица, както и в случаите на трансфери между място на стопанска дейност на чуждестранно лице в България и други части на същото предприятие в чужбина, смята се, че ревизираното лице е имало възможност да представи доказателства. От прочета на разпоредбата и систематичното ѝ място в ДОПК, озаглавено „Особени правила за доказване“, без да се нуждае от тълкуване е очевидно, че няма връзка - пряка или косвена, между задълженията на ревизирано лице в ревизионно производство, образувано по реда на ДОПК и процесната сделка за продажба на дружествените дялове на ответното акционерно дружество, притежавани в дружеството с ограничена отговорност. Единственият общ елемент между цитираните разпоредби и извършената сделка е този, че последната е между свързани лица, но при уговорката, че понятието “свързани лица” по ДОПК и ТЗ не се припокриват напълно по съдържание. В настоящия случай, позоваването от ищците на цитираната разпоредба от ДОПК е неотносимо. Или, атакуването на процесната сделка като нищожна на основание чл. 26, ал. 1, предл. 2 ЗЗД е неоснователно, тъй като не почива на каквито и да е факти и обстоятелства, въз основа на които да може да се направи какъвто и да е извод, че със сделката се е целяло постигане на неправомерен краен резултат, а именно заобикаляне на задълженията на ревизирано лице за доказване по чл. 116 ал. 2 ДОПК. Предвид изложеното следва да се приеме, че разпоредителната сделка от 02.02.2021 г. с нотариални заверки от 10.02.2021 г. не е сключена при заобикаляне на закона, и не е нищожна на това основание, поР. което искът по чл. 26, ал. 1, предл. 2 от ЗЗД следва да се отхвърли като неоснователен.

По иска за установяване нищожност на разпоредителната сделка от 02.02.2021 г. с нотариални заверки от 10.02.2021 г. за продажба на дружествени дялове от ответното акционерно дружество на К. Й. по чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД поР. накръняване на добрите нрави, съдът приема следното:

Съгласно чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД нищожни са договорите, които накърняват добрите нрави, когато сделката противоречи на общо установените нравствено етични правила на морала. Съдебната практика приема, че добрите нрави не са писани и конкретизирани, а съществуват като общи принципи, на чието нарушаване законодателят е придал правно значение, приравнявайки го по последица с нарушение на закона. В практиката е прието, че за да е налице нееквивалентност следва престацията „да е сведена почти до липса на престация“. Нищожни като противоречиви на морала се приемат и тези сделки, в които нееквивалентността на престациите е „съществена“, „явна и значителна“, т. е. налице е прекомерна разлика в престациите, като това обстоятелство се преценява от съда съобразно конкретните установени по делото обстоятелства.

В случая не се установява да е налице нееквивалентност на престацията по процесната сделка за продажба на дружествени дялове. Същите са продадени по номиналната им според устава стойност от по 10 лв. Недоказана в тази връзка е тезата на ищците, че зад тези дружествени дялове стои имущество на стойност 645 625 лв., за да се изведе извод, че продажната стойност на дяловете за сумата от 7960 лв. е нееквивалентна. Това е произволно твърдение, като стойността от 645 625 лева е изчислена на принципа на простото тройно правило (при 3200 дружествени дяла в ООД, съотнесени към общата стойност на данъчната оценка на недвижимите имоти негова собственост в размер на 645625.27 лв., 7960 дяла на акционерното дружество са изчислени в размер на 645 625 лв.). Ответното акционерно дружество е съдружник в дружеството с ограничена отговорност. Съгласно чл. 127 ТЗ всеки съдружник има дружествен дял от имуществото на дружеството, размерът на който се определя съобразно дела му в капитала, ако не е уговорено друго. Под дружествен дял в закона /чл. 129, 131 и чл. 137, ал. 1, т. 2 ТЗ/ и в правната доктрина и практика се разбира от една страна: самото членствено правоотношение като съвкупност от взаимни насрещни права и задължения между съдружник и ООД, а от друга: съответната на дела в капитала част от чистото имущество на дружеството - чл. 127 ТЗ. Съгласно чл. 129, ал. 1 ТЗ дружественият дял може да се прехвърля или наследява. За да се направи извод за еквивалентност следва да се установи стойността на един дял, и на тази база - на 7960 дяла. Законът не допуска изчисляване на размера на дружествения дял да стане на база пазарната цена на активите.

Изчислението се извършва въз основа на така наречения чист актив. Чистата стойност на активите се изчислява, като от актива по счетоводния баланс е взета стойността на дълготрайните материални активи на дружеството, други нематериални активи и краткотрайни материални активи, а от пасива – задълженията на дружеството (т.е. без собствения капитал, резервите и финансовия резултат). При съпоставяне на двете величини се получава сумата на чистия актив, чиято стойност се разделя на броя на дяловете, формиращи капитала на дружество. Предмет на процесната сделка са дружествени дялове, а не имуществени права или право на собственост като част от търговското предприятие на ООД. В тежест на ищците е да установи стойността на продадените дружествени дялове. Такова доказване им е било възложено с доклада по делото и не е проведено. Ето и защо не може да се изведе положителен извод за липса на еквивалентност на престацията по извършената сделка за продажба на дружествени дялове. ПоР. изложеното изводът, който следва е, че процесната сделка не е нищожна поР. накърняване на добрите нрави, поР. които искът по чл. 26, ал. 1, предл. трето ЗЗД е недоказан и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото в полза на ответното дружество следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 1080 лв. с ДДС, представляващи платено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Р. Д. Б., ЕГН *****, С. М. Т., ЕГН *****, М. К. Г., ЕГН *****, С. К. П., ЕГН ***** и Г. И. Т., ЕГН *****, всички със съдебен адрес: град Н., община Н., област Б., ул. „И. В.” № **, * етаж, Адвокатска кантора „П. А.” срещу Акционерно дружество „Р.-**“ АД със седалище и адрес на управление в град К., ул. „И. В.“ № *, с ЕИК *****, представлявано от Изпълнителния директор В. Д. Й., ЕГН ***** и К. В. Й., ЕГН *****, с адрес за призоваване град Х., ул. „Г.С. Р.“ № ** искове по чл. 26 ал.1 предл. 2 и предл. 3 ЗЗД, съединени помежду си при условията на евентуалност - за приемане за установено, че сделката, обективизирана в Договор за продажба на дружествени дялове рег. № 1257/10.02.2021 г. за удостоверяване на подпис и рег. №

1258/10.02.2021 г., том 1, акт 27 за удостоверяване на съдържание, и двете удостоверявания по описа на Нотариус К. Г., рег. № *** на НК, Район на действие - Районен съд - Х., е нищожна, като сключена при заобикаляне на закона и при накърняване на добрите нрави, като неоснователни.

ОСЪЖДА Р. Д. Б., ЕГН *****, С. М. Т., ЕГН *****, М. К. Г., ЕГН *****, С. К. П., ЕГН ***** и Г. И. Т., ЕГН *****, всички със съдебен адрес: град Н., община Н., област Б., ул. „И. В.” № **, ** етаж, Адвокатска кантора „П. А.” да заплатят на „Р.-**“ АД със седалище и адрес на управление в град К., ул. „И. В.“ № *, с ЕИК *****, представлявано от Изпълнителния директор В. Д. Й., ЕГН ***** направените по делото разноски в размер на 1080 лв. с ДДС, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – П. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Кърджали: _____

Съдия при Окръжен съд – Кърджали: _____