

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7291

гр. София, 15.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110151371 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Т.С.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*, представлявано от А.С.А. И И.И.Е., чрез пълномощника юр. Ф.И. против Л. Н. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в \*\*\* и с настоящ адрес в \*\*\*\*.

Ищецът твърди, че ответницата, в качеството ѝ на собственик на топлоснабден имот, находящ се на адрес гр. София, район \*\*, \*\*\*\*, инсталация \*\*/аб. № \*\*, е потребител на топлинна енергия за битови нужди. Посочва, че за процесния период били в сила Общите условия от 2016 г., според които клиентите били задължени да заплащат месечните дължими суми в 45-дневен срок след изтичане на срока, за който се отнасят, като лихва се начислявала, в случай че потребителят изпадне в забава след изтичането на посочения срок. Заявява, че процесният имот се намирал в сграда в режим на етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия било извършвано от „Д.“ ЕООД, съобразно сключения между това дружество и сградата в етажна собственост договор. Поддържа, че към момента на подаване на исковата молба не е постъпило плащане от страна на ответницата.

Ищецът моли съда да признае за установено, че ответницата му дължи сумата, за която е издадена заповед за изпълнение по частно гражданско дело № 21873 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

Правният интерес от предявените иски ищецът обосновава с даденото указание от съда по чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК в разпореждане по частно гражданско дело № 21873 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-и състав.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „Т.С.“ ЕАД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени иски против ответницата за установяване дължимостта на сумата от 3 197,20 лв. (три хиляди сто деветдесет и седем лева и двадесет стотинки), дължима за доставена, но незаплатена топлинна енергия и дялово разпределение за периода от месец май 2020 г. до месец април 2022 г. за топлоснабден имот, находящ се в \*\*\*\*, инсталация \*\*/аб. № \*\*, от която а) 2 814,23 лв. (две хиляди осемстотин и четиринадесет лева и двадесет и три стотинки) – главница, представляваща стойността на доставена и незаплатена топлинна енергия за периода от месец май 2020 г. до месец април 2022 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на подаване на заявлението – 26.04.2023 г., до окончателното изплащане на сумата, б) 311,65 лв. (триста и единадесет лева и шестдесет и пет стотинки) – лихва за периода от 15.09.2021 до 18.04.2023 г., в) 60,75 лв. (шестдесет лева и седемдесет и пет стотинки) –

главница, представляваща стойността на дялово разпределение за периода от месец май 2020 г. до месец април 2022 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на подаване на заявлението – 26.04.2023 г., до окончателното изплащане на вземането и г) 10,57 лв. (десет лева и петдесет и седем стотинки) – лихва за периода от 16.07.2020 г. до 18.04.2023 г.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли съда да задължи „Д.“ ЕООД да представи всички относими към правния спор документи. Ищецът моли за допускането на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на поставени в исковата молба въпроси, касаещи топлоснабдяването и заплащането на отоплителната услуга през процесния период.

Процесуалният представител на ищовото дружество моли да бъде конституирано като трето лице-помагач на ищеца „Д.“ ЕООД, което дружество, осъществява дялово разпределение на топлинна енергия в сградата етажна собственост, част от която е и процесният имот.

В срока по чл. 131 от ГПК ответницата, редовно уведомена, не представя писмен отговор, с който да изрази становище по депозираните искове и/или да ангажират доказателства.

По делото служебно е приложено в цялост частно гражданско дело № 21873 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Съдът намира искането за конституиране на подпомагача страна на ищовото дружество за основателно. Към исковата молба са приложени договори, сключени между „Д.“ ЕООД и етажната собственост, в която се намира процесния топлоснабден имот и между „Д.“ ЕООД и „Т.С.“ ЕАД, въз основа на които „Д.“ ЕООД е поело задължението да предоставя услуга по дялово разпределение в сградата в режим на етажна собственост през процесния период. В този смисъл, за дружеството е налице правен интерес от встъпването в настоящето производство, тъй като предмет на същото е и вземане за цената на услугата по дялово разпределение. Дружеството, чието привличане като подпомагача страна се иска, има седалище и адрес на управление на територията на Република България, поради което не е налице отрицателната предпоставка на чл. 219 ал. 2 от ГПК. Ето защо, искането се явява основателно.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Съдът намира за неоснователни, исканията за допускане и назначаване на съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи, тъй като събирането на тези доказателства не е необходимо, предвид неподаването на отговори от страна на ответниците.

Следва да бъде задължено „Д.“ ЕООД да представи намиращи се у него писмени доказателства, относно топлоснабден имот, находящ се на административен адрес в гр. \*/\*, \*\*\*\*, инсталация \*\*/аб. № \*\* за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., тъй като писмените доказателства, намиращи се в дружеството, осъществяващо дяловото разпределение, са относими към делото.

Следва да се даде възможност на страните да изразят становище по приемане на писмените доказателства, съдържащи се в частно гражданско дело № 21873 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав.

С оглед непредставянето на отговор от ответната страна, съдът намира за необходимо

ответницата повторно да бъде уведомена за възможността от постановяване на неприсъствено решение. Предвид това обстоятелство и на основание чл. 64 ал. 3 от ГПК, на ответницата следва да бъде съобщено, че е пропуснала срока за депозиране на писмен отговор със следващите се последици, визирани в разпоредбата на чл. 133 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** в качеството на трето лице – помагач на ищеца „Д.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*\* представлявано от управителя Д.Ц.В..

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба документи.

**ОТСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи.

**ЗАДЪЛЖАВА** третото лице – помагач „Д.“ ЕООД в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание да представи преписи от всички документи, намиращи в дружеството, касателно извършването на дялово разпределение за топлоснабден имот, находящ се на административен адрес в гр. \*/\*, \*\*\*\*, инсталация \*\*/аб. № \*\* за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г.

**ДАВА** възможност на страните в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание да изразят становище по приемане на писмените доказателства, съдържащи се в частно гражданско дело № 21873 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав.

### **Съобщава на страните проекта за доклад по делото:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) ответницата е собственик на топлоснабден имот, находящ се на адрес в гр. \*/\*, \*\*\*\*, инсталация \*\*/аб. № \*\*; б) до имота е доставена топлинна енергия и е предоставена услугата дялово разпределение за процесния период по обем и цена, посочени в исковата молба; в) топлоснабденият имот се намира в сграда-етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия е извършвано от „Д.“ ЕООД; г) между ищеца и „Д.“ ЕООД е сключен договор за извършване на услугата дялово разпределение в сградата, в която се намира процесния имот.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответницата: ответницата не депозира отговор, с който да изрази становище по исковете вкл. да направи възражения по тях или заяви насрещни права.
3. Правната квалификация: предявени са осъдителни иски с правно основание: чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответницата: такива не са направени.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: а) качеството потребител-собственик или ползвател на топлоснабдения имот за ответницата; б) точно изпълнение на задълженията на ищеца- доставяне на топлинна енергия до имот, ползван от ответницата, по вид /за отопление, топла вода, сградна инсталация, услуга дялово разпределение/, обема ѝ и цена.
6. В тежест на ответницата е да установи следните обстоятелства: ответницата не сочи факти, които да са в нейна тежест за установяване.
7. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

**УКАЗВА** на ответницата, че ако не се яви лично или чрез процесуален представител в първото по делото открито съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на производството в отсъствие на ответницата, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение.

**СЪОБЩАВА** на ответницата, че са пропуснала срока за депозиране на писмен отговор на исковата молба и за осъществяване на процесуалните права, които се преклудират с изтичането на едномесечния срок по чл. 131 от ГПК, подробно посочени в разпореждане № 116329 от 21.09.2023 г., като им **УКАЗВА**, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение може с писмена молба да поискат неговото възстановяване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 19.03.2024 г., 15,30 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца, ответниците и третото лице - помагач.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_