

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1518

гр. Плевен, 04.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РЕНИ М. СПАРТАНСКА

като разгледа докладваното от РЕНИ М. СПАРТАНСКА Гражданско дело № 20224400100726 по описа за 2022 година

Настоящото производство е образувано на основание постъпило заявление от П. Х. Д..

С разпореждане на ПОС №485/18.10.2022г.исковата молба е оставена без движение,като на молителя е указано да уточни искането си до съда,да посочи кой е ответник по предявения иск,да се уточнят обстоятелствата ,на които се основава претенцията като посочи какви права счита,че са нарушени. Със същото разпореждане ищецът е предупреден,че при неотстраняване на нередовностите ,ИМ ще бъде върната на основание чл.129 ал.3 ГПК.

Препис от посоченото разпореждане на ПОС ищецът П. Д. е получил лично на 24.10.2022г.В едноседмичия срок е депозирана уточняваща молба.

Както с първоначалната ИМ ,така и с уточняваща молба не става ясно какъв иск е предявен и вида на търсената правна защита.Липсва ясно и точно изложение на обстоятелствата ,на които ищецът основава претенцията си.В ИМ са цитирани различни разпоредби –чл.239 ГПК,касаеща предпоставките за постановяване на неприсъствено решение;чл.49 ЗН относно приемането на наследство и Конституцията на РБ без ясна връзка между тях.В уточняващата молба вече е посочена нормата на чл.127 ал.2 ЗЗД относно солидарните задължения. Съдът е в невъзможност да прецени каква точно е претенцията на ищеца и какъв е предмета на предявения иск,респ.каква е връзката между горепосочените разпоредби,наследствения дял на ищеца П. Д., Република България и посоченото лице А.Ж..Липсва ясно и логически обосновано изложение на обстоятелствата,на които се основава претенцията.Съгласно уточняващата молба“ вида на търсената от ищеца

защита е да получи разликата ,която му дължи Република България и А.Ж. , по предмета на дългове,които го разоряват чрез военни сделки,международни договори,износ ,ремонт и обучение на оръжейни начала, война, кредитори,инвеститори ,енергетика ,атомна енергия и т.н.“. Не е ясно и кой е ответник по предявения иск-Република България или А.Ж., какви точно права са нарушени на ищеца. Съдът е в невъзможност да определи с какъв иск е сезиран ,тъй като липсва смислено изложение на конкретни факти и обстоятелства,както и ясно и точно формулиране на искането до съда.

С оглед изложеното,съдът приема,че исковата молба не отговаря на изискванията за съдържание,съгласно чл.127 ГПК.С депозираната уточняваща молба не са отстранени нередовностите по нея в указания едноседмичен срок. Същата е нередовна и на осн.чл.129 ал.3 ГПК следва да бъде върната,а производството по делото прекратено.

Водим от горното ,Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА на основание чл.129 ал.3 ГПК исковата молба,наименована заявление от П. Х. Д., поради неотстраняване на нередовностите в указания едноседмичен срок.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№726/2022г.по описа на Плевенски Окръжен съд.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Великотърновски Апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____