

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 535

гр. София, 16.01.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-I-K, в закрито заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Зисова

Членове: Стою Хр. Згуров
Валерия Банкова

като разгледа докладваното от Валерия Банкова Въззивно частно гражданско дело № 20221100513588 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.577, ал.1 ГПК.

Образувано е по жалба от И. К. Н. срещу Определение № 1691/31.10.2022 г. на съдия по вписванията при Служба по вписванията, Агенция по вписванията - София, с което е отказано вписване на саморъчно завещание, по искане с вх.рег.№ 81164/31.10.2022 г.

Жалбоподателят поддържа, че отказът за вписване е незаконосъобразен. Оспорва извода на съдията по вписванията, че не може да извърши вписването, тъй като в представеното по преписката удостоверение за данъчна оценка по чл.264 от ДОПК не е обективизирано изявление на данъчния орган за липса на данъчни задължения за имота.

Твърди, че такова удостоверение се изисква само при изповядване на сделка между живи лица, докато завещанието е сделка, чийто прехвърлителен ефект е отложен във времето и настъпва в момента на смъртта на завещателя. Житейската логика изключва декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК да бъде изисквана от завещателя. Що се касае до съдържанието на удостоверението за данъчна оценка – заявителят няма право на избор в каква форма същата да му бъде издадена от данъчните органи.

Сочи, че в Тълкувателно решение №7 от 25.04.2013 г. на ВКС изрично са посочени основанията, на които съдията по вписванията може да откаже вписване, сред които настоящият случай не попада.

Съдът намира следното:

Съдията по вписванията е сезиран с молба вх.рег.№ 81164/31.10.2022 г. от помощник-нотариус по заместване на нотариус Ц.С. с район на действие РС-гр. София, за вписване на препис от саморъчното завещание на А.Н.С., ЕГН *****, починала на 03.10.2022 г., обявено от същия нотариус, с което на посоченото в завещанието и молбата за вписване лице се завещава недвижим имот, находящ се в гр. София. С обжалвания акт съдията по

вписванията е приел, че съгласно изискванията на чл.264, ал.1 ДОПК прехвърлянето или учредяването на вещни права върху недвижими имоти или наследствени права, включващи недвижими имоти, се допуска след представяне на писмена декларация от прехвърлителя, че няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски. Наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за имота се удостоверява в данъчната оценка. В представената по преписката данъчна оценка липсва удостоверение за наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за имота. Поради липсата на представено удостоверение по чл.264 ал.1 ДОПК съдията по вписванията не е в състояние на прецени дали прехвърлителят има непогасени данъчни задължения за имота, поради което и с тези мотиви е постановен отказ за вписване.

Обжалваният акт е законосъобразен. Видно от представената заедно с молбата за вписване данъчна оценка, същата не съдържа удостоверение съгласно изискванията на чл.264, ал.1, изр. второ ДОПК за наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за имота. Съдията по вписванията следи служебно за изпълнение на изискванията на чл.264, ал.1, съответно – ал.4 ДОПК – по аргумент на чл.264 ДОПК. Изпълнението на изискванията на чл. 264 ДОПК е в рамките на предметния обхват на проверката, която съдията по вписванията извършва съгласно чл.32а ал.1 ПВ проверка относно това, дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона – така т.6 от ТР №7/2012 г. на ОСГТК на ВКС: *„Може да бъде отказано вписване ако не е внесена дължимата за това такса, ако липсва скица-копие от кадастралната карта съгласно чл.6 ал.3 ПВ, ако не са представени доказателства за изпълнението на изискванията на чл. 264 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.“* – така стр.11, пар.3 от цитираното ТР. Последващата съдебна практика, включително на ВКС също безпротиворечиво приема, че спазването на изискванията на чл.264, ал.1 ДОПК е в предмета на проверката, извършвана от съдията по вписванията и удостоверяването на липсата, респ. погасяване на публичноправните задължения, е условие за разпореждане на вписването – виж Определение № 372 от 20.07.2016 г. по ч.гр. д. № 1767/2016 г., IV г.о.; Определение № 60127 от 20.10.2021 г. по ч.гр. д. № 2866/2021 г., Определение № 35 от 01.02.2022 г. по ч. гр. д. № 58/2022 г., Г. К., II Г. О. НА ВКС, Определение № 3962 от 05.11.2021 г. по в.ч.гр. д. № 11696/2021 г. на Софийския градски съд и др.

По изложените съображения и при липсата на представена данъчната оценка с удостоверение за наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за имота, съгласно изискванията на чл.264, ал.1 ДОПК, не са налице предпоставките за извършване на процесното вписване. Обжалваният акт е правилен, а частната жалба срещу него следва да се остави без уважение.

По изложените съображения Софийският градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на И. К. Н. срещу Определение № 1691/31.10.2022 г. на съдия по вписванията при Служба по вписванията, Агенция по вписванията - София, с което е отказано вписване на саморъчно завещание, по искане с вх.рег.№ 81164/31.10.2022 г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд при условията на чл.280 ГПК в 1-седмичен срок от връчване на препис.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____