

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12830

гр. София, 05.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20221110160436 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил отговор от ответника.

Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за недопустимост на предявените искове, тъй като са насочени срещу ненадлежна страна. Видно от уточнителна молба с вх.№ 269497/05.12.2022 г. е, че в изпълнение на дадените му указания ищецът сочи, че ответник по предявените искове е Държавата, представлявана съгласно чл.31, ал.2 ГПК. С оглед предходното, макар да не е цитирана коректно правната норма, няма съмнение кой е ответник по предявените искове.

Настоящият съд намира за необходимо да отбележи още, че независимо кой държавен орган е предизвикал правния спор, пред съда при спор за недвижими имоти - държавна собственост представителството се осъществява от министъра на регионалното развитие и благоустройството /чл.31 ГПК/. Министерство на отбраната, съответно Областния управител могат да представлява държавата, само ако са упълномощени /чл.32, т.4 ГПК/, но в никакъв случай не разполагат със собствена процесуална легитимация в спор, по който страна е самата държава. ***Обстоятелството, че в исковата молба е посочен ненадлежен представител на държавата, не прави процеса недопустим, нито исковата молба нередовна, защото в изпълнение на основополагащия за процеса принцип за законност /чл.5 ГПК/ съдът е длъжен служебно да приложи императивните законови правила относно представителството на държавата, като конституира надлежния й представител - в случая Министърът на регионалното развитие и благоустройството, на когото да връчи за отговор съдебните книжа по реда на чл.131 ГПК.*** Без всякакво значение е кой е органът, упражняващ поначало правото на собственост на държавата върху процесния имот по смисъла на чл.14, ал.1 ЗДС, и дали този или друг орган е предизвикал с поведението си правния спор - веднъж повдигнат пред съда, същият подлежи на разглеждане по реда на приложимия процесуалния закон, който урежда и представителството на държавата.

В конкретния случай горните изисквания са спазени, като въпреки, че в подадения по делото писмен отговор е посочено, че той се подава от МРРБ, то видно от приложеното по

делото пълномощно е, че същото е от **Министъра на регионалното развитие и благоустройство и представител на държавата на основание чл.31, ал.2 ГПК**

В писмения отговор ответникът е направил искане за конституиране на Министерство на отбраната като трето лице – помагач на негова страна Това искане следва да бъде уважено, тъй като с оглед изложените в исковата молба обстоятелства, соченото министерство управлява и стопанисва имота, поради което има право да встъпи, за да помага.

Към исковата молба и писмените отговори страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Към последваща молба от ищцата с вх.№ 2725/05.01.2023 г. /л.60/ също са представени документи, за които са били издадени съдебни удостоверения, които са относими и допустими и следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Относито и допустимо е обективизираното в писмения отговор искане по реда на чл.192 ГПК

По направените в исковата молба доказателствени искания относно снабдяване със съдебни удостоверения, съдът вече се е произнесъл.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба задачи. Към експертизата следва да бъде допуснат и поставените в писмения отговор въпроси.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** възражението на ответника за недопустимост на предявените искове поради липса на пасивна процесуална легитимация, както и искането за прекратяване на производството.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл.219, ал.1 ГПК Министерство на отбраната, с адрес: гр.\*\*\*, ул.“\*\*\*\*“ № 3, като трето лице – помагач на страната на ответника Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към делото представените към първоначалната исковата молба, последваща уточняваща молба от ищеца с вх.№ 2725/05.01.2023 г. и към писмения отговор документи по описи, обективизирани в същите, като писмени доказателства по делото.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.192, ал.1 ГПК Областния управител на Област София да представи по делото в **2-седмичен срок от съобщението** заверени преписи от всички документи, цитирани в писмо с рег.№ 08-00-95/13.06.2012 г., с адресати Министъра на отбраната на Република България и Кмета на район „Банка“ относно обявяване на проект за ИПРЗ, както и преписката, по която е издадена Заповед № РД-02-006/23.01.2009 г. по повод

искане от \*\* Към искането да се приложи и препис от нарочна молба с вх.№ 63093/07.03.2023 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.192, ал.1 ГПК Столична община, район „\*\*\*“ да представи по делото в **2-седмичен срок от съобщението** заверен препис от преписка по издаването на Акт за държавна собственост № 314/04.12.1970 г. Към искането да се приложи и препис от нарочна молба с вх.№ 63093/07.03.2023 г.

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки /**включително оглед на имотите**/, да даде отговор на поставените в исковата молба и писмения отговор въпроси.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице \*\*\*, специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография, пълна проектантска правоспособност за извършване на дейности по кадастъра. Достъп до класифиц. информация. □

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на допуснатата СТЕ в размер на **600,00 лева**, вносим от двете страни по равно: 300,00 лева от ищите и 300,00 лева от ответниците, в **1-седмичен срок от съобщението**.

**ДА СЕ ПРЕДАДЕ** делото на вещото лице за работа, след представяне на доказателства за внесения депозит, като му се **УКАЖЕ**, че трябва да депозира заключението в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да сторят това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **30.05.2023 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, включително третото лице-помагач, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от ответника.

**ИЗГОТВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба от \*\* уточнена с молба от 05.12.2022 г. против Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която са предявени обективно кумулативно съединени искове, както следва: 1/ за признаване за установено по отношение на ответника, че ищцата е собственик на следните недвижими имоти: 1.1/ **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ пл.№ 124** от кв.150 по плана на гр\*\* СО, район\*\* с площ от 500 кв.м., при съседни съгласно нотариален акт и скица № \*\*\* г.: ПИ пл.№ \*\*, улица и УПИ-II-2010, предвиден за нанасяне в КККР с проектен номер \*\*\*, при съседни: ПИ \*\*\*, \*\*\*, \*\* и \*\*\*; 1.2/ **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ пл.№ \*\*** от кв.150 по плана на гр\*\* СО, район\*\* с площ от 500 кв.м., при съседни съгласно нотариален акт и скица № \*\*\* г.: ПИ пл.№ 124, улица и УПИ-II-1518 и 1.3/ **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, находящ се в гр.\*\*\*, район\*\* местността „\*\*\*“, с площ от 800 кв.м., съставляващ съгласно скица Неурегулиран поземлен имот пл.№ 2429 в кв.150 по плана на гр\*\* при съседни: \*\*, наследници на \*\*\*, река и сиропиталище „\*\*\*“, съставляващо съгласно доказателствения акт имот пл.№ 2010, съгласно неодобрен кадастрален план, заснет през 1997 г., нанесен в кадастрален лист № \*\*, предвиден за нанасяне в КККР с проектен номер \*\*\*, при съседни: ПИ \*\*, \*\*, \*\*\* и \*\*\*, както и 2/ за признаване за установено по отношение на ответника, че в КККР на гр\*\*

район\*\* Столична община, одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2021 г. на ИД на АГКК е налице непълнота, тъй като трите недвижими имота - **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** пл.№ 124 от кв.150 по плана на гр.\*\* СО, район \*\*\*, с площ от 500 кв.м., при съседни съгласно нотариален акт и скица № \*\*\* г.: ПИ пл.№ \*\*, улица и УПИ- II-2010, **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** пл.№ \*\* от кв.150 по плана на гр.\*\*\*, СО, район \*\*\*, с площ от 500 кв.м., при съседни съгласно нотариален акт и скица № \*\*\* г.: ПИ пл.№ 124, улица и УПИ- II-1518 и **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, находящ се в гр.\*\*, район \*\*\*, местността „\*\*\*“, с площ от 800 кв.м., съставляващ съгласно скица Неурегулиран поземлен имот пл.№ 2429 в кв.150 по плана на гр.\*\*\*, при съседни: \*\*, наследници на \*\*\*, река и сиропиталище „\*\*\*\*“, не са нанесени. Искане за отстраняване на непълнотата в КККР.

В първоначалната искова молба и последващата уточняваща молба ищцата твърди, че по силата на правна сделка – договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт № 24, том XII, рег.№ \*\*, дело № \*\*\* г. по описа на \*\*\*, нотариус с район на действие СРС, е собственик на **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** пл.№ 124 от кв.150 по плана на гр.\*\*\*, СО, район \*\*\*, с площ от 500 кв.м., при съседни съгласно нотариален акт и скица № \*\*\* г.: ПИ пл.№ \*\*, улица и УПИ- II-2010, **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** пл.№ \*\* от кв.150 по плана на гр.\*\*\*, СО, район \*\*\*, с площ от 500 кв.м., при съседни съгласно нотариален акт и скица № \*\*\* г.: ПИ пл.№ 124, улица и УПИ- II-1518. Поддържа още, че по силата на договор за продажба на недвижим имот № \*\*, том II, рег.№ \*\*\*, дело № \*\* г. по описа на \*\*\*, е собственик и на недвижим имот - **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** /бивша нива/, находящ се в гр.\*\*, район \*\*\*, местността „\*\*\*“, с площ от 800 кв.м., съставляващ съгласно скица Неурегулиран поземлен имот пл.№ 2429 в кв.150 по плана на гр.\*\*\*, при съседни: \*\*, наследници на \*\*\*, река и сиропиталище „\*\*\*\*“. Ищцата твърди, че със заявление от 28.05.2019 г. инициирала процедура за отстраняване на непълнота в КККР и изменение на КККР на район \*\*\*, одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2021 г. на ИД на АГКК по отношение на ПИ с пл.№ 124 и ПИ с пл.№ 2429 по плана на гр.\*\*\*, но със Заповед от 17.05.2022 на началника на СГКК София ѝ било отказано, поради постъпило възражение от Министерство на отбраната, че имотите се застъпват с имот с идентификатор № \*\*, обявен за частна държавна собственост. Според ищцата, кадастралната карта не съответства на кадастралната основа, с която са попълнени собствените ѝ описани по-горе недвижими имоти, поради което е налице непълнота. Поддържа, че тя е единствен собственик на процесните имоти, които е придобила чрез договори за покупко-продажби и същите са били отразени като самостоятелни имоти към момента на придобиването им, по действащия към онзи момент дворищно-регулационен план. По изложените в исковата молба доводи и съображения, ищцата обуславя правния си интерес от предявените искове и моли за тяхното уважаване.

В подадения писмен отговор се изразява становище за недопустимост, а по същество за неоснователност на предявените искове. Доколкото по-горе бяха изложени мотиви относно възражението за недопустимост, то същото не е необходимо да бъде преповтаряно. По отношение неоснователността на исковите претенции се излагат доводи, че имот с идентификатор № \*\*, с обща площ от 1200 кв.м., е собственост на държавата, с предоставени права на управление на Министерство на отбраната, съгласно Акт за публична

държавна собственост № 2120/12.06.2018 г. С решение на \*\*\* г. имотът е обявен за частна държавна собственост. Актът е изготвен на основание чл.70, ал.2 ЗДС, като е цитиран предходен Акт за държавна собственост № 314/04.12.1997 г., в който е отразено, че държавата е собственик на имота на две правни основание – чл.6 ЗС и Заповед № 38/04.12.1970 г. за предаване на сграда на бивше общежитие „Асен Златаров“ ведно с дворно място. Въз основа на заповедта, имотът е предаден с протокол от 17.12.1970 г. на МНО. Поддържа се още, че първоначално имот с площ от 5 декара и 5 ара е бил дарен от \*\*\* на Съюза за закрила на децата в България, с нотариален акт за дарение от 19.06.1935 г., том IX, № 12, регистър 1773, дело № 1690/1935 г., подусловие, че се ползва от юридическото лице за уреждане и настаняване в дом „\*\*\*“ за сираци и други нуждаещи се от лечение деца. Впоследствие, с резолюция от 16.06.1951 г. на Софийски околийски съд по гр.д.№ \*\* г. сдружението е закрито, а неговото имущество е предадено на държавата съгласно действащите по това време нормативни актове. Сочи се, че след извършената проверка по повод исковата молба, няма данни, които да доказват, че придобитите от ищцата недвижими имоти попадат върху имота в управление на МО. Дори да се установи предходното се изразява становище, че нотариалните актове за покупко-продажба, на които се позовава ищцата, не могат да се противопоставят на правото на собственост на държавата, което не е било прекъсвано в нито един момент. Сочи се още, че обективизираната в нотариален акт № \*\*, том II, рег.№ \*\*\*, дело 324/2004 г. по описа на нотариус \*\*\* покупко-продажба, на база предходно съставен нотариален акт за собственост на недвижим имот, възстановен по ЗСПЗЗ, не е породила вещно-прехвърлително действие, тъй като градоустройственият статут на имота, опис в АЧОС № 01792/29.10.1999 г., го изключва от приложното поле на ЗСПЗЗ, по чийто ред са били възстановени части от стар имот с пл.№ 1113 от кв.150. По изложените в отговора доводи и съображения се иска прекратяване на производство, а по същество - отхвърляне на предявените искове като неоснователни. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Предявени са за разглеждане обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.124 ГПК и чл.54, ал.2 ЗКИР.

**УКАЗВА** на ищцата, че по иска по чл.124 ГПК в нейна тежест е да докаже правото си на собственост върху процесните недвижими имоти на твърдяното правно основание.

На основание чл.154, ал.1 ГПК в тежест ответника е да докаже наведените в писмения отговор правоизключващи възражения.

**УКАЗВА** на ищцата, че по иска по чл.54, ал.2 ЗКИР в нейна тежест е при условията на пълно и главно доказване да докаже, че е налице влязъл в сила кадастрален план и наличие на непълнота в него, касаеща процесните недвижими имоти; наличие на правен спор с ответника върху частта от имота, засегнати от непълнотата, както и правото си на собственост върху процесната част от имота, засегнат от непълнотата към момента на одобряване на КККР.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на

предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_