

ПРОТОКОЛ

№ 80

гр. Варна, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Цв. А.

Членове: Деян Ив. Денев
Петър Митев

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
Сложи за разглеждане докладваното от Петър Митев Въззивно наказателно дело от частен характер № 20233100601574 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:36 часа се явиха:

ЖАЛБ. ПОДС. В. Г. А., редовно призован, не се явява. Представлява от служебния защитник **адв.Л. П.**.

ЖАЛБ.ПОДС. К. Д. Д., редовно призован, явява се лично и с **адв. М. П.**, редовно упълномощен.

Ч.ТЪЖИТЕЛ В. И. С., редовно призован, явява се лично и с **адв.А. Ж.**, редовно упълномощен.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 331, ал. 2 от НПК делото се докладва от съдия **МИТЕВ**

Страните заявиха, че няма да сочат доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.П.: Уважаеми окръжни съдии, аз моля да бъде уважена така депозираната въззивна жалба от наша страна и да признаете за невинен моя подзащитен. Изложил съм в писмено изложение нашите възражения против така постановената присъда.

Само искам да посоча факта, че в първоинстанционното производство не са събрани писмени и гласни доказателства за квалифициращия признак „болки и страдания“ по чл. 130 ал.2 от НК, които следва да е причинил моят подзащитен на пострадалия. Аз считам, че не са събрани доказателства за виновността на моя подзащитен, така че моля да го оправдаете.

Ако съдът счете, че същият следва да носи вина, аз моля присъдата да бъде изменена, тъй като считам наложеното административно наказание в размер на 1500 лв. за абсолютно прекомерно, още повече, че се касае за някакъв шамар. Аз не считам, че всяка такава постъпка трябва непременно да е престъпление. Дори, според мен, би следвало да се приложи чл. 9, ал. от НК.

АДВ. П.: Уважаеми окръжни съдии, аз ще ви помоля да уважите нашата въззивна жалба, да отмените първоинстанционния съдебен акт и да постановите нова присъда, с която да признаете моя подзащитен за невиновен.

В случая считам, че от събраните по делото доказателства не се установява от обективна и субективна страна той да е извършил вмененото му престъпление, а именно - да е нанесъл удар в лицето, по-точно в областта на устата и на носа, удар, от който да са последвали някакви увреждания за частния тъжител. Такива доказателства преки, непротиворечиви, безспорни по делото няма. Ако приемем, че има косвени такива, това са свид. показания на трима свидетели, а именно Р. Г., В. А., Ст. С. и Д. Д.. Те по никакъв начин не сочат пряко и недвусмислено, че такова действие е извършено от моя подзащитен. Р. Г. не отрича, че е бил под въздействието на количество алкохол, което до голяма степен опорочава възприятията му за ситуацията. Д. Д. преразказва ситуация, на която не е бил.

Моля да уважите жалбата.

АДВ. Ж.: Уважаеми окръжни съдии, моля да оставите без уважение подадените 2 въззивни жалби и да оставите в сила присъдата на ВРС.

Двамата подсъдими, разбира се имаха право да не се явяват, това е тяхна позиция, те се опитаха всякак да саботират това дело, оказвайки въздействие върху свидетелите, които си променяха показанията. Констатирахме противоречия, вървахме трудно по делата. И всичко това обаче произтече от едно постановление на ВРП от 18.06.2021 г., в което не се прие тезата, че това престъпление, за което има всякакви доказателства – гласни, писмени, експертизи, видео, има всички те изчерпателни, че това престъпление не е извършено по хулигански подбуди. Защо обаче - никой не разбра. А това престъпление е извършено на единственото място в Игнатиево, където има събрани хора по това време на денонощието, между абсолютно непознати хора, с известен резултат. Ако това не е хулиганство, няма какво да е друго.

Считам, че макар и да не са справедливи наказанията, тоест те са малки, моят доверител реши да не обжалва, просто за да свърши това дело. То продължава 4 години.

Ч.ТЪЖИТЕЛ С.: Уважаеми съдии, моля да приемете неговите сведения, защото доста време мина. Все пак аз съм тъжителят. Всеки свидетел е разпитван не по един път, по няколко пъти. Мисля, че всичко е казано.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съд. заседание, което приключи в 10.46 ч.

Председател: _____

Секретар: _____