

РЕШЕНИЕ

№ 261

гр. Пловдив, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Величка П. Белева

Членове: Надежда Н. Дзивкова Рашкова
Виделина Ст. Куршумова
Стойчева

при участието на секретаря Тодорка Г. Мавродиева като разгледа докладваното от Надежда Н. Дзивкова Рашкова Въззивно гражданско дело № 20235300502470 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 от ГПК.

Образувано е по три въззивни жалби – на З. Г. Б., на Д. Н. Д. и Е. Д. Д. и на А. К. С., против Решение № 260088/18.05.2023г., пост. по гр.д.№13320/2019, ПРС, с което е допусната съдебна делба между четиримата жалбоподатели на следните движими вещи :

- картини, оставени в наследство от * З. Г. Б., починал на *** г., а именно:**

1. Автор: З. Б., „Камила вади вода“, платно, масло, прибл. размери 70x140 см.;
2. Автор: З. Б., „Скитник“, последната работа, платно, масло, прилб. размери 70x50 см.;
3. Автор: З. Б., „Портрет на жена с медальон“, маслени бои, подпис долу вдясно „З. Б.“ 57, прибл. размери 70 x 50 см, с външна рамка паспарту;
4. Автор: З. Б., „Портрет на белокоп мъж с мустаци“, платно, масл. бои, прибл. размери 80 x 80 см. само вътрешна рамка, недовършена;
5. Автор: З. Б., „Червената къща с дърво вляво“, платно, масло, прибл. размери 40 x 60 см.;

6. Автор: З. Б., „Апокалипсис“, платно, маслени бои, подпис долу вдясно, размери 133 х 94 см;
7. Автор: З. Б., „Г. в роля“, платно, маслени бои, пригл. размери 50 х 30 см:
8. Автор: З. Б., недовършена, платно масло, пригл. размери 40 х 60 см;
9. Автор: З. Б., „Дървета“ рисунка молив в паспарту, хартия, подпис долу вляво „ЗБ“, приблизителни размери 15 х 23 см.;
10. Автор: З. Б., скицик с рисунки - подвързани са 60 листа картон, приблизителни размери 35х50 см.;
11. Автор: З. Б. - Две рисунки с молив, хартия, пригл. размери 10х15 см, долу 20 х 30 см;
12. Автор: З. Б. - „Портрет на мъж в профил“, рисунка молив в паспарту. хартия, пригл. размери 35 х 22 см;
13. Автор: З. Б. - ескиз по Баташкото клане, платно, маслени бои, пригл. размери 50 х 30, без рамка;
14. Автор: З. Б. - Портрет на мъж с каскет, платно, маслени бои, пригл. размери 50 х 30, без рамка;
15. Автор: З. Б. - Портрет на мъж с шал, платно, маслени бои, пригл. размери 50 х 30, без рамка;
16. Автор: З. Б. - Портрет на мъж със синьо сако, платно, маслени бои, пригл. Размери 40 х 27, без рамка;
17. Автор: З. Б. - Портрет на жена в профил, платно, маслени бои, пригл. размери 35 х 35 см, без рамка;
18. Автор: З. Б. - Портрет на мъж със зелено сако, платно, маслени бои, пригл. размери 35 х 35 см. без рамка;
19. Автор: З. Б. - Пейзаж, платно, маслени бои, пригл. размери 35 х 35, без рамка;
20. Автор: З. Б. - Пейзаж с къщи, платно, маслени бои. пригл. размери 30 х 40, без рамка;
21. Автор: З. Б. - Стариат град - Пловдив, платно, маслени бои, пригл. размери 30 х 40, без рамка;
22. Автор: З. Б. - Г. в роля /цял ръст/2; маслени бои, платно без рамка, приблизителни размери 190х80 см.
23. Автор: З. Б. - Слелият турчин, платно, маслени бои, приблизителни размери 190х80 см.
24. Автор: З. Б. - Градски пейзаж, масло, картон, пригл. размери 30х18 см,
25. „Баташкото клане“ 1951 год., размери 220х285 см., автор З. Б., платно залепено

върху фазер /шперплат/, техника масло;

26. „Кукери” автор З. Б., 1962 год., платно, масло, приблизителни размери 160x100см;

27. „Разстрел”, 1963 г., автор З. Б., платно, масло, приблизителни размери 120x180 см.;

28. „Обяд с моето семейство” /Закуска/, 1963 г., автор З. Б., платно, масло, приблизителни размери 100x140 см;

29. „Мъж на колене”-1963 г., с наименование съгласно досие на творбата „Мъж на колене с полицаи”, с размери 117/147 см., форма правоъгълна, техника масло, материали - плат; автор З. Б.;

30. „Градска къща“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 35x30 см.;

31. „Дървета в парка“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 34x50 см.;

32. „Селска църква“, 1971 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 50x60 см.;

33. „Пейзаж“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 63x48 см;

34. „Магарешка каруца“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 45x63 см;

35. „Дон Кихот и Санчо Панса“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 63x63 см;

36. „Пейзаж селска улица“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 37x67 см;

37. „Венеция“, 1968 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 77x57 см;

38. „Пейзаж“, 1934 г., автор З. Б., масло върху платно/фазер, размери 50x33 см;

39. „Селска къща“, 1971 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 37x31 см;

40. „Селска къща“, 1974 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 31x19 см, с подпис върху долния десен ъгъл ЗБ/74;

41. „Старинен замък“, 1971 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 81x64 см, с подпис върху долния ляв ъгъл З. Б.,

като картините от позиция 1 /едно/ до позиция 24 /двадесет и четири/ вкл. са в държане на А. К. С. на адреси ***, ***, ***, ***, трите картини от позиция 25 /двадесет и пет/ до позиция 27 /двадесет и седем/ вкл. са в държане на З. Г. Б., като първата е предоставена с протокол на Исторически музей – ***, втората и третата са на адрес ***, а картините от позиция 28 /двадесет и осем/ до позиция 41 /четиридесет и едно/ вкл. са в държане на Д. Н. Д. и Е. Д. Д., като наследници на Ц.Г.Б.-Д., на адрес ***,

ПРИ КВОТИ:

4/9 ид. ч. за З. Г. Б.,

2/9 ид. ч. за Д. Н. Д.,

2/9 ид. ч. за Е. Д. Д.,

1/9 ид. ч. за А. К. С.;

- картини и други произведения на изкуството, оставени в наследство от * Г.З. Б., ЕГН *****, починал на *** г., а именно:**

1. Автор: Г. Б., „Чашата“, недовършена, смесена техника винил, пригл. размери 100 х 70 см;
2. Автор: Г. Б., „Д. К.“, недовършена, пригл. размери 60 х 70 см;
3. Автор: Г. Б., „Абстракция“, масл. бои, платно, размери 60 х 80 см;
4. Автор: Г. Б., „Морски пейзаж с ваза“, пастел, картон, пригл. размери 50 х 70;
5. Автор: Г. Б., Морски пейзаж, маслени бои, платно, пригл. размери 60х40;
6. Автор: Г. Б. - „Лица“, Две рисунки, флумастер, под стъкло, хартия, подписани, пригл. размери 30 х 20 см;
7. Автор: Г. Б., „Портрети на жени“, две недовършени платна, пригл. размери 50 х 35;
8. Автор: Г. Б. „Шахматна маса“, недовършена, платно, масло, приблизителни, размери 70 х 35;
9. Автор: Г. Б.. „Сгради“, платно, масло, пригл. размери 80 х 50 см;
10. Автор: Г. Б., масло, платно, цикъл „Зараждане 1“, платно, масло, пригл. размери 100 х 120 см;
11. Автор: Г. Б., „Портрети на А.“, платно, масло, пригл. размери 100 х 140 см;
12. Автор: Г. Б., „Дзвяр“, смесена техника, винил, подпис долу вдясно, пригл. размери 120 х 200 см;
13. Автор: Г. Б., „Квадрати“, платно, масло, подпис долу вдясно „Г.Б.“ 7.10.2004, пригл. размери 60 х 60 см;
14. Автор: Г. Б., „Ромбоиди“, платно, масло, подпис долу вдясно „Г.Б.“. горе вляво „Г.Б.“ 14.10.2006, пригл. размери 55 х 45 см;
15. Автор: Г. Б., „Огънати квадрати“, маслени бои, платно, подпис долу „Г.Б.“ долу вдясно 11.8.2008 г. пригл. размери 50 х 70 см;
16. Автор: Г. Б.. „Черти в различни посоки“, платно, масло, подпис долу вдясно „Г.Б.“, пригл. размери 60 х 80 см;
17. Автор: Г. Б., „Абстракция II“, платно, масло, подпис долу вдясно „Г.Б.“, пригл. размери 50 х 35 см;
18. Автор: Г. Б., „Обединени линии“, платно, масло, подпис долу вляво „Г.Б.“, пригл.

размери 80 x 80 см:

19. Автор: Г. Б., „Форми 1“, платно, масло, подпис долу вдясно „Г.Б.“, припл. размери 40 x 60;

20. Автор: Г. Б., „Квадрати и триъгълници“, платно, масло, подпис долу вдясно „Г.Б.“, припл. размери 80 x 100 см;

21. Автор: Г. Б., „Кутии от квадрати“, платно, масло, подпис долу вдясно „Г.Б.“, припл. размери 80 x 100 см;

22. Автор: Г. Б., „Форми 2“, платно, масло, припл. размери 80 x 50 см;

23. Автор: Г. Б., „Асфалтови състояния“, смесена техника асфалт, фазер, припл. размери 70x 50 см;

24. Автор: Г. Б., цикъл „Хаос“, Плетеница, маслени бои, винил, подпис долу вдясно „Г.Б.“ 25.08 2001, припл. размери 100 x 170 см;

25. Автор: Г. Б., цикъл „Време 1“, смесена техника - асфалт, подпис долу „Г.Б.“, година не се чете, припл. размери 100 x 70 см;

26. Автор: Г. Б., „Квадрати в квадрата“, платно, смесена техника, подпис долу „Г.Б.“, припл. размери 100 x 70 см;

27. Автор: Г. Б., цикъл „Хаос“ на черен фон, платно, маслени бои, приблизителни размери 70 x 100 см;

28. Автор: Г. Б., „Композиция с фигури“, платно, маслени бои, приблизителни размери 170 x 200 см;

29. Автор: Г. Б., цикъл „Зараждане“, Противоборство, платно, маслени бои, подпис горе в ляво „Г. 1980“, приблизителни размери 130 x 190 см;

30. Автор: Г. Б., „Карнавал“, платно, масло, приблизителни размери 150 x 220 см;

31. Автор: Г. Б., „Дъги“, платно, маслени бои, подпис долу вдясно „Г.“, приблизителни размери 150 x 170 см;

32. Автор: Г. Б., „Плюс минус безкрайност“, платно, маслени бои, подпис долу вдясно „Г. 16.11.2002“, приблизителни размери 150 x 170 см;

33. Автор: Г. Б., цикъл „Време“ 2, платно, маслени бои, колаж, приблизителни размери 120 x 170 см;

34. Автор: Г. Б., цикъл „Време“ 3, платно, маслени бои, колаж, подпис долу вдясно „Г.Б.“, година не се чете, приблизителни размери 120 x 170 см;

35. Автор: Г. Б., „Огледални състояния“, платно, маслени бои, колаж, подпис долу вдясно „Г.Б.“, година не се чете, приблизителни размери 120 x 170 см;

36. Автор: Г. Б., „Кукери“ платно, маслени бои, колаж, детайли, приблизителни размери 200 x 220 см;

37. Автор: Г. Б., „Кукери 2“ платно, маслени бои, колаж, подпис долу вдясно „Г.Б. 25.08.2009 г.“, приблизителни размери 200 x 220 см;
38. Автор: Г. Б., „Безкрайност“, платно, маслени бои, колаж, приблизителни размери 160x 160 см;
39. Автор: Г. Б., „Ромбоиди 2“ платно, маслени бои, подпис долу вдясно „Г.Б.“, пригл. размери 160 x 170 см;
40. Автор: Г. Б., „Ромбоиди-Време“, платно, маслени бои, пригл. размери 160 x 170 см;
41. Автор: Г. Б., „Цикъл 1“ смесена техника, винил, пригл. размери 150 x 200 см;
42. Автор: Г. Б., „Форми 3“ платно, смесена техника подпис долу вляво „Г.Б. 9.11.2002 г.“, пригл. размери 150 x 180 см;
43. Автор: Г. Б., „Портрет“, платно, масло, подпис долу вдясно „ГБ 1961“, пригл. размери 50 x 35 см;
44. Автор: Г. Б., цикъл „Зараждане“, „Емоция“, маслени бои, платно, подпис долу вляво „Г.Б.“, пригл. размери 50 x 70 см;
45. Автор: Г. Б., „Автопортрет“, маслени бои, подпис долу вляво „Г. Б. 1958 г.“, пригл. размери 70 x 50 см;
46. Автор: Г. Б., „Колаж-щампа“, подпис долу вдясно „Г.Б. 25.08.2001 г.“. пригл. размери 40 x 50 см;
47. Автор: Г. Б., „Импресия“ смесена техника, асфалт, пригл. размери 78 x 50 см.;
48. Автор: Г. Б., Колаж А, текстил/платно/, пригл. размери 40 x 50 см;
49. Автор: Г. Б., Колаж Б, текстил/платно/, пригл. размери 40 x 50 см;
50. Автор: Г. Б., „Времето нагоре“, смесена техника, асфалт, подпис долу в средата „Г.Б.“, пригл. размери 50 x 35 см;
51. Автор: Г. Б., Колаж В, текстил, пригл. размери 45 x40 см;
52. Автор: Г. Б., Колаж Г, текстил, пригл. размери 40 x 45 см;
53. Автор: Г. Б., Колаж Д, текстил, пригл. размери 45 x 40 см;
54. Автор: Г. Б., „Слънце“, Колаж Е, варак, пригл. размери 45 x 40 см;
55. Автор: Г. Б., цикъл „Зараждане“, „Сърцето“, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б.79“, пригл. размери 70 x 45 см;
56. Автор: Г. Б., „Натюрморт“, маслени бои, платно, пригл. размери 50 x 70 см;
57. Автор: Г. Б., „NEVER moR“, маслени бои, платно, подпис долу вляво „Г.Б. 88“, пригл. размери 60 x 110 см;
58. Автор: Г. Б., „Баща ми-“, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „ГБ.67“, пригл. размери 140 x 100 см;

59. Автор: Г. Б., „Черга“, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б. 16.III 98“, пригл. размери 55 x 110 см;
60. Автор: Г. Б., „Портрет на А.“, маслени бои, платно, подпис долу вдясно, пригл. размери 70 x 120 см;
61. Автор: Г. Б., „Посоки“, смесена техника, печат + масл.бои, винил, подпис долу вляво „Г.Б. 4.9.2008 г.“, пригл. размери 120 x 170 см;
62. Автор: Г. Б., „Посоки 1“ смесена техника, печат + масл.бои, винил, подпис долу вляво „Г.Б. 1.9.2008 г.“, пригл. размери 120 x 170 см;
63. Автор: Г. Б., „Посоки 2“ смесена техника, печат + масл.бои, винил, подпис долу вляво „Г.Б. 10.9.2008 г.“. пригл. размери 130 x 180 см;
64. Автор: Г. Б., цикл „Джаз“, маслени бои, фазер, подпис долу вляво „Г.Б.“, пригл. размери 38 x 50 см;
65. Автор: Г. Б., ескиз „Кукери“, пастел, картон, пригл. размери 35 x 35 см;
66. Автор: Г. Б., ескиз „Кукери“ пастел, картон, приблизителни размери 35 x 35 см;
67. Автор: Г. Б., „Автопортрет“ флумастер, хартия, подпис горе „Г.Б. 1- 2.II.1997 г.“, приблизителни размери 35 x 25 см;
68. Автор: Г. Б., „Двуглаво пиле“, маслени бои, колаж, детайл, приблизителни размери 200 x 220 см;
69. Автор: Г. Б., „Родопски мотиви“, смесена техника, детайл, приблизителни размери 120 x 160 см;
70. Автор: Г. Б., „Танц“, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б. -“, приблизителни размери 70 x 100 см;
71. Автор: Г. Б., „Работник“, маслени бои, платно, приблизителни размери 220 x 160 см;
72. Автор: Г. Б., „Партизани“, маслени бои, платно, детайл, приблизителни размери 170 x 150 см;
73. Автор: Г. Б., „9-ти септември“, маслени бои, платно, детайл, приблизителни размери 170 x 200 см;
74. Автор: Г. Б., „Родопски мотиви 2“ маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б. 24,- .2003 г.“ приблизителни размери 70 x 100 см;
75. Автор: Г. Б., „Импресия“ маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б.“ приблизителни размери 60 x 40 см;
76. Автор: Г. Б., „Натюрморт със синя ваза“ маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б. 79“ приблизителни размери 100 x 70 см;
77. Автор: Г. Б., цикл „Хаос“, „Състояние“ маслени бои, платно, подпис долу вдясно

„Г.Б. 94“ приблизителни размери 80 x 100 см;

78. Автор: Г. Б., „Градски пейзаж“ маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б. 65“ приблизителни размери 90 x 120 см;

79. Автор: Г. Б.. „Тя“ флумастер, подпис долу вдясно „Г.Б. 14.3.9“ приблизителни размери 30 x 20 см;

80. Автор: Г. Б., „Тя 1“ флумастер, хартия, подпис долу вдясно „Г.Б. 11.3—“ приблизителни размери 30 x 20 см;

81. Автор: Г. Б., „Маестро“ флумастер, хартия, подпис долу „Г.Б. 14.3.-“ приблизителни размери 30 x 20 см;

82. Автор: Г. Б., „Идилия“ маслени бои, подписи долу вдясно „ГЗБ.“, приблизителни размери 25 x 40 см;

83. Автор: Г. Б., „Автопортрет“, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г. Б. 1956“, приблизителни размери 50 x 35 см;

84. Автор: Г. Б., „Мозайка“, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б. 18-200-“ приблизителни размери 70 x 50 см;

85. Автор: Г. Б., „Мозайка 1“, масл. бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б. 10.8.2004 г.“ приблизителни размери 70 x 50 см;

86. Автор: Г. Б.. Колаж Ж, текстил/платно/, пригл.размери 45 x 45 см;

87. Автор: Г. Б., „Настроение“ маслени бои, платно, подпис долу в средата „Г.Б. 1990“ приблизителни размери 50 x 35 см;

88. Автор: Г. Б., „Настроение 2“, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.Б. 1990“, приблизителни размери 50 x 35 см;

89. Автор: Г. Б., Портрет на жена, подпис долу вдясно „Г.Б.59“, платно, маслени бои, пригл. размери 60 x40 см;

90. Автор: Г. Б., Портрет на мъж, платно, маслени бои, пригл. размери 70 x 50 см;

91. Автор: Г. Б. - Пейзаж, пригл. размери 25 x 35 см;

92. Автор: Г. Б. - Колаж, текстил, пригл. размери 50 x 50 см;

93. Автор: Г. Б. - Колаж 2, текстил, пригл. размери 50 x 50 см;

94. Автор: Г. Б. - Мозайка, мрамор, фазер, пригл. размери 45 x 45 см;

95. Автор: Г. Б. - Колаж 3, текстил, пригл. размери 50 x 35 см;

96. Автор: Г. Б. - Композиция 1, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „ГсЗбой“, пригл. размери 100 x 70 см;

97. Автор: Г. Б. - Обесеният, маслени бои, платно, пригл. размери 70 x 50 см;

98. Автор: Г. Б. - Автопортрет /флумастер/, хартия, пригл. размери 40 x 25 см;

99. Автор: Г. Б. - Знак 1, маслени бои, платно, пригл. размери 50 x 70 см;
100. Автор: Г. Б. - рисунки е флумастер /2 броя/, хартия в рамки, пригл. размери 40 x 25 см;
101. Автор: Г. Б. - Посоки, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г. 2001“, пригл. размери 50 x 60 см;
102. Автор: Г. Б. - Знак 2, маслени бои, платно, подпис долу вляво „Г. 2001-2“ пригл. размери 55 x 55 см;
103. Автор: Г. Б. - Черти в различни посоки 2, маслени бои, платно, подпис долу вляво „Г. 200-., пригл. размери 50 x 60 см:
104. Автор: Г. Б. - Прегръдка, маслени бои, платно, подпис горе вляво, пригл. размери 120 x 130 см;
105. Автор: Г. Б. - Натюрморт, маслени бои, платно, пригл. размери 70 x 100 см;
106. Автор: Г. Б. - Фигура 1, маслени бои, платно, подпис долу вдясно „Г.“, пригл. размери 70 x 100 см;
107. Автор: Г. Б. - Квадрати и триъгълници 2, маслени бои, платно, подпис долу централно, пригл. размери 100 x 70 см;
108. Автор: Г. Б. - Композиция 3, платно, маслени бои, подпис долу вдясно, пригл. размери 80 x 120 см;
109. Автор: Г. Б. - Композиция 4, платно, маслени бои, пригл. размери 120 x 80 см;
110. Автор: Г. Б. - Мозайка 3, платно, маслени бои, подпис долу вдясно, пригл. размери 100 x 70 см;
111. Автор: Г. Б. - Кукери 1, платно, маслени бои, пригл. размери 120 x 140 см;
112. Автор: Г. Б. - Голо тяло, платно, маслени бои, пригл. размери 70 x 50 см;
113. Автор: Г. Б. - ***, платно, маслени бои, пригл. размери 110 x 130 см;
114. Автор: Г. Б. - цикъл „Хаос“, Състояние 2, платно, маслени бои, пригл. размери 90 x 120 см;
115. Автор: Г. Б. - Черга 2, платно, маслени бои, пригл. размери 120 x 140 см;
116. Автор: Г. Б. - цикъл „Хаос“, Състояние 3, платно, маслени бои, подпис долу вдясно, пригл. размери 120 x 140 см;
117. Автор: Г. Б. - Градът, платно, маслени бои, пригл. размери 120 x 70 см;
118. Автор: Г. Б. – „Хаос“, Посоки, платно, маслени бои, подпис долу вдясно, пригл. Размери 120 x 140 см;
119. Автор: Г. Б. - Плаж 1, платно, маслени бои, пригл. размери 120 x 100 см;
120. Автор: Г. Б. - „Хаос“, Посоки 2 в зелено платно, маслени бои, пригл. размери 120

х 130 см;

121. Автор: Г. Б. - Знак 3, платно, маслени бои, подпис долу вдясно, припл. размери 90 х 90 см;

122. Автор: Г. Б. - Колаж 4, подпис долу вдясно „Г., текстил, припл. размери 50 х 70 см;

123. Автор: Г. Б. - Колаж 5 в черно, текстил, припл. размери 40 х 50 см;

124. Автор: Г. Б. - Колаж 6, текстил, припл. размери 50 х 50 см;

125. Автор: Г. Б. - Колаж 7 с дървен кръг, припл. размери 50 х 70 см;

126. Автор: Г. Б. - Знак 4, платно, маслени бои, припл. размери 40 х 60 см;

127. Автор: Г. Б. - Почивка, платно, маслени бои, припл. размери 40 х 60 см;

128. Автор: Г. Б. - Баланс, платно, маслени бои, припл. размери 100 х 70 см;

129. Автор: Г. Б. - Жената с червени ръце, платно, маслени бои, припл. размери 70 х 50 см;

130. Автор: Г. Б. - цикъл „Зараждане“, Слънце, платно, маслени бои, подпис горе вляво, припл. размери 100 х 70 см;

131. Автор: Г. Б. - ***, платно, маслени бои, подпис долу вдясно, припл. размери 70 х 100 см;

132. Автор: Г. Б. - *** 2, смесена техника, винил, подпис долу вдясно „Г.Б.-2009 г.“, припл. размери 100х140 см.;

133. Автор: Г. Б., Окото на времето, маслени бои, винил, припл. размери 100х140 см.;

134. Автор: Г. Б. - Портрет на жена, маслени бои, платно, припл. размери 70х45 см.;

135. Автор: Г. Б. - Знак, масл. бои, платно, припл. размери 80х80 см.;

136. Автор: Г. Б. - Композиция 77, масл. бои, платно, припл. размери 100х120 см.;

137. Автор: Г. Б. - Колаж 1, с паламарка, припл. размери 40х40 см.;

138. Автор: Г. Б. - Знак 2, масл. бои, платно, припл. размери 110х110 см.;

139. Автор: Г. Б. - Знак 33, масло, платно, припл. размери 130х110 см.;

140. Автор: Г. Б. - Колаж 22, с бели точки, текстил, припл. размери 50х45;

141. Автор: Г. Б. - Време 1, Морски пейзаж с ваза 2, смесена техника, платно, припл. размери, 70х100;

142. Автор: Г. Б. - Индустриален пейзаж, масл. бои, платно, припл. размери 70х45;

143. Автор: Г. Б. - серия „Джаз 2“; платно масл. бои, припл. размери 40х50;

144. Автор: Г. Б. - Цветна композиция, в оранжево, масл. бои, платно, припл. размери 30х40;

145. Автор: Г. Б. - Плаж с чадър и стол, масл. бои, платно, припл. размери 70х100;

146. Автор: Г. Б. - цикъл „Хаос“, в сиво, масл. бои, платно, прибл. размери 50x70;
147. Автор: Г. Б. - Цветна композиция, масло, платно, прибл. размер 70x50;
148. Автор: Г. Б. - Композиция в черно 1980 г., масл. бои, фазер, 70x50.
149. „Автопортрет“ – 1977 г., автор Г. Б., маслени бои, на платно, с приблизителни размери 60x80 см.;
150. „Портрет на Г. Б.“, автор Д. К. от 2004 г., материал картон, пастел, размери 60x80 см.;
151. „Портрет на Г. Б.“, автор Н.К., 1978 г., дъска, маслени бои, размери 40x60 см;
152. „Натюрморт с чаша“ – 2008 г., винил, автор Г. Б., смесена техника, размери 100x140 см.,
153. Скулптура „Часовник“ 2003 г., с автор Г. Б., материал дърво, акрил и масло, височина приблизително 100 см., с вграден работещ часовник в горната част на скулптурата,
- като картините *от позиция 1 /едно/ до позиция 148 /сто четиридесет и осем/* вкл. са в държане на А. К. С. на адреси ***, ***, ***, ***, четирите картини *от позиция 149 /сто четиридесет и девет/ до позиция 152 /сто петдесет и две/* вкл. са в държане на З. Г. Б., като втората и третата са на адрес ***, а скулптурата на позиция 153 */сто петдесет и три/* е в държане на Д. Н. Д. и Е. Д. Д., като наследници на Ц.Г.Б.-Д., на адрес ***,

ПРИ КВОТИ в съсобствеността :

2/6 ид. ч. за З. Г. Б.,

1/6 ид. ч. за Д. Н. Д.,

1/6 ид. ч. за Е. Д. Д.,

2/6 ид. ч. за А. К. С.,

И Е ОТХВЪРЛЕН иска за делба, предявен от З. Г. Б., Д. Н. Д. и Е. Д. Д. против А. К. С. **за делба на следните картини и три икони:**

1. автор Г. Б., Натюрморт с чаша /вдясно/, винил, смесена техника, прибл. размери 100 x 140 см;
2. автор Г. Б., Вторият живот на старите вещи, „Колелото“, фазер, смесена техника-асфалт, прибл. размери 50 x 70 см;
3. автор Г. Б., цикъл „Вторият живот на старите вещи“, Танц, смесена техника, асфалт, фазер, прибл. размери 50 x 70 см;
4. автор Г. Б. - Вторият живот на старите вещи, Колелото, фазер, асфалт, колаж със стружки, смесена техника, прибл. размери 100x70;
5. Неизвестен автор, „Портрет на мъж“, прибл. размери 60 x 40 см;
6. автор И.Я., подпис отдолу „И.Я., ****“, масл. бои, картон, прибл. размери 30 x 20

см;

7. автор Н.К., „Дървото“, маслени бои, фазер, подпис горе вдясно „К.“, прибл. размери 30 x 30 см.;
8. неизвестен автор „Храмът“, гваш, хартия, подпис горе вдясно, прибл. размери 50 x 35 см;
9. автор Р.И. - „В атмосферата“, подпис долу вдясно „Р.99“, прибл. размери 50 x 35 см;
10. автор Д. К., „Надпяване“, картон, маслени бои, прибл. размери 60 x 32 см.;
11. автор Е.П., „Фигури“, маслени бои, платно, подпис горе вдясно, прибл. размери 68 x 45 см;
12. неизвестен автор, „Профил женска глава“, молив, хартия, прибл. размери 50 x 35 см;
13. автор Д. К., подготвителен ескиз за фреско в къща - музей „З. Б.“, подпис долу вдясно „Д.К.“, приблизителни размери 50 x 30 см;
14. автор И.Я., хартия в паспарту, прибл. размери 25 x 35 см.;
15. автор Х.С., Портрет на З. Б., молив, хартия с рамка, подпис вдясно. Приблиз. размери 50x30 см.;
16. Икона на Свети Лука основа дърво, темпера, прибл. размери 50 x 30 см;
17. Икона трима светии, основа дърво, темпера, прибл. размери 60 x 40 см; и
18. Икона Въведение Богородично, основа дърво, темпера, прибл. размери 65 x 45 см.

Жалбоподателят ищец З. Б. е останал недоволен от така постановеното решение в частта, в която са отхвърлени предявените от него искове за делба. Поддържа, че в тази част решението е необосновано и неправилно. Развива съображения, че четирите картини на Г. Б. - Натюрморт с чаша /вдясно/, винил, смесена техника, прибл. размери 100 x 140 см; Вторият живот на старите вещи, „Колелото“, фазер, смесена техника-асфалт, прибл. размери 50 x 70 см; цикъл „Вторият живот на старите вещи“, Танц, смесена техника, асфалт, фазер, прибл. размери 50 x 70 см; и Вторият живот на старите вещи, Колелото, фазер, асфалт, колаж със стружки, смесена техника, прибл. размери 100x70см; не са дублирани с картините, предмет на гр.д. №4871/2014 г., както неправилно е приел съда. Поддържа, че в този смисъл е и

на заключението на вещото лице Л.. Моли за отмяна на решението в обжалваната му част и за постановяване на ново такова, с което се допусне делба на четирите картини при квоти по 1/3 ид.ч. за З. Б. и А. С. –Б. и по 1/6 ид.ч. за Д. Д. и Е. Д..

Поддържа, че по отношение на останалите картини и икони, съдът неправилно е приел, че не е установено придобивното основание, както и че не са били собственост на Г. Б.. Сочи, че тези вещи са открити в държане на А.С.-Б., която не е оспорила факта, че принадлежат към наследството на Г. Б.. Твърди, че ответницата е оспорила,

че в наследството на Г. Б. са включени трите икони, като твърди, че със съпруга си никога не са притежавали икони, но спрямо картините

няма такова възражение. Поддържа, че от снимките от предоставените дискове от МВР се доказва, че тези произведения са налични. Претендира допускане на делба и на останалите десет картини и три икони при посочените квоти - по 1/3 ид.ч. за З. Б. и А.С.-Б. и по 1/6 ид.ч. за Д. Д. и Е.Д.. Претендират се разноси.

Жалбоподателите ищци Е. Д. Д. и Д. Н. Д. са останали недоволни от постановеното решение, в частта в която е допусната делба на част от картините, останали в наследство от *** З. Б., а именно :

30. „Градска къща“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 35х30 см;
31. „Дървета в парка“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 34х50 см;
32. „Селска църква“, 1971 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 50х60 см;
33. „Пейзаж“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 63х48 см;
34. „Магарешка каруца“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 45х63 см;
35. „Дон Кихот и Санчо Панса“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 63х63 см;
36. „Пейзаж селска улица“, не датирана, автор З. Б., масло върху платно, размери 37х67 см;
37. „Венеция“, 1968 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 77х57 см;
38. „Пейзаж“, 1934 г., автор З. Б., масло върху платно/фазер, размери 50х33 см;
39. „Селска къща“, 1971 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 37х31 см;
40. „Селска къща“, 1974 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 31х19 см, с подпис върху долния десен ъгъл ЗБ/74;
41. „Старинен замък“, 1971 г., автор З. Б., масло върху платно, размери 81х64 см, с подпис върху долния ляв ъгъл „З. Б.“,

както и на вещта под № 153 -Скулптура „Часовник“ 2003 г., с автор Г. Б., материал дърво, акрил и масло, височина приблизително 100 см, с вграден работещ часовник в горната част на скулптурата,

както и в частта, в която са отхвърлени исквете за делба по отношение на петнадесет картини и три икони.

Считат за неправилни изводите на съда, че не е установено основанието, на което са придобити горепосочените картините, както и че не е доказано придобивното основание в полза на наследодателя по отношение на трите икони. Поддържат, че не е налице и дублиране на четирите картини на Г. Б., по отношение на които е отхвърлена

делбата, с такива по гр.д. №4871/2014 г. на ПдРС, което се установява и от заключението на вещото лице Л.. Развиват доводи, че предмет на съдебната делба по посоченото дело не са били всички произведения и вещи на З. Б. и че не е извършвана делба между наследниците по отношение на същите. Твърдят, че Г. Б. е съхранявал всички произведения и е предоставял възможност на останалите членове на семейството при желание от тяхна страна да се ползват от всяко от тях. Считат, че не се доказват твърденията за извършвани дарения от Г. Б.. Твърдят, че ответницата е била назначена за пазач на картините при направените описи по изпълнителни дела, като не е манифестирала действия спрямо останалите наследници, че упражнява владение с намерение за своене. Освен това считат, че в нито един от отговорите на исковата молба ответницата не е оспорила факта, че картините, които не са създадени от Г. Б. и иконите, принадлежат към наследството, останало от последния. Считат, че разпоредбата на чл.94 от ЗС е неприложима в случая. Оспорват като неправилен и извода на съда, че по делото не се установява скулптурата - часовник да е личен подарък на Ц.Б. – Д., направен непосредствено след изложбата през *** г. в ***, както и че възражението на същата за изтекла в нейна полза придобивна давност за част от картините е неоснователно. Твърдят, че посочените картини са дарени на Ц.Б. - Д. от нейната баба Ц.Б., съпруга на З. Б. със завещание от *** г. Претендират отмяна на решението атакуваните части и постановяване на ново такова, с което се отхвърли иска за делба на картините, създадени от З. Б., описани в позиции от 30 до 41 от диспозитива на съдебния акт, както и на скулптурата „Часовник“ с автор Г. Б., поради липса на съсобственост, както и да се допусне и извърши делба на описаните в 18 точки картини и икони, при квоти по 1/3 ид.ч. за З. Б. и А. С. –Б. и по 1/6 ид. ч.т за Д. Д. и Е. Д.. Претендират разноски.

Жалбоподателят ответник А.С.-Б. обжалва решението в частта, в която е допусната съдебна делба. Поддържа, че в тази част решението е недопустимо, т.к. делбените вещи не са индивидуализирани по начин, по който да не може да има каквото и да е съмнение за коя точно става въпрос – автор, изображение, цветове, материали на изработка, основа, върху която е рисувано, наличие или не на рамка, особености на рамката, размери и пр.. Счита, че начина по който са описани вещите не позволява те за бъдат отграничени от други движими вещи от същия вид. Счита, че никоя от експертизите не е дала категоричен отговор относно съвпадението на част от картините с тези, предмет на гр.д. №4871/2014 г., а според свидетелските показания на В.Р. картината „Шахматна дъска“ съвпада с тази по другото дело и е била предмет на делбата. Отделно от това сочи, че за всичките липсва посочване на момента на придобиване от наследодателя, с изключение на вещите, твърдени като наследство от З. Б.. Поддържа се и неправилност на обжалваното решение, т.к. съдът не е включил в делбената маса витражите в къщата в ***, като не е изяснена същността на тези витражи, не е ясно защо съдът е приел, че не са движими вещи със самостоятелна

стойност, въпреки представените доказателства, че не са включени в оценката на къщата. Поддържа, че е налице дублиране на картините с тези по гр.д. №4871/2014 г. на ПдРС. Поддържа и че съдът не е взел предвид всички доказателства по делото или ги е тълкувал неправилно. Счита за неясно защо съдът приема, че част от картините са при нея, въпреки изричния запис в протокола. Твърди, че с наследодателя Г. Б. са живели заедно повече от 30г. – от *** г., а гражданският брак е сключен *** г., като в този период е като е получавала подаръци от съпруга си. Твърди, че картините на З. Б. са принадлежали на сина му и са част от наследствената маса и с останалото му имущество следва да се поделят при същите квоти. По отношение на останалото имущество поддържа да е придобито в рамките на съвместния им 30 годишен живот, поради което същото има характер на СИО, поради което и на делба подлежи само $\frac{1}{2}$ ид. ч. от него. Счита за неправилно становището на съда, че всички средства и материали, влагани в произведенията, не са СИО. Поддържа и неправилност на становището на съда за липса на придобивна давност, изтекла след смъртта на Г. Б., т.к. от тогава са изминали 10 години. Твърди и че не е установено местонахождението на вещи, за които е прието, че се съхраняват от нея, въпреки направеното оспорване на този факт още с отговора на исковата молба. Твърди, че в протокола за въвод в имота в *** е отразено, че същите остават при ищите. Счита, че ищите не доказват, при тяхна доказателствена тежест, наличие на съсобственост на вещите, останали в наследство от З. Б., твърди, че неправилно са изчислени квотите досежно картините на З. Б., като поддържа че завещанието е грешно, тъй като Ц.Б. е внучка, а не – племенничка на завещателката, както и че има и друго завещание в полза на дъщерята от *** г. поддържа, че по делото остават недоказан и моментът и начинът на придобиване на вещите, както и местонахождението им. Претендира се отмяна на обжалваното решение изцяло и постановяване на ново такова в съответствие с изложените тези в жалбата.

По делото са постъпили отговори на въззивните жалби.

А. С. е подала в срок отговор на въззивната жалба на Д., като отговорът е извън срока по отношение на жалбата на З. Б.. Застъпеното становище е, че жалбата е неоснователна и моли за оставянето ѝ без уважение. Поддържа, че не е доказано, че вещите са различни от тези, предмет на гр.д. №4871/2014 г. на ПдРС. Развива доводи, че вещите лица не са виждали картините, а само техни снимки, предоставени им от съделителя З. Б., които не е ясно къде, кога и по какъв повод са правени. Повтаря доводите си от въззивната жалба за недоказаност на придобивното основание на картините и иконите. Поддържа и тезата, че след смъртта на З. Б. неговите наследници са си поделили имуществото, като са се разпореждали с него. Твърди, че Г. Б. не е съхранявал ничие имущество. Сочи, че в ЗЗД не е предвидена форма за договор за дарение на движими вещи, включително картини. Твърди и че скулптурата не е дарена на Ц.Б., а е оставена временно на съхранение при нея от А.С.-Б..

Е. Д. и Д. Д. също са подали отговор на въззивната жалба на А.С.-Б., в който поддържат, че същата е неоснователна и следва да се остави без уважение, а първоинстанционният акт – потвърден в обжалваната част. Считат, че решението е допустимо, тъй като предмет на съдебна делба по гр.д. №4871/2014 г. на ПдРС не са били всички произведения и вещи на З. и Г. Б.. Поддържат, че движимите вещи са описани в достатъчна степен, за да бъдат индивидуализирани от вещото лице, както и че е доказана съсобствеността върху тях. По отношение на витражите в къщата в с. ***, считат за правилно невключването им в делбата, тъй като те са неразривно свързани с недвижимия имот, като са били оценени и поделени от страните в предходното делбено производство. Претендират разноски.

З. Б. също е подал отговор на въззивната жалба на А. С. в срок. Излага съображения за неоснователност на жалбата, респ. за правилност на решението в тази му част. Поддържа, че решението е допустимо, доколкото всички картини са индивидуализирани, като за всяка е представен и цветен снимков материал, а твърденията на жалбоподателката за дублиране на картините по двете делбени дела е неоснователно и недоказано. Поддържа тезата, че картините на Г. Б. са негови авторски произведения, като не ги е придобивал на друго основание. Счита за правилно невключването в делбената маса на витражите на къщата в ***, доколкото те представляват част от външната стена на жилището и нямат характер на движими вещи, а къщата е била предмет на друго дело за делба между страните. Поддържа, че не е налице идентичност на предмети от настоящето производство с предмети на делбата по гр.д. №4871/2014 г. Счита за недоказани и останалите възражения на жалбоподателката. Излага съображения, че макар и създадени по време на брака, художествените произведения не стават СИО. Счита, че има противоречия в твърденията на жалбоподателката – от една страна твърди, че вещите не са при нея, а същевременно се позовава, че е собственик на намиращите се при нея картини след смъртта на Г. Б., като е направила възражение за изтекла придобивна давност.

Жалбите са подадени в срока по чл.259 от ГПК, изхождат от легитимирани лица – съделители, останали недоволни от различни части на атакуваното съдебно решение, откъм съдържание са редовни, поради което и се явяват допустими.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, намери за установено следното :

Производството по делото е въззивно – делба I фаза, по допускането.

Съгл. нормата на чл.269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно само по въпроса относно валидността и допустимостта в обжалваната част на постановеното решение.

По отношение на валидността и допустимостта на постановеното решение, съдът намира, че същото е постановено от родово и местно компетентен съд, по иск,

който му е подсъден, произнесъл се е в законен състав и в рамките на изложените фактически твърдения и е дал търсената защита. Жалбоподателката А. С. твърди недопустимост на решението на две основания – липса на индивидуализация на вещите, чиято делба се иска и вече допусната делба на част от тези вещи по друго делбено дело – гр.д.№4871/14, ПРС. Вярно е, че за да се допусне делба на една вещ, същата следва да е индивидуализирана по начин, по който да позволи нейното отграничаване от други подобни вещи. По отношение на произведения на изкуството – картини, скулптури и др. тези индивидуализиращи белези са освен очевидните – размери и автор, а и техника на изпълнение, материали, сюжет и прочие. По настоящето дело се претендира делба на огромен брой произведения на изкуството – картини от известни и признати творци, за които съответните лица със специални познания в тази област могат да извършат идентификация. Доколкото става въпрос на наистина много голям обем от претендирани за делба вещи, то е допустимо за някои от тях дадените белези да са приблизителни или част от бележите, с които да се идентифицират да липсват като описание в исковата молба. Ищите представят и снимков материал на произведенията, изготвен при предхождащи процесуални действия по досъдебно производство, в което тези произведения са издирвани. В хода на настоящето производство, обаче, чрез назначените специализирани експертизи, тези произведения на изкуството са идентифицирани и описани по начин, който позволява индивидуализацията им. В този смисъл възражението, че съдът се е произнесъл по нередовна искова молба и е постановил недопустимо решение се явява неоснователно.

Следващото твърдение за недопустимост е свързано с тезата, че част от картините вече са били допустнати до делба по предходно делбено дело. Безспорно между страните е, че по гр.д.№4870/2014, ПРС, е извършена съдебна делба между страните на множество картини, рисуванни от техните праводатели. Доколкото делбата на същите е извършена, евентуалното дублиране на част от тези произведения с произведенията претендирани за подялба в настоящето производство би довело до неоснователност на иска за делба, т.к. собствеността върху тях вече е преминала в патримониума на съделителя, на когото са разпределени, а не до недопустимост на делбата. Отделно от това е налице и спор дали подобна идентичност съществува изобщо. Този спор може да се разреши само в едно състезателно производство, при ползване на специалните знания на специалисти – изкуствоведи.

По изложеното съдът намира оплакването на А.С. за недопустимост на постановеното решение по допускане на делбата за неоснователно.

Постановеното решение се явява валидно и допустимо. Правилността му се проверява с оглед наведените доводи във въззивните жалби.

Предявени пред първоинстанционния съд са искове за делба на 41

произведения на З. Б., 155 произведения на Г. Б., 3 икони, 2 произведения на И.Я., едно на Н. К., едно на неизвестен автор, едно на Р.И., 2 произведения на Д. К., едно на Е.П., едно на Х.С. или общо на 208 произведения на изкуството, която делба следва да се извърши между наследниците на З. Б. и на Г. Б.. Твърденията в исковата молба са, че сочените наследодатели са създали процесните произведения, а произведенията от други художници са подарени на Г. Б.. Правото на собственост върху тях се претендира на основание наследствено правоприемство. С оглед на така формулираните твърдения на ищците, съдът намира за неоснователно оплакването във въззивната жалба на А. С., че исковата молба е нередовна, т.к. не е посочен момента и начина на придобиване на процесните вещи.

Както пред първата инстанция, така и пред въззивната са отнесени спорове относно няколко групи въпроси – на първо място дали част от процесните картини вече не са поделени по предходно дело за делба – гр.д.№4870/2014, ПРС; чия собственост са произведенията с авторство – художници, различни от праводателите на страните, както и на трите икони; от делбените вещи има ли такива, които са индивидуална собственост на някой от наследниците – било по дарение, било по завещание; извършвана ли е делба на произведенията, останали в наследство от З. Б., при което те са станали индивидуална собственост на някой от наследниците му; възникнала ли е СИО върху произведенията на Г. Б.; придобити ли на основание давностно владение част от процесните произведения. Пред въззивната инстанция се оспорва и извода на първоинстанционния съд относно местонахождението на част от допуснатите до делба картини – №68 Двуглаво пиле и № 73 –Девети септември.

Наследственото правоприемство на страните не се оспорва пред настоящата инстанция, поради което същото само ще се маркира : Съгл. представените УН, наследници на З. Б./поч.***г./ са Ц.Б. /съпруга, поч. ***г. със същите наследници/ и двете му деца – Р.Б. /поч.*** без низходящи/ и Г. Б. /поч.***г./, а наследници на Г. Б. са А. С. / съпруга/ и двете му деца – Ц.Б.-Д. и З. Б.. Ц.Б.-Д. е починала в хода на процеса/***г./ и на нейно място са конституирани наследниците ѝ Д. Д. / съпруг/ и Е. Д. /дъщеря/.

Представено е завещание, обявено по н.д.№***г., ПРС, с което Р.Б. е завещала картините, останали от баща ѝ З. Б. на племенника си З..

Представено е и саморъчно завещание от ***г. от Ц.Б., с което тя завещава цялото си имущество на Ц.Г.Б.-Д.. Същото е обявено по нот.д.№***/***, СРС. Същото завещание съдът намира за валидно извършено, т.к. е съобразено с необходимите реквизити, предвидени в ЗН. Същото е универсално, при което лицето, в чиято полза е извършено става универсален правоприемник на завещателката. Не може да бъде споделено оплакването във въззивната жалба на А. С., че завещанието не е произвела действие, т.к. лицето, в чиято полза и извършено е внучка на завещателката,

а не нейна племенница, както и написано в самия документ. Погрешното посочване на родниниските връзки не е основание, което води до опорочаване на волята на завещателя, нито води до опорочаване на формата на самия акт. Недоказано остава и твърдението на А. С. -Б., че след това завещание завещателката е съставила друго – в полза на дъщеря си. Доказателства за подобно завещание по делото не са ангажирани.

Така от наследството, останало от З. Б. права притежават преживялата съпруга Ц. и двамата низходящи – Р. и Г. Б., всеки по 1/3ид.ч.. Делът на Ц. по силата на универсалното завещание отива при Ц.Б.-Д., а делът на Р. – при З. Б.. След смъртта на Г. Б. , притежаваната от него 1/3ид.ч. се поделя между наследниците му – преживялата съпруга А. и двамата низходящи – Ц. и З. или всеки от тях получава по 1/9 ид.ч. от наследството. Така Ц.Б. Д. се легитимира като собственик на 4/9ид.ч., З. Б. – на 4/9ид.ч. и А. С. – на 1/9ид.ч. от наследството, останало от З. Б.. След смъртта на Ц.Б.-Д. нейната квота се поделя между преживелия съпруг и дъщеря ѝ или Д. Д. и Е. Д. получават по 2/9ид.ч.

По отношение на наследството останало от Г. Б. права притежават преживялата съпруга А. и двамата низходящи З. и Ц. – по 1/3ид.ч. След смъртта на Ц. нейният дял се поделя между наследниците ѝ Д. Д. и Е. Д. - по 1/6ид.ч. за всеки от тях.

След установяване на правата в наследствената маса следва да бъде установено какво точно включва тя, както като се разгледат и оспорванията и възраженията на страните относно принадлежността на правото на собственост.

Необходимо е да се отбележи преди всичко, че по делото няма спор относно авторството на описаните произведения. Наведено е твърдение от А. С., че създадените от съпруга ѝ картини са станали СИО, т.к. са изработени от материали закупени по време на брака им. Съдът намира, че не може да бъде споделено това становище, т.к. се касае за произведение на изкуството, чиято стойност не се съизмерява със стойността на вложените материали , а е функция от естетиката която носи, резултат е на въображението, майсторството и творческите умения на своя автор. В този смисъл правата на съпруга ***/ *** и прочие/ следва да се уреждат по правилата на чл.22, ал.3 от СК, т.к. създаването на произведения от различен характер / литературни, художествени, музикални и др./ е част от творческата му дейност. Поради това тези произведения са индивидуална собственост на автора си до момента на тяхното отчуждаване. Дори и след това авторът запазва определени права над произведението /Закон за авторското право и сродните му права/- напр. задължение винаги произведението да се свързва с името му, забрана да се копира без съгласието му и др. Ето защо не може да бъде възприета тезата, че създадените художествени творби от даден автор съставляват съпружеска имуществена общност, поради факта, че вложените материали са закупени със съпружески средства.

Друго основно възражение по делото е твърдението на А. С., че между преките

наследници на З. Б. е била извършена делба на наследственото имущество, в частност и картини, останали от него, като тези, които са се намирали в държане на съпруга й Г., са съставлявали неговия дял от тази подялба. Това твърдение се оспорва категорично от останалите съделители, които поддържат, че делба между наследниците на З. Б. не е извършвана.

В тази връзка по делото са събирани гласни доказателства. Свидетелката Р.П.-Ж. е бивша съпруга на Г. Б. и е майка на З. Б.. Твърди, че след смъртта на З. Б. никога не е ставало въпрос между наследниците за разпределение на картините. Твърди, че тогава са живеели в къщата на ***, в двора на което е било ателието на ***. Там се намирало и ателието на сина му Г.. След смъртта на З. Б. картините останали в ателието. Наследниците взимали картини, които поставяли в домовете си и после ги сменяли с други. Когато имало изложби също взимали картини от ателието и после ги връщали. До ***г. / когато се разделила със съпруга си/ картините били там и никой от наследниците не е предявявал права върху някоя от тях. След това, знае от сина си, че картините са прибрани за съхранение на друго място – в новото ателие на Г..

Свидетелката В.Б., съпруга на З. Б. , твърди, че го познава от 1980г., като от тогава познава и близките му – родители, сестра, баба. Били съпрузи от ***г., но и преди това е присъствала на семейни събирания по различни поводи. Твърди, че никога между роднините не е ставало въпрос за разделяне на картините на З. Б.. Разговорите били във връзка с излагане и транспортиране на картини, но никога не е говорено да се поделят. Дори роднините полагали усилия да издирят картините на З. – ходили до община ***, където имало оставени на съхранение няколко картини. В подкрепа на тези твърдения са и писмените доказателства относно предаване от общ. *** на картини на З. Б. на наследниците му, както и копията от искова молба и съдебно решение по гр.д.№2163/2013, ВКС за връщане на картини на З. Б. на наследниците му.

Първоначално картините се съхранявали в ателието на *** / сега ***/. Всеки от наследниците взимал които картини хареса и ги поставял в дома си, а после ги сменял с други. Когато сградата на *** се компрометирала, картините били преместени в ателието на сина му на ***. Когато свекър й построил къщата в ***, всички картини били пренесени там на съхранение. В къщата имало картини по стените и на С. в гаража, който служил именно за съхраняване, т.к. картините били много. Твърди, че не знае Г. Б. да е подарявал картини на А. С.. Свидетелката твърди, че има подарък от Г. - картина, която обаче, е надписана специално на гърба.

Свидетелката М. С., майка на А. С. твърди, че лично Г. Б. е оставил при нея картини на съхранение, т.к. в ателието му имало теч. След построяване на къщата в *** му казала да си прибере картините, но Г. й отговорил , че й има доверие и ги оставил при нея. Твърди, че Г. не е съхранявал картини на З. Б.. Твърди , че Г. й е подарявал много картини, но те не били надписани. Свидетелката не уточнява кои

картини счита, че са ѝ подарени.

Свидетелят Д. О. твърди, че е познавал Г. Б. от края на 80-те години и поддържали връзки, помагал му в различни дейности. Твърди че е виждал картини на З. Б., но не знаел дали са на Г.. Считал, че щом са у него, картините са негови. Участвал в преместването на картините от ателието на *** в ателието на ***.

При така събраните гласни доказателства съдът намира, че не се доказва твърдението за извършена делба на картините на З. Б. между наследниците му. Трима от четиримата разпитани свидетели са близки родственици със страните по делото. Показанията на свидетелките Р.Ж. и В.Б. са категорични, дадени са в резултат на лични възприятия от семейните отношения на наследниците и то в годините след смъртта на З. Б. и поради това следва да се ползват с високо ниво на достоверност. Те са абсолютно категорични, че никога между наследниците на *** не е ставало въпрос за делба на картините, останали в наследство от него, още по-малко да е реално извършена такава. Свидетелката С. не твърди да е извършвана делба, а само заявява, че зет ѝ Г. не е съхранявал картини на З., от което по аргумент на противното следва да се приеме, че твърдението ѝ е, че той, имайки фактическа власт върху картини на баща си, ги е притежавал. Пряко твърдение в тази насока, обаче, свидетелката не прави. Уклончиви и в резултат на съждения на самия свидетел, са показанията на Д. О., който един път твърди, че е виждал картини на З. в ателието на Г., но не знаел чии са, а после – че предполагал че били на Г.. Така, при съпоставяне на тези групи гласни доказателства, съдът намира, че следва да кредитира показанията на първите две свидетелки, които са категорични, че делба на картини между наследниците на З. Б. не е извършвана.

На следващо място, за да се приеме евентуална теза за извършена такава делба е необходимо да се установи на кой от наследниците кои произведения са разпределени. По делото няма никакви данни това да се е случвало.

Предвид изложеното, съдът намира, че възражението на А. С., че картините на З. Б., намерени в дома на Г., са били негова собственост, респ. са станали част от наследството, останало от него, за неоснователно и недоказано.

Жалбоподателите Е. Д. и Д. Д. са поддържали в подадената въззивна жалба, че допуснатите до делба картини – т. 30-41 от решението, са придобити от наследодателката им Ц.Б.-Д. на основание дарение от баба ѝ Ц.Б., завещание от последната и изтекла придобивна давност. Съдът няма да излага подробни съображения относно явната правна несъстоятелност на твърдението, че картините са дарени със завещание от бабата Ц.Б.. Приема, че твърденията относно претендираното придобивно основание са направени в условията на евентуалност и с оглед хронологично възможното им осъществяване. Така първото възможное придобивно основание е дарение – извършено приживе на Ц.Б. в полза на внучка ѝ Ц.Б.-Д.. За да

бъде доказано подобно придобивно основание е необходимо да се докаже, че праводателката е била собственик на вещите и че се е разпоредила безвъзмездно с тях приживе в полза на преобретателя. По делото не са ангажирани никакви доказателства за установяване, че Ц.Б. е била изключителен собственик на процесните картини. Не са наведени и твърдения как тя е станала такъв изключителен собственик. Липсват доказателства и за това тя да се е разпоредила с дарствена сделка в полза на своята внучка Ц.Б.-Д.. Предвид това претенцията за изключителна собственост върху картините от т.30-41 от решението на основание дарение от Ц.Б. в полза на Ц.Б.-Д. се явява неоснователно.

Следващото твърдение на тези съделители е, че праводателката им Ц. е придобила картините в индивидуална собственост на основание завещание в нейна полза. Както вече бе обсъждано по-горе, действително преживялата съпруга на З. Б. е направила завещание в полза на внучка си Ц.Б.-Д., с което тя ѝ е завещава цялото си имущество. За да се приеме, обаче, че с това завещание са завещани и конкретни картини е необходимо да се установи, че те са били индивидуална собственост на завещателката и са съставлявали част от наследството ѝ. Вече бе коментирано и че по делото липсват както твърдения преживялата съпруга на З. Б. да е притежавала в индивидуална собственост негови картини, така и доказателства за възникване на подобна собственост. Ето защо и това придобивно основание се явява неоснователно.

По отношение на твърдението за придобиване на основание давностно владение , следва да се направят някои предварителни бележки. Съгл. чл. 80 от ЗС правото на собственост върху движима вещ се придобива по давност с непрекъснато владение в продължение на 5 години. Нормата на чл.69 от ЗС въвежда законовата презумпция, че владелецът държи вещта като своя, докато не се докаже обратното. Следователно, за да бъде доказано твърдението на едно лице, че е придобило дадена вещ на основание давностно владение е необходимо да се установи, че то е установило владение върху нея, това владение да е продължило в законовия срок, да не е било прекъсвано. Съгл. разясненията , дадени в ТР№1/2012, ОСГК, ВКС, в случаите на съсобственост, която произтича от юридически факт различен от наследяването, когато единият от съсобствениците е започнал да упражнява фактическата власт върху вещта на основание, което изключва владението на останалите, намерението му за своене се предполага и е достатъчно да докаже, че е упражнявал фактическата власт върху вещта в срока по чл.79 от ЗС. В случаите на наследяване , обаче, практиката е константна, че наследникът, който упражнява фактическата власт е владеец на своите идеални части и държател на идеалните части на останалите наследници. За да установи давностно владение, той следва да измени основанието, на което държи частите на останалите наследници – да промени анимуса си от държател на владеец, като това не трябва да остане скрито за останалите съсобственици, а да са налице извършени действия, с които е обективирал спрямо тях намерението да владее частите им за себе си.

В настоящия случай жалбоподателите Д. поддържат, че картините по т.30-41 от решението са придобити на основание давностно владение от праводателката им Ц.Б.-Д.. За доказване на твърдението си са ангажирали гласни доказателства – разпитана е свидетелката П.И., която твърди, че се познава с Ц.Б. от 1984-5г. и често ѝ е гостувала. В дома на Ц.Б. имало много картини и тя ѝ е споделяла, че са подарък от баба ѝ. Повечето картини били на З. Б., имало на Г. и на други художници. Ц. била галеристка и художниците ѝ подарявали картини. Свидетелката твърди, че едната от картините била „Дон Кихот и Санчо Панса“, друга с „една каручка“, „магаре с колело“, „улица“, малки пейзажи, „ограда в оранжево“, „църква“. Твърди, че имало и много други картини, като тези са я впечатлили най-много, а другите не може да опише. Твърди, че в апартамента винаги е имало много картини, но не може да каже от кога точно ги е виждала.

Свидетелите Р.П.-Ж. и В.Б. твърдят, че всички картини, останали в наследство от З. Б., са се ползвали от наследниците, като всеки от тях взимал и връщал картини, според желанието си. Те са категорични, че наследниците не са делили оставеното им наследство и са могли да го ползват във всеки момент.

Останалите двама свидетели по делото не навеждат твърдения по този въпрос.

Съдът намира, че само от показанията на свидетелката И. не може да се направи обоснован извод за осъществено давностно владение върху част от картините на З. Б., което да е довело до придобиването им от страна на внучката Ц.Б.-Д.. Не се установява тази наследница да е владяла непрекъснато в изискуемия се от закона срок, както и да е променила анимуса си от държател на владелец, като го е демонстрирала пред останалите наследници. Свидетелката, от една страна, не може да индивидуализира кои картини е виждала в дома на Ц., като само по отношение на 4-5 може да се направи косвен извод за кои точно картини става въпрос. На следващо място, тя нито може да определи срока, за който е виждала част от картините в дома ѝ, нито че е демонстрирано пред останалите наследници намерението за своеене. По този въпрос останалите двама свидетели установяват, че картините са се ползвали от всеки от наследниците за срока, за който е решил да ги държи в дома си, т.е. че между наследниците се е знаело, че всеки може да ползва картините когато пожелае. По делото не се установи някой да се е противопоставял на друг сънаследник за ползване на някоя картина или да не му я предава при поискване. Ето защо и това придобивно основание за посочените картини остава недоказано, респ. недоказано остава твърдението, че тези картини са индивидуална собственост на Ц.Б.-Д., а след смъртта ѝ – на нейните наследници.

По изложеното съдът намира, че е правилен извода на първоинстанционния съд за включване на тези картини в наследствената маса от наследството, останало от З. Б..

Досежно претенцията на Ц.Б.-Д., а след смъртта ѝ - на нейните наследници, за собственост върху скулптурата „Часовник“ с автор Г. Б., по делото няма спор относно авторството на това произведение. Спорът е чия собственост е то. По делото, обаче, не е събрано нито едно доказателство в подкрепа на твърдението на наследниците на Ц.Б.-Д., че въпросната скулптура „Часовник“ ѝ е била подарена. Поради това същата следва да се счита за част от наследствената маса от наследството на Г. Б..

По оплакването, че е допусната делба на картини, които вече са били поделени в предходното дело за делба се установява следното :

В заключението на в.л. Б.И.-Ц. /л.414/ е прието, че има съвпадащи наименования на картини, заявени за делба в настоящето производство и допуснати до делба по гр.д.№4871/2014, ПРС /общо 8 броя, означени като маркирани в сиво/. В същото време, обаче заключава, че няма идентични/ повтарящи се творби /л.442/. В допълнително заключение /л.444-470/ вещото лице дава становище, че произведение под № 104 от исковата молба/л.133 от първоинстанционното дело/- автор Г. Б., натюрморт с чаша / вдясно/, винил, смесена техника, прибл. размери 100х140см., е идентично с произведение под № 362.“Натюрморт с чаша“- 2008г., винил, автор Г. Б., смесена техника, размери 100х140см., в делото за делба от 2014г. /виж л.467- заключение по I група/. В първоинстанционното съдебно решение по отношение на това произведение е отхвърлен иска за делба /№1/. По отношение на трите творби от цикъла „ Вторият живот на старите вещи“ – картини под № 15,58,164 от исковата молба / л.133/ експертизата заключава, че не са идентични с картините по предходната делба / виж л.469-470, текстова част под снимков материал/. По отношение на същите, съдът е отхвърлил иска за делба, като е приел, че експертизата установява дублирането им. Този извод на съда противоречи с горепосочения извод от заключението на вещото лице И..

По делото е допусната и приета повторна СИЕ с в.л. проф. д-р Г.Л.-И.. Същата излага категоричното становище, че произведенията под номера 8, 10, 11, 15, 58, 59, 62, 164 от ИМ не са били включени в решението по допускане на делбата по гр.д.4871/2014, ПРС. Експертът заявява, че е изготвял експертиза по посоченото дело, като след тях са произведенията под номера 15 и 58, но при прегледа на решението не открива тези произведения да са включени в делбената маса.

В обобщение на двете заключения може да се каже, че единствено произведението под № 104 от исковата молба/л.133/ е такова, по отношение на което е извършена делба по предходното делбено производство. По отношение на него искът за делба следва да бъде отхвърлен. Именно това е сторил и първоинстанционният съд в обжалваното решение / отхвърлителна част под №1/, поради което и в тази част решението следва да се потвърди. По отношение на останалите произведения /№ 8, 10, 11, 15, 58, 59, 62, 164/ не се установява от експертите наличие на съвпадение с

произведения, които вече са поделени по предходното дело – гр.д.№ 4871/2014,ПРС. Същите следва да бъдат включени в делбената маса. Първоинстанционният съд е допуснал делбата на произведения под № 8,10, 11, 59, 62, но неоснователно е изключил от делбата произведенията под № 15 / автор Г. Б., Вторият живот на старите вещи, „Колелото“, фазер, смесена техника-асфалт, пригл. размери 50 x 70 см./, №58 / автор Г. Б., цикъл „Вторият живот на старите вещи“, Танц, смесена техника, асфалт, фазер, пригл. размери 50 x 70 см./, №164 / автор Г. Б. - Вторият живот на старите вещи, Колелото, фазер, асфалт, колаж със стружки, смесена техника, пригл. размери 100x70/. В отменителна част по отношение на тези три картини решението се явява неправилно и следва да бъде отменено, като се допусни делба на посочените вещи, останали в наследство от Г. Б.. Същите произведения следва да се намират в държане на А. С., доколкото са част от произведенията открити при нея при провеждане на процесуално-следствените действия в досъдебните производства и които са фотографирани, видно от приложените извадки на дискове.

Твърденията във въззивната жалба на А. С. за идентичност между други произведения, допуснати до делба /9 и 22 от исковата молба/ с произведения по отношение на които е извършена делбата по гр.д.№4871/2014, ПРС се правят едва във въззивното производство. Подобни твърдения не са навеждани в първата инстанция, не са правени доказателствени искания, респ. не са извършвани експертизи, които да ги докажат. Ето защо съдът намира същите за неоснователни и недоказани. Не отговаря на истината и твърдението, че свидетелката В. Р.-Х. е установила дублираността на някои от картините от предходното дело за делба с картини от настоящето. В показанията ѝ, дадени пред първата инстанция липсват подобни констатации и твърдения.

По отношение на картините, които са с автори, различни от наследодателите и на трите икони, съдът намира, че по делото не се установява да са собственост на Г. Б.. Твърденията в исковата молба са, че същите съставляват подаръци от съответните художници, както и че бил ноторно известен факта, че между художниците се правят подобни подаръци. По делото не са събрани никакви доказателства, които да установят извършването на сочените дарения. След като не е доказано възникването на собствеността върху тях за наследодателя Г. Б., то и липсва основание да се приеме, че те са част от наследствената маса. Недопустимо е правото на собственост да се основава на предположения и хипотези. В този смисъл правилен е извода на първоинстанционния съд за липса на съсобственост и за отхвърляне на делбата. По отношение на двата портрета на Г. Б. – от Д. К. и Н. К., по делото не е спорно, че са принадлежали на Г. Б. / без данни за начина на придобиване/ и че са били изложени на поклонението при смъртта му в Градската художествена галерия / показания на свидетелката С./. Същите са допуснати до делба като съсобствени на основание наследяване на Г. Б., като настоящата инстанция споделя този извод.

За да бъде допусната делба на движими вещи задължително следва да се посочи къде е тяхното местонахождение. Пред въззивната инстанция този спор между страните е отнесен от А. С. само за две картини – „Двуглаво пиле“ и „Девети септември“. Картината „Двуглаво пиле“ е допусната до делба под №68 от съдебното решение, а „Девети септември“ – под № 73 и е записано, че са в държане на А. С.. За тях се твърди, че са останали в имота в *** при предаването му от А. С. на ищите З. Б. и Ц.Б.-Д.. По делото е приложено копие от Протокол за предаване / въвод във владение на недвижим имот/ от ***Г., подписан от страните по делото и техни пълномощници, от който се установява, че при предаване на имота в гаража са се намирали и са предадени две картини на Г. Б. – „Руски войници посрещане“ 203*283 и „Семеен портрет Двуглаво пиле“ 200*/не се чете/. При съпоставяне с допуснатите до делба картини се установява, че картините „Девети септември“ е с размери 170*200, а намерената в гаража – Руски войници посрещане“ е с размери 203*283, т.е. очевидно е че става въпрос за различни картини. По отношение на картината „Двуглаво пиле“ и „Семеен портрет Двуглаво пиле“ също не може да се установи съвпадение, доколкото имената на картините са различни, а размерите не могат да бъдат сравнени, предвид липсата на данни за единия от параметрите на намерената в *** картина. При това положение съдът намира, че оплакването за неправилно определяне на местоположението на сочените две картини за неоснователно. Други конкретни оплаквания не са правени.

Предвид изложените съображения съдът намира, че следва да бъде допусната делба на произведенията, останали в наследство от З. Б., между страните при посочените по-горе квоти. По отношение на произведенията, останали в наследство от Г. Б. , съдът намира че се доказва съсобственост, като единствено по отношение на картината „Натюрморт с чаша“, винил, смесена техника, се установява, че вече е била предмет на предходно дело за делба, поради което към момента не е налице съсобственост върху нея. Останалите произведения са съсобствени и следва да бъде допусната делбата им. Първоинстанционният съд е отхвърлил иска за делба по отношение на три картини на Г. Б. от цикъла „Вторият живот на старите вещи „ / от т.2-4 от отхвърлителната част на решението, поради което в тази част решението се явява неправилно и следва да бъде отменено.

В останалата отхвърлителна част решението е правилно, като изводите на настоящата инстанция съвпадат с тези на първата. Ето защо в тази част решението следва да се потвърди.

Решението не следва да бъде изменяно в частта, в която е постановено в чие владение се намират допуснатите до делба произведения, доколкото пред настоящата инстанция не се направиха конкретни възражения, а по отношение на посочените две картини – възраженията се оказаха неоснователни.

По отношение на оплакванията в жалбата на А. С. относно отказа на съда да включи в делбената маса на произведения – витражи и др., съдът намира, че не може да излага съображения, доколкото тези вещи не са били предмет на делбеното производство. За страната има друг път на защита, а именно чрез предявяване на самостоятелен иск за делба.

По разноските

Жалбите на З. Б. и на Е. и Д. Д. са частично основателни, поради което и на осн. чл.78 от ГПК следва да им се присъдят разноски по съразмерност. Доколкото към момента няма паричен еквивалент на делбеното имущество, то съдът ще трябва да определи дължимите разноски по справедливост. Претендиращи са единствено разноските за заплатена ДТ от по 40лв. По съразмерност на уважената част от жалбата на З. Б. се дължат 7лв. от ответната страна А. С.. По съразмерност на уважената част от жалбата на Е. и Д. Д. се дължат 4лв. от А. С..

С оглед на изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 260088/18.05.2023г., пост. по гр.д.№13320/2019, ПРС, в частта, в която е отхвърлен иска за делба между З. Г. Б., ЕГН *****, Д. Н. Д., ЕГН *****, Е. Д. Д., ЕГН *****, А. К. С., ЕГН *****, по отношение на следните картини:

1. автор Г. Б., Вторият живот на старите вещи, „Колелото“, фазер, смесена техника-асфалт, прибл. размери 50 x 70 см;
2. автор Г. Б., цикъл „Вторият живот на старите вещи“, Танц, смесена техника, асфалт, фазер, прибл. размери 50 x 70 см;
3. автор Г. Б. - Вторият живот на старите вещи, Колелото, фазер, асфалт, колаж със стружки, смесена техника, прибл. размери 100x70;

КАТО ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ДОПУСКА извършването на съдебна делба между З. Г. Б., ЕГН *****, Д. Н. Д., ЕГН *****, Е. Д. Д., ЕГН *****, А. К. С., ЕГН *****, по отношение на следните картини:

1. автор Г. Б., Вторият живот на старите вещи, „Колелото“, фазер, смесена техника-асфалт, прибл. размери 50 x 70 см;
2. автор Г. Б., цикъл „Вторият живот на старите вещи“, Танц, смесена техника, асфалт, фазер, прибл. размери 50 x 70 см;
3. автор Г. Б. - Вторият живот на старите вещи, Колелото, фазер, асфалт, колаж със стружки, смесена техника, прибл. размери 100x70;

ПРИ КВОТИ:

- 2/бид.ч. за З. Г. Б.;
- 1/бид.ч. за Д. Н. Д.;
- 1/бид.ч. за Е. Д. Д.;
- 2/бид.ч. за А. К. С..

Като картините са в държане на А. К. С., ЕГН *****.

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260088/18.05.2023г., пост. по гр.д.№13320/2019,
ПРС в останалата му част.

ОСЪЖДА А. К. С., ЕГН *****, да заплати на З. Г. Б., ЕГН *****,
сумата от 7лв. разноси за въззивното производство, по съразмерност.

ОСЪЖДА А. К. С., ЕГН *****, да заплати на , Д. Н. Д., ЕГН *****,
Е. Д. Д., ЕГН *****, сумата от 4лв. разноси за въззивното производство, по
съразмерност.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС в едномесечен
срок от връчването му на страните .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____