

ПРОТОКОЛ

№ 14203

гр. София, 10.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА и прокурора Х. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Частно наказателно дело № 20231110210948 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

Обвиняемият С. Д. И. - редовно уведомен, доведен от Ареста на НСлС, явява се лично.

За него се явява адв. Ю. Н. с пълномощно по делото.

За СРП – редовно призовани, се явява прокурор Х. М., с пълномощно на лист 4 по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

С. Д. И., роден на *****, в гр. Ямбол, българин, български гражданин, женен, с основно образование, неработещ, неосъждан, ЕГН *****, постоянен адрес: гр. ****

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемия по настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата, които имам в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане на молбата подадена от обвиняемия С. Д. И., чрез неговия защитник, с която се иска изменение на взетата мярката за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания няма да соча нови доказателства.

ЗАЩИТНИКЪТ: Представям удостоверение за сключен граждански брак с жалбоподателката на 13.07.2023 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

Съдът намира, че представеното писмено доказателство за относими към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА удостоверение за сключен граждански брак.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ СРЕДСТВА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните и по силата на служебното начало констатира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаема г-жо Председател, на основание чл.65 от НПК правя искане за изменение на наложената най-тежка МНО „Задържане под стража“ на в по-лека такава. Считам, че съм настоящият момент е разколебано обоснованото предположение за авторство на деянието. От основния и единствен свидетел, пряк очевидец, от който всички следващи свидетели черпят някакви разкази от него и преразказват някакви твърдения от него, става ясно, че първоначалните обяснения, които е давал пред органите включително и на съда и в първоначалните си показания пред полицията, същата е била в стресирано състояние, в яростно състояние, тъй като подзащитният ми към онзи момент е отказал да сключи граждански брак с нея. Тя е била афектирана и от кръвта, тъй никога през живота си не е могла да търпи друг човек да има кръв по него. В това си състояние и в яда си е изказала едни показания, в следствие е разяснила пред органите на полицията, че всякакви полови взаимоотношения между нея и съпругът и С. И. са извършвани доброволно и по нейно желание. С оглед което считам, че е разколебано обоснованото предположение за авторство на така повдигнато на така повдигнато обвинение.

Отделно от това изминалия период от време, вече три месеца, през който същите са били разделени и въпреки това жалбоподателката и основна свидетелка е ходила многократно на свиждания в ареста при него, сключила е граждански брак, желае той да се върне и да си живеят заедно. Считам, че това води до обстоятелството, че тази мярка вече е безпредметна и не е относима към доказателствения материал. Отделно от това моя подзащитен е с чисто съдебно минало, няма висящи дела, няма криминални прояви, има постоянен адрес на който може да бъде намерен, има данни на за адрес в гр. София.

С оглед на тези обстоятелства, считам, че към настоящият момент основанийето за налагане на най – тежката МНО „ Задържане под стража“ е отпаднало“ и всяка една по – лека мярка би изиграла своята роля до приключване на производството.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Придържам се изцяло към казаното от адвоката си. Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, оспорвам искането на защитата на обв. С. И.. Считам, че същото е неоснователно. От събраните до

настоящият момент доказателства обоснованото предположение, че обвиняемият е извършил престъпленията в които е обвинен не се разколебават по никакъв начин, а напротив, потвърждават се с нужната степен на убедителност, че именно той е автор на престъпленията извършени на 03.05.2023 г. и ги е извършил виновно. При прецизния анализ на събраните гласни и, писмени и веществени доказателства се стига именно до този извод.

Основния източник на гласни преки доказателства са показанията на пострадалата Нина ****, вече И.а, която в хода на ДП е разпитвана 6 пъти. В пет разпита тя изключително детайлно и хронологично е описала времето и развитието на събитията, начина, мястото на извършване на престъпленията, както и отношенията и с обвиняемия. Важно е да се отбележи, че решаващия съдебен състав не следва да кредитира показанията на пострадалата от 20.06.2023 г. пред органите на ДП. От този разпит на пострадалата е видно, че тя по обясними причини е направила своеобразна преоценка на поведението на обвиняемия. Такава преоценка обаче, не може да бъде направено от държавното обвинение, защото по никакъв начин не се подкрепя от останалия по делото доказателствен материал. В този смисъл следва да се кредитират първите пет разпита на пострадалата, както и показанията на свидетелите ***** Показанията на тези свидетели макар да имат произведен характер са пълни, логични и взаимно допълващи се, поради което следва да получат кредит на доверие. Изцяло в съзвучие с тях са и другите доказателства по делото – изготвената СМЕ, ДНК експертизата, СПЕ, СМУ, приложено по делото и други материали, които по обоснован начин подкрепят повдигнатите обвинения. Що се отнася до показанията на останалите свидетели, същите освен, че са в роднински отношения с обвиняемия и са пряко заинтересовани от изхода на делото, а и нямат пряко отношение към главния факт, ето защо те не следва да бъдат кредитирани. Това важи и за обясненията на обвиняемия, които представляват негово основно средство за защита и не кореспондират с доказателствените материали.

С оглед на тези съображения, убедено считам, че обв. С. И. е извършил престъпленията в които е привлечен като обвинен не е разколебано по никакъв начин. Ето защо не може да се приеме, че е отпаднала първата предпоставка, а именно обоснованото предположение за потвърждаване на вече взетата МНО „Задържане под стража“. Що се отнася до останалите

предпоставки, считам, че също продължават да са налице, но още по-силни основания предвид събраните до момента доказателства реалната опасност на обвиняемия да се укрие личи, че той няма траен адрес на местоживеене. От доказателствата по делото е видно, че той променя локацията на която пребивава и по тази причина съществува риск той да се отклони от наказателното производство.

Що се отнася до опасността той да извърши ново престъпление, считам, че тя не е хипотетична, а реална, макар да не е осъждан, това обстоятелство не трябва по никакъв начин да бъде надценявано от съда, тъй като от начина на извършване на престъплението, от описанието на предходните отношения с пострадалата, както и лицата, които потвърждават тези факти и обстоятелства си личи, че деянието се отличава с една изключително висока степен на обществена опасност и представлява един своеобразен финал на продължил няколко месеца брутален психически, физически и сексуален тормоз. Представеното от защитата удостоверение за сключен граждански брак не е обстоятелство, което налага изменение на МНО. Считам, че този брак изначално е лишен от съдържание, а аргументи които да оборват това твърдение биха били цинични. Не е нарушен разумния срок на задържането, далеч сме от максималния срок за задържане предвиден в чл.63, ал.4, поради което моля да оставите без уважение молбата за изменение на МНО „Задържане под стража“ без уважение и да потвърдите същата.

РЕПЛИКА НА ЗАЩИТАТА: Всички посочени доказателствени средства от държавното обвинение, черпят само и единствено техните показания от дадени първоначални обяснения на пострадалото лице. пострадалото лице може да си сменя показанията и да заявява каквото си иска. Факта е обаче, че в момента има граждански брак с моя подзащитен, докато той е бил задържан, по никакъв начин не и е повлияно, тя доброволно е сключила този граждански брак и изявява желание същия да се върне при нея.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля за по-лека МНО.

Съдът се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание и като съобрази становището на страните и събраните и приложените в хода на ДП доказателства и материали, намира за установено следното:

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните и събраните до момента доказателства по делото приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл. 65 от НПК и е образувано по повод молба, подадена от защитник на обвиняемия С. Д. И. за изменение в по-лека на мярката за неотклонение, „задържане под стража“, взета по ДП № 824/2023 г. по описа на 05 РУ - СДВР, пр. пр. № 16543/2023г.

Съгласно разпоредбите на чл. 65, ал. 4 от НПК, в настоящото производство съдът е длъжен да прецени всички обстоятелства, свързани със законността на задържането. В този смисъл следва да се отбележи, че срещу по образуваното ДП обв. С. Д. И. е привлечен в това процесуално качество за престъпление по чл. 152, ал.1, т.2 от НК и за престъпление по чл. 150, ал.1 от НК, всяко от които се явява тежко умишлено престъпление по смисъла на чл. 93, т. 7 НК, и за което законът предвижда възможност за налагане на наказание „лишаване от свобода“.

В настоящото производство съдът дължи преценка на събраните до момента доказателства по делото с оглед преценка за съпричастност на обвиняемия към престъпните деяния по повдигнатите му обвинения, както и на събраните доказателства, сочещи отпадане на основанията, послужили за вземане на най-тежката МН „Задържане под стража“. При анализ на наличните доказателства съдът намира, че може да се изведе съждение с висока степен на вероятност, че обв. С. И. е осъществил изпълнителните деяния на престъплението по чл. 152, ал.1, т.2 от НК и това по чл. 150, ал.1 от НК. Основополагащи в тази насока са показанията на пострадалата Нина ****, които съдържат подробна информация за осъществените спрямо нея действия от страна на обв. лице на 03.05.2023г.-извършеното от обв. И. съвкупление с нея, както и на извършените блудствени действия в караваната, в която е живяла с обвиняемия.

Допълващи изложеното от св. **** се явяват показанията на полицейските служители, които са посетили мястото, заявено от пострадалата, след подаване на сигнала-**** и дават данни за заявеното от

нея посегателство от страна на обв. лице и състоянието, в което са я намерили. В аналогична насока са и показанията на останалите разпитани по делото свидетели. Следва да се отбележи, че пострадалата е дала в хода на ДП и последващи показания, в които отрича първоначалните си твърдения. Относно тези последващи показания, дадени от пострадалата Нина ****, следва да се отбележи, че изцяло противоречат на подробно изнесеното в многобройните □ разпити по ДП, както и на показанията на полицейските служители, които са я посетили и са възприели вида □, и които се явяват независими свидетели, а наред с това противоречат и на изготвените експертизи по делото. Поради това и съдът приема показанията на св. **** от 20.06.23г. като изолирани и целево поднесени. Допълващи приетата от съда фактическа обстановка са и събраните писмени доказателства по делото- Протокол за оглед на местопроизшествие, видно от който са иззетите от местопроизшествието вещи, както и изготвените Съдебно-медицинска експертиза в едно с фотоалбум, СМЕ по метода на ДНК анализ, експертни изследвания, Съдебно-техническа експертиза, КСППЕ на обв. С. И. и СППЕ на пострадалата. В обобщения цялата доказателствена съвкупност сочи обоснованост на предположението, че обвиняемото лице е автор на двете престъпни деяния по повдигнатите му обвинения. Наред с това към настоящия момент по воденото ДП не са събрани доказателства, които да оборват първоначалния извод, направен при постановяването на най-тежката мярка на процесуална принуда, относно авторствата на обв. И., нито са събрани такива в последствие, поради което съдът се ангажира да приеме, че е налице в нужната за целите на това производство степен на вероятност обвиняемият да е извършител на двете престъпни деяния спрямо пострадалата Нина ****.

В настоящото производство следва и проверка на доказателствата доколкото подлежи на анализ наличието на съществуваща опасност от извършване на престъпление или от укриване на обв.лице. Следва да се отбележи, че обв. И. е с постановена МН“Задържане под стража“ на 06.05.2023 г. и продължителността на задържането му не е прекомерна като е спазен допустимият срок съгласно нормата на чл. 63, ал. 4 от НПК. Наред с това при анализ на справката за съдимост на обвиняемия е видно, че не е осъждан. Само по себе си наличието на чисто съдебно минало не е достатъчно основание да се приеме, че не е налице реална опасност от извършване на

престъпление от обв. И.. СЪДЪТ счита, че е налице реална опасност от извършване на престъпление и тази опасност е реална и е интензивна, като независимо от чистото му съдебно минало твърдените инкриминирани деяния сочат на висока степен на обществена опасност, както на самите деяния, така и на лицето, за което се сочи, че е съпричастно към тях. Степента на обществена опасност на инкриминираните деяния и дееца е значително завишена в случая от начина и механизма на извършване на деянието-касае се две престъпни деяния, осъществени на една и съща дата спрямо едно лице, свързани с упражняване на сила. Обстоятелството, че обв. И. и св. **** са сключили граждански брак не е от естество да окаже влияние в обратна насока на преценката, тъй като предмет на обсъждане са осъществените от обв.лице престъпни действия, реализирани към дата, предхождаща последващото сключване на брак. По тези съображения съдът приема, че обв. лице се явява личност с висока степен на степен на обществена опасност и съответно-съществува реална опасност от извършване на престъпление.

С оглед изложените съображения съдебният състав приема, че мярката за неотклонение „Задържане под стража“ продължава да се явява законосъобразна и молбата за изменение на същата следва да бъде оставена без уважение.

По тези мотиви,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на обв. С. Д. И., ЕГН ***** за изменение на мярката за неотклонение **ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА** по ДП № 824/2023 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 16543/2023г. по описа на СРП.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо обв. С. Д. И., ЕГН ***** мярка за неотклонение **"ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА"**.

Определението подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок пред Софийски градски съд.

В случай на жалба или протест, насрочвам делото пред СГС за 17.08.2023 г. от 10.00 ч. за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведоми началника на Следствения арест, който да осигури присъствието на обвиняемия за разглеждане на делото пред въззивната инстанция.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15ч.

ОПРЕДЕЛИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____