

# РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Севлиево, 22.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова  
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно  
наказателно дело № 20234230200264 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят „Спайч 64” ЕООД, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от управителя С.С.А., е обжалвал електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/ № 8505399870, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура” /АПИ/ - София, с което за извършено нарушение на чл.102, ал.2 и на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с ал.3 във вр. с чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ му е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00 лева и такса по чл.106, ал.5 от Закона за пътищата /ЗП/ в размер на 119.00 лева. В жалбата се твърди, че ел.фиш е неправилен и незаконосъобразен, тъй като при издаването му е нарушен материалният закон и са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в подкрепа на което се излагат подробно развити съображения.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени изцяло обжалвания електронен фиш.

Ответникът по жалбата – Агенция „Пътна инфраструктура” - София, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който оспорва жалбата и моли обжалваният електронен фиш да бъде потвърден като правилен и законосъобразен.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

На 31.05.2022 г., в 14:23 часа било установено нарушение с ППС влекач „Скания Р 500” с рег. № СВ \*\*\* СХ, с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория Евро 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 40000. Нарушението било установено на Главен път I-4, км. 93+155, на територията на община Севлиево, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС било отчетено, че не е била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП според категорията на пътното превозно средство, тъй като за него няма валидна маршрутна карта или валидна тол

декларация за преминаването.Нарушението било установено с устройство № 40271, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път I-4 км. 93+155.Посоченото по-горе ППС било заснето от устройството, съответно бил изготвен и снимков материал.В следствие била направена справка, от която било установено, че посоченото по-горе ППС е с ползвател жалбоподателя „Спайч 64” ЕООД, със седалище и адрес на управление \*\*\*, със законен представител С.С.А..За установеното нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, на 14.02.2023 г. бил издаден електронен фиш № 8505399870, с който на жалбоподателя, на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с ал.3 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП било наложено наказание имуществена санкция в размер на 2500.00 лева и такса по чл.106, ал.5 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 119.00 лева.Така издаденият електронен фиш бил изпратен за връчване на жалбоподателя и бил връчен на 27.04.2023 г.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от приетите по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност – ЕФ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП № 8505399870; Доклад от електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения; Справка за собственост на МПС; Снимков материал на ППС – 2бр.; Известие за доставяне; плик с номер на пратка; История на обработката на нарушение № 8505399870 и становище от отдел „Управление на информационна система и инфраструктура“ НТУ от 25.07.2023 г.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от обжалваният електронен фиш е връчен на жалбоподателя на 27.04.2023 г.От клеймото на пощенският плик, с който жалбата е изпратена, се установява, че същата е подадена на 05.05.2023 г., тоест в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Електронният фиш е издаден за извършено нарушение на разпоредбата на чл.102, ал.2 от ЗДвП.Текста на посочената разпоредба гласи следното: “Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство.Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.”.

С ЕФ на осн. чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с ал.3 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00 лева и такса по чл.106, ал.5 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 119.00 лева.Съгласно чл.187а, ал.2, т.3 от ЗДвП: „Ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: по чл.179,

ал.3б – в размер 2500 лв.”.Текстът на чл.187а, ал.3 от ЗДвП гласи: “Когато в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател, имуществената санкция по ал. 2 се налага на него.Ако вписаният ползвател е физическо лице, се прилага ал.1”.Разпоредбата на чл.179, ал.3б от ЗДвП гласи следното: “Собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в чл.10б, ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв.Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв.Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.”.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.В жалбата срещу електронния фиш се твърди, че същият е неправилен и незаконосъобразен, тъй като при издаването му е нарушен материалният закон и са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в подкрепа на което се излагат няколко съображения.

Твърди се на първо място, че електронният фиш е издаден в нарушение на разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, тъй като наказващият орган не се бил произнесъл по преписката преди да прецени всички обстоятелства, относими към въпроса за вината.Нямало също така категорични доказателства, че деянието осъществявало признаците от състав на административното нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП.Не била извършена преценка и на обстоятелството, че деянието следвало да се квалифицира като маловажен случай.

Настоящият съдебен състав не споделя така изложените в жалбата доводи.Легалната дефиниция за електронен фиш се съдържа в две правни разпоредби: § 1, т. 1 от ДР на ЗАНН и § 6, т. 63 от ЗДвП.Съгласно посочените разпоредби електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.С разпоредбата на чл.189ж от ЗДвП е предвидена възможност при нарушение по чл.179, ал.3, което е установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, да се издаде електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение.В хода на образуваното административнонаказателно производство, като доказателство е създаден и приложен към настоящата преписка доклад от електронна система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, доказващ обстоятелството, че влекач „Скания Р 500” с рег. № СВ \*\*\* СХ, с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория Евро 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 40000 е засечено на 31.05.2022 г., в 14:23 часа, по път I-4, км. 93+155, като за посоченото ППС е регистрирано тип нарушение – няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.Приложени са и статични изображения във вид на снимков материал, удостоверяващи движението на процесното пътно превозно средство върху посочения по-горе пътен участък на дата 31.05.2022 г. в 14:23 часа.Следва изрично да се посочи, че

съгласно разпоредбата на чл.189е, ал.9 от ЗДвП по административнонаказателната преписка може да се прилага справка от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, която има доказателствена сила за отразените в нея обстоятелства, доколкото не бъде доказано противното. Във връзка с цитираната правна норма, опиисаните по-горе и надлежно приложени доказателства се ползват с доказателствена сила за отразените в тях обстоятелства, тъй като не е реализирано предвиденото от законодателя обратно доказване и съответно - "противното не е доказано". С разпоредбата на чл.189ж, ал.1, изр.второ от ЗДвП са регламентирани задължителните реквизити, които ел.фиш следва да съдържа, а именно данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл.10, ал.2 от ЗП, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Обжалваният в настоящото производство ел.фиш е издаден в съответствие с изискванията на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП за задължителните реквизити на съдържанието му. В конкретния случай всички съществени елементи от фактическия състав на нарушението са ясно и конкретно описани, с което е осигурено правото на защита на санкционираното лице. Разпоредбата на чл.102, ал.2 от ЗДвП въвежда задължение за собственика на ППС да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащането на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него. В чл.10, ал.1, т.2 от ЗП е предвидено, че таксата за изминато разстояние представлява тол такса за пътни превозни средства по чл.10б, ал.3 от ЗП, като същата се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътният участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък. Съгласно чл.10б, ал.3 от ЗП дължимата тол такса се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, извън тези по чл.10а, ал.9, като заплащането дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки. Ал.4 на чл.10б от ЗП предвижда, че размерът на дължимата за плащане тол такса се определя въз основа на реално получени деклариращи тол данни, удостоверени по реда, предвиден в Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, или чрез закупуване на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут, като същата важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер е бил правилно деклариран от собственика или ползвателя му. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че на 31.05.2022 г., в 14:23 ч., ППС – „Скания Р 500” с рег. № СВ \*\*\* СХ, с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория Евро 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с

обща технически допустима максимална маса на състава 40000, е било управлявано в община Севлиево, по път I-4, км 93+155, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП.Безспорно е също така и не се спори, че на посочената дата и час, за процесното ППС не е била налична маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването

Съдът счита, че в случая е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, представляващо самостоятелно основание за отмяна на обжалвания ел.фиш без да се обсъжда спора по същество и изразяващо се в това, че не са спазени давностните срокове по чл.34 от ЗАНН за издаването на процесният електронен фиш.С изменението на ЗДвП /обн. ДВ бр. 105 от 2018 г./ и създаването на новите разпоредби на чл.189ж от ЗДвП бе въведена възможност за установяване на някои видове административни нарушения по този закон и ангажиране на административнонаказателна отговорност за тях по опростена процедура, която се основава на установяване и заснемане от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата – чрез издаването на електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител.Същевременно според т.1 от Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълкувателно дело № 1/2014 г. на Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и Общото събрание на съдиите от Втора колегия на Върховния административен съд, сроковете по чл.34 ЗАНН са давностни и с тяхното изтичане се погасява възможността да бъдат реализирани правомощията на административнонаказващия орган. За тези срокове съдът следи служебно.Нормата на чл. 1 от ЗАНН въвежда субсидиарна приложимост на разпоредбите на този общ закон относно реда за установяване на административните нарушения, за налагане и изпълнение на административните наказания, във всеки случай, когато липсва друга специална уредба.Специалният закон – ЗДвП въвежда особено производство по установяването на административното нарушение и неговото санкциониране, но не регламентира отклонение по отношение на давностните срокове за неговото започване и приключване.Началото на производството по издаване на електронен фиш се поставя със заснемане на извършеното нарушение посредством електронната система, което заменя съставянето на АУАН по смисъла на чл.40 и сл. от ЗАНН и има същото правно значение - дава началото на административнонаказателното производство /чл. 39, ал. 4 от ЗАНН/.От своя страна, електронното изявление, записано /обективизирано/ върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез тази административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи, съставлява регламентирания в закона електронен фиш и е своеобразен аналог на наказателното постановление.Съгласно разпоредбата на чл.34, ал.3 от ЗАНН, образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта.При липсата на специална уредба относно сроковете за образуване, съответно за приключване на процедурата по ангажиране отговорността на нарушителя и предвид разпоредбата на чл.1 от ЗАНН, приложим в производствата по

чл.189ж от ЗДвП, е цитираният текст от общия закон.Приемането за електронния фиш на последици, различни от установените за наказателното постановление, би означавало различно третиране на нарушителите, извършили едно и също нарушение, в зависимост единствено от това дали то е заснето с електронната система или констатирано от контролен орган, каквото различно третиране нито е нормативно предвидено, нито е оправдано от гледище на закона.Аргумент в подкрепа на горното е и това, че специалната процедура за санкциониране на нарушителите чрез издаване на електронен фиш цели осъществяването на едно ускорено производство по ангажиране на административнонаказателна отговорност, а ефектът от неприлагането на нормите на чл.34 от ЗАНН би бил противоположен, тъй като създава възможност за продължително бездействие на администрацията, незастрашено от санкцията за изключване на отговорността на нарушителя.Доколкото самото заснемане има функцията на АУАН, а електронният фиш на НП, то срокът по чл.34 от ЗАНН за провеждане и приключване на производството в административната му фаза /със съставяне на електронен фиш/, започва да тече от датата на заснемането с техническото средство.

В процесния случай нарушението е извършено на 31.05.2022 год., на която дата то е установено, респ. станало е известно на АПИ предвид установяването му от електронна система /чл.189ж, ал.1 от ЗДвП/, а ЕФ е издаден на 14.02.2023 г., от което следва, че фишът /като аналог на наказателното постановление/ е съставен след изтичане на предвидения в закона шестмесечен срок след заснемането на нарушението, който срок е изтекъл на 31.11.2022 год.Разпоредбата на чл.34, ал.3 от ЗАНН е императивна и спазването на установените в закона срокове за провеждане на административнонаказателната процедура е задължително.Издаването на електронен фиш или наказателно постановление след изтичане на предвидените в чл.34 от ЗАНН срокове е съществено нарушение поради наличието на абсолютни процесуални пречки за продължаване на производството и е достатъчно основание за отмяна на обжалвания акт като незаконосъобразен.

Предвид всичко изложено, съдът счита, че следва да се постанови решение, с което обжалваният електронен фиш да бъде отменен.

В този смисъл е и Решение № 79/16.06.2023 г. по КАНД № 74/2023 г. по описа на Административен съд Габрово.

С жалбата, към съда се отправя искане в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.Съгласно нормата на чл.63д от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК.Препратката е изрична и касае именно въпроса, свързан с присъждането на разноските в процеса.Т.е. този ред се прилага и от РС, и от Адм. съд, действащи като въззивна и, съответно, като касационна инстанция.А при липса на конкретно уреждане на въпроса за определяне на размера, вкл. възможността за пропорционално присъждане на разноски, на основание чл.144 от АПК са приложими правилата на ГПК, а не на НПК.С оглед гореизложеното се налага изводът, че по отношение на въпроса, свързан с присъждането на разноски, административнонаказателното производство следва логиката и нормите на АПК,

респективно – ГПК, по силата на препращащите норми на чл.63д, ал.1 от ЗАНН и чл.144 от АПК.В случая се претендира възнаграждение, което не е конкретизирано като размер и не са представени доказателства за неговото заплащане.

При така установеното и с оглед обстоятелството, че липсват доказателства за договорено и заплатено адвокатско възнаграждение, то разноси в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата / ЗП / № 8505399870, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура” - София, с което на „Спайч 64” ЕООД, ЕИК 202929518, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от управителя С.С.А., за извършено нарушение по чл.102, ал.2 и на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с ал.3 във вр. с чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00 / Две хиляди и петстотин / лева и такса по чл.106, ал.5 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 119.00 лева, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Севлиево:** \_\_\_\_\_