

РЕШЕНИЕ

№ 615

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Бойчева

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева
като разгледа докладваното от Мария Бойчева Търговско дело №
20221100902139 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано по предявен от Прокуратурата на Република България, чрез Софийска градска прокуратура, против “В.-**” ЕООД, ЕИК ****, иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на ответното дружество. СГП твърди, че управителят на ответното дружество П.Н.П. е починал на 01.02.2022 г. Твърди, че дружеството е без управител за период, по-дълъг от три месеца, след настъпилата смърт на управляващия и представляващ. Ищецът твърди, че са налице предпоставките за прекратяване на търговското дружество по съдебен ред по иск на прокурора.

Ответникът, чрез назначения от съда особен представител адв. С. С., подава отговор на исковата молба, в който сочи, че искът е допустим. Не оспорва изложените обстоятелства по делото. Сочи, че от приложените писмени доказателства е видно, че срещу дружеството има образувано изпълнително дело от НАП, както и активите на същото. Сочи, че законният наследник на едноличния собственик на капитала не е предприел действия за продължаване на дейността на дружеството.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът приема от фактическа страна следното:

По делото са представени от ищеца и приети като доказателства препис-извлечение от акт за смърт № 186/02.02.2022 г. на гр. Велико Търново, община Велико Търново, и удостоверение за наследници изх. № 1102-86-1/11.11.2022 г. на гр. Велико Търново, община Велико Търново, от които е видно, че П.Н.П. е починал на 01.02.2022 г.

Представени са от ищеца уведомление от НАП до СГП, както и справки.

При служебно извършена справка в Търговския регистър се установява, че ответното дружество "В.-**" ЕООД е с управител П.Н.П., което обстоятелство не е променено до приключване на съдебното дирене и до постановяване на настоящия съдебен акт.

Останалите доказателства съдът намира за неотнормими към предмета на спора.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Нормата на чл. 155, т. 3 от ТЗ постановява, че по решение на окръжния съд по седалището на дружеството последното може да бъде прекратено по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител.

С оглед защита на значимия обществен интерес законодателят е предвидил лимитативно случаи, в които прокурорът е легитимиран да предяви иск пред граждански съд. В такива случаи искът се предявява от прокурора от името на държавата и засяга правната сфера на носителя на правото. Такъв е и искът с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на търговско дружество, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител.

Съгласно нормата на чл. 157, ал. 1 от ТЗ, еднолично дружество с ограничена отговорност се прекратява със смъртта на физическото лице – едноличен собственик на капитала, ако не е предвидено друго в учредителния акт или наследниците не поискат да продължат дейността. В случая обаче повече от една година след смъртта на управителя и едноличен собственик на капитала, наследниците не са поискали продължаване на дейността, нито са предприели действия за поемане на дяловете и назначаване на управител. В Търговския регистър по партидата на ответното дружество не е вписано прекратяване на дружеството и откриване на производство по ликвидация. Доколкото решенията относно прекратяване на дружество с ограничена отговорност влизат в сила след вписването им в Търговския регистър съгласно нормата на чл. 140, ал. 3 от ТЗ, то вписването има конститутивно действие по отношение на прекратяването на дружеството. Липсата на вписване на обстоятелството за прекратяване на дружеството води и до липса на правни последици за прекратяване.

Законодателят не е предвидил възможност длъжностното лице по регистрацията да извършва служебно вписване в Търговския регистър на прекратяване на търговско дружество. Напротив в лимитативно определените в закона случаи прекратяването се извършва по решение на съда, включително по иск на прокурора по чл. 155, т. 3 от ТЗ. В последния случай е релевантно кое лице е едноличен собственик на капитала. За предявения иск е релевантно единствено обстоятелството, че ответното дружество е останало без управител и че това фактическо положение продължава повече от три месеца. От друга страна, прокурорът не е активно легитимиран да подаде заявление пред Агенцията по вписванията, нито да заявява в Търговския регистър настъпилата смърт на управителя/едноличния собственик на

капитала на еднолично дружество с ограничена отговорност. Следователно при твърдение за настъпила смърт на едноличния собственик на капитала и управител на еднолично дружество с ограничена отговорност и при липса на данни лицата, които имат правен интерес от това, да са поискали установяване на настъпило прекратяване на дружеството по чл. 157, ал. 1 от ТЗ, респективно вписване на същото обстоятелство по партида на дружеството повече от три месеца след настъпване на смъртта, прокурорът като надлежно легитимирано от закона лице има правен интерес да предяви иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ (така в Определение № 302/28.06.2018 г. по ч.т.д. № 1280/2018 г. по описа на ВКС, Т.К., I Т.О.).

Поради гореизложеното съдът приема, че не са налице пречки за разглеждане на предявения иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ за принудително прекратяване на ответното дружество.

В разглеждания случай съдът намира, че са изпълнени предпоставките на фактическия състав за прекратяване на дейността на ответното дружество по предявения от Прокуратурата иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ. Установява се от събраните по делото доказателства, че след смъртта на П.Н.П. – управител на ответното дружество, на 01.02.2022 г., последното няма вписан управител в продължение на повече от една година, т.е. над изискуемия от закона период от повече от три месеца.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният конститутивен иск е основателен и следва да бъдат уважен, като ответното дружество бъде прекратено.

По разноските:

С оглед изхода на спора, ответникът “В.-**” ЕООД следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски градски съд разноски по делото в размер на 580 лева, от които 80 лева – държавна такса съгласно чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК и 500 лева – възнаграждение на особения представител на ответника по делото, както е определено с разпореждане от 20.01.2023 г., както и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист държавна такса в размер на 5 лева съгласно чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ “В.-**” ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Лозенец”, ж.к. “Лозенец”, бул. ****.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК “В.-**” ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Лозенец”, ж.к. “Лозенец”, бул. ****, **да заплати** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски градски съд разноски по делото в размер на **580 лева (петстотин и осемдесет лева)**, от които 80 лева – държавна такса и 500 лева – възнаграждение на особения представител на

ответника по делото, и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист държавна такса в размер на **5 лева (пет лева)**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за вписването му по партидата на дружеството и провеждане на процедура по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____