

РЕШЕНИЕ

№ 303

гр. Благоевград, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова
в присъствието на прокурора М. Г. Ш.
като разгледа докладваното от Атанас Маскръчки Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20231200601166 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.313 и сл. от НПК и е образувано
п о въззивен протест от РП-Б. против Присъда № 43 / 08.09.2022 год.,
постановена от РС-Б. по н.о.х. дело № 1595 / 2021 год.

С протеста на РП-Б., поддържан от участващия във въззивното
производство представител на ОП-Б., присъдата на районния съд е
неправилна, необоснована и незаконосъобразна. Прокурорът счита, че по
делото се доказва по несъмнен начин, че подс. Й.В.. е извършила
престъпление по чл.167, ал.2 от НК. Искане за отмяната на атакувания съдебен
акт и осъждането на подсъдимата по повдигнатото ѝ обвинение.

Според подс. Й.В.. и нейният защитник – адв. Я.Р., обжалваната
присъдата е законосъобразна, обоснована и правилна, като не са налице
сочените от прокурора пороци на съдебния акт. Считат, че от събраните по
делото доказателства се установява, че подсъдимата не е извършила
съставомерно деяние по чл.167, ал.2 от НК. Ето защо се иска оправдателната
присъдата на РС-Б. да бъде потвърдена.

Настоящото въззивно производство е второ поред, след като с Решение № 329 / 02.10.2023 год. по н.д. № 362/2023 год. на ВКС, 3-то н.о., е отменена въззивна Присъда № 9 / 10.03.2023 год., постановено по в.н.о.х.д. № 1037 / 2022 год. по описа на ОС-Б. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Във въззивното производство към доказателствените материали е приобщена справка от ОИК-Б., съдържаща информация дали лицата Л.Т.Г. с ЕГН *****, В.Я. И. с ЕГН ***** и В.К.А. с ЕГН *****, са имали право да гласуват на 27.10.2019 год. на изборите за общински съветници и кметове в О.Б..

Окръжният съд разгледа протеста в качеството си на въззивна инстанция и след като обсъди изложените от страните възражения и доводи, при спазване на изискванията на чл.313 от НПК, както и съобрази указанията от отменителното решение на ВКС, при което намира следното:

Въззивният протест е подаден в срока по чл.319, ал.1 от НПК и е процесуално допустим, а разгледан по същество е неоснователен:

С обжалваната присъда подс. Й. И. В. от гр. Б. е призната за НЕВИНОВНА в това, че на 20.09.2019г., около 15.00 часа, в гр. Б., ул. В.К. № ..., в офис на фирма „С.М.“ ООД предложила на другото - на Л.Т.Г., на В.Я. И. и на В.К.А., имотна облага – пари по л. за всеки един от тях, с цел да ги склони да упражнят избирателното си право на 27.10.2019г. на изборите за общински съветници и кметове, в полза на определен кандидат, а именно в полза на С.С.Р. – от к.л. на П. Д.“, кандидат за о.с. в О.Б., с п. н. ..., поради което и на основание чл.304 от НПК съдът я ОПРАВДАВА по внесеното обвинение за извършено престъпление по чл.167, ал.2, пр.1 НК.

Настоящият състав на въззивния съд намира, че основните фактическите положения по делото са правилно установени. Със законоустановените способности за събиране и проверка на доказателствата, обективно, всестранно и пълно са изяснени всички релевантни за изясняване на делото факти и обстоятелства. В резултат на анализа на доказателствения материал се установява по несъмнен начин фактическа обстановка, която не се различава съществено от възприетата от районния съд, а именно:

Подсъдимата Й. И. В., р. на ... г., е с ..., ..., с ..., във ф.с. със С.С.Р..

Към 20.09.2019 г. Й.В.. работила на длъжност „организатор

експедиция/ товаро-разтоварна и спедиторска дейност“ в „С.Л.“ ЕООД, чийто офис се помещавал в гр. Б., ул. В.К. № ... се управлява от Б.Ш.. На същото място се помещава и офисът на „С.М.“ ООД, с управител В.Ш. и М.Ш.. Подс. Й.В.. и свидетелите Л.Г., В. И. и В.А. /и тримата служители на „С.М.“ ООД/ работили в едно помещение.

На 20.09.2019 г. около 15.00 часа В. се намирала на работното си място, заедно със свидетелите Г., И. и А., а св. В.Ш. била в съседното помещение. Подс. В. и свидетелите Г., И. и А. започнали да обсъждат предстоящите избори за общински съветници, като В. казала, че мъжът ѝ С.Р. се кандидатира за о.с. от п.п. Д..... По време на разговора подсъдимата предложила на Л.Г., В. И. и В.А. по ... л., за да гласуват на насрочените за 27.10.2019г. избори за общински съветници и кметове в полза на С.Р.. В. разяснила на тримата свидетели, че следвало да предоставят трите си имена и ЕГН, като обещаната парична сума се предава на лицата, обещали да гласуват за съответния кандидат след провеждането на изборите. Разяснила в детайли организацията на Г. и възможността да бъде проследено дали лицата, които са се съгласили да гласуват за определен кандидат, са гласували в негова полза. Наред с това, Г. казала, че за да бъде избран Р. за о.с. е необходимо за него да са гласували 250 човека, както и че предоставяните на гласоподавателите парични суми са осигурени от П. Д.“.

Св. В.Ш. чула част от разговора и влязла в помещението, в което се намирали В. и тримата свидетели. Ш. попитала В. дали предлага „п. к. г.“, на което подсъдимата отговорила утвърдително. Отговорът на подсъдимата ядосал Ш. и тя ѝ обяснила, че не ѝ е приятно в офиса на фирмата ѝ да се правят такива предложения, и забранила провеждането на такива разговори в стопанисваните от дружеството помещения.

Свидетелите Г., И. и А. не приели отправеното им от подсъдимата предложение да гласуват в полза на Р. срещу получаването на предлаганата им парична сума и не предоставили личните си данни на В..

Видно от изисканата справка от ОИК-Б., свидетелите В. И. и В.А. са имали право да гласуват на 27.10.2019 год. на изборите за общински съветници и кметове в О.Б.. Св. Л.Г. не е притежавала избиращи права за участие в тези избори в О.Б..

На 24.09.2019 г. с Решение № 121-МИ на О.И.К. Б. била

регистрирана к.л. на П. Д.“ . Със същото Решение Р. е обявен като кандидат за о.с. от листата на П. Д. № В Решение № 121-МИ на О.И.К. Б. е посочено, че същото подлежи на обжалване в тридневен срок от обявяването му.

Съгласно писмо на ОИК Благоевград С.Р. не бил упълномощен да представлява П. Д.“ пред О.И.К. Б. с права да регистрира застъпници на к.л., както и не бил упълномощен да предлага за публикуване списък с упълномощени представители на партията, във връзка с провеждащите се на 27.10.2019 г. избори.

Заявления за регистрация на застъпници на П. Д.“ пред ОИК Благоевград били депозирани единствено от М.К.В. / председател на общински съвет на П. Д.“ Благоевград/, който бил надлежно упълномощен за това от В.М.Х. – областен председател на П. Д.“.

На 21.10.2019 г. Л.Г. подала сигнал до Централна изборителна комисия, който иницирал извършване на проверка и образуване на досъдебно производство.

Няколко дни преди изборите на 27.10.2019 г., С.Р. провел среща със свидетелите Б.Щ. и сина му В.К., на която въпреки че не разполагал с права да регистрира застъпници, им предложил да ги регистрира като такива, като им обещал ако предоставят личните си данни да получат по 10-20 лева. Свидетелите Щ. и К. се съгласили, като предоставили и данните на други свои близки. На 26.10.2019 г. Р. позвънил по телефона на свидетеля Щ., като на обаждането отговорил сина му В.К.. Р. му казал, че „в. е и.“ и че те също са „и.“, като допълнил, че в дома му са влизали полицаи и са открили документи и бележки с лични данни.

При извършено на 23.10.2019 г. претърсване и изземване в лек автомобил марка и модел „М. ...“, с рег. номер ..., собственост на Й.В.. е иззет преносим компютър марка „Л.“, за който С.Р. е заявил, че е негов и го използва за лични нужди. От извършения оглед на компютъра се установява, че е създаден потребителски профил на името на С.Р., като в паметта на устройството се съхранявал файл, с наименование „Г.з..xls“, създаден на 14.10.2019 г. и последно модифициран на 23.10.2019 г. Файлът съдържал таблици със списъци с имена на множество лица, с отразено ЕГН, изборни секции, телефон за връзка, имена на отговорници, парични суми, колони

г./н.г.. Последните три колони били наименувани както следва : „4460лв“, „590 лева“, „5050 лв.“, като в редовете под тези колони имало изписани различни едноцифрени и двуцифрени числа, с обозначения „лв.“ след тях, както и празни редове. В същата таблица имало допълнителна страница, обозначена като „Sheet 4“, като след отварянето на същата се установило, че е изписана банкова сметка с IBAN ... в банка „...“, на името на „А.Б.Р.“ ЕООД. При огледа на компютъра, в папка „кошче“ на работния плот бил намерен файл „Г.xls“, създаден на 18.09.2019 г. и последно модифициран на 10.10.2019г.

След възстановяване на файла се откриват таблици със списъци с имена на множество лица, с отразено ЕГН, изборни секции, телефон за връзка, имена на отговорници, колона „п. о.“, като на някои от редовете били изписани имената Й. и И. Д., парични суми, колони г./н.г.. Последните три колони били наименувани както следва: „5050 лв.“, „лв.“ и „остатък“ като в редовете под тези колони имало изписани различни едноцифрени и двуцифрени числа, с обозначения „лв.“ след тях, както и празни редове. При преглед на таблицата в графата „телефон“ многократно бил изписан номер ..., а в графата „и.о.“ срещу този телефонен номер било посочено името на С.Р..

Визираните фактически обстоятелства се извеждат на базата на анализа на всички събрани, и приобщени към доказателствения материал на съдебното следствие доказателства, анализирани поотделно и в съвкупност. От районния съд обстойно са анализирани показанията на свидетелите, като са отчетени всички обстоятелства, касаещи наличие на заинтересованост и пристрастност. В тази насока са изложени убедителни съображения както по отношение установената фактическа обстановка, така и за възприетата правна квалификация. Извършеният обстоен анализ на доказателствения материал, изложените съображения и направените изводи от районния съд се споделят изцяло и от настоящия състав на въззивния съд, поради което не се налага повторно да бъдат излагани обстойно същите съображения, а само скицирани.

Инкриминираното деяние на подс. Й.В., индивидуализирано по отношение на време, място, начин и обстоятелства на извършване, се установява по несъмнен начин от показаният на свидетелите Л.Г., В. И., В.А. и В.Ш.. Показанията същите са последователни, логични, непротиворечиви и взаимно се допълват. Липсват каквито и да е основания да се поставя под

съмнение надеждността на посочените свидетели и достоверност на изложените от тях факти и обстоятелства, досежно поведението на В.. Наличието на някой противоречия, касаещи фактически детайли, в показания на разпитаните свидетели, съдът счита, че се дължат на различната способност на отделния индивид да възприема и пресъздава в реч обективните факти от действителността, като тези противоречия не са съществени и те не водят до разколебаване на основните тези на обвинението относими към признаците на деянията от обективна и субективна страна. Ето защо правилно показанията на тези свидетели са кредитирани изцяло.

Настоящият съд обсъди, прецени и анализира показанията и на останалите разпитаните по делото свидетели, които допринасят /макар и различна степен, тъй като не са очевидци/ за изясняване на определени обстоятелства включени в предмета на доказване.

Съдът възприема напълно и заключението на съдебно компютърно-техническа, което е подробно, пълно, обосновано и не поражда никакво съмнение по отношение на неговата правилност.

Съдът намира, че следва да се кредитират писмените доказателствени материали, приобщени чрез прочитането им по реда на чл.283 от НПК. Протоколите за съответните следствени действия са изготвени в съответствие както с общите изисквания на чл.128 и сл. от НПК, така и на специалните изисквания за конкретното процесуално действие и следователно са годни доказателствени средства по отношение на извършеното по време и установено чрез тези действия. Освен това, тези доказателствени материали не се оспорват от страните.

Предвид установените по делото фактически дадености и в светлината на указанията от отменителното решение на ВКС, настоящият състав на окръжния съд намира за обосновани и законосъобразни изводите на първата инстанция, че инкриминираното деяние на подс. Й.В.. от обективна страна не осъществява престъпния състав на чл.167, ал.2 от НК.

Видно от Решение № 329 / 02.10.2023 г. на ВКС, 3-то НО, Касационно наказателно дело от общ характер № 362 по описа за 2023 година, разпоредбата на чл. 167, ал.2 от НК се намира в раздела престъпления против изборителните права на гражданите, които са регламентирани в Изборния кодекс /ИК/. Ето защо за наличие на съставомерност от обективна

страна на престъпния състав по чл.167, ал.2 от НК е необходимо от една страна да се установи дали склонените лица притежават активно изборително право да участват в съответния вид избор и от друга – дали лицето в чиято полза са мотивирани да гласуват /в случая чрез предлагане на имотна облага/ има качеството на регистриран кандидат, който да участва и да бъде избран за същия вид избори, в случая в изборите за общински съветници и кметове като кандидат за о.с..

Регистрацията на кандидатите за участие в изборите в РБ е регламентирана в глава 10 от ИК и съгласно текста на чл. 159 от ИК кандидатите за съответния вид избор придобиват качеството на длъжностни лица по смисъла на НК от регистрирането на кандидатските листи до обявяването на резултатите от изборите, което означава, че законът легитимира участието на даден кандидат в съответния вид избор след регистрацията му по реда на ИК.

В случая от събраните по делата доказателства се установи, че към момента на извършване на инкриминираното деяние - 20.09.2019 год. С.Р. не е бил регистриран като кандидат за о.с. от к.л. на П. Д.“. Формално това е станало на 24.09.2019 г. с Решение № 121-МИ на О.И.К. Б., когато е била регистрирана к.л. на П. Д.“. Със същото Решение Р. е обявен като кандидат за о.с. от листата на П. Д. № В Решение № 121-МИ на О.И.К. Б. е посочено, че същото подлежи на обжалване в тридневен срок от обявяването му.

След влизане в сила на решението на ОИК, предложените от съответната партия кандидати за общински съветници придобиват правото да бъдат избирани в насрочените избори за общински съветници и кметове след приключване на регистрацията на съответната кандидатска листа, в която са включени, което е от датата на решението на съответната ОИК, като до този момент нямат качеството на „кандидати“ по смисъла на ИК, по арг. от чл.414 от ИК.

Ито защо следва да бъдат споделени и изводите на първия съд, че е налице обективна несъставомерност на деянието на подс. Й.В.. като престъпление по чл.167, ал.2 НК, поради което на основание чл. 304 НПК, същата следва да бъде призната за невиновна и я оправдана изцяло по повдигнатото обвинение.

Наред с това, както е посочено в решението на върховната съдебна инстанция, спецификата на изборите за общински съветници касае и активното избирано право на лицата, които могат да гласуват в полза на определен регистриран кандидат, като за тях е налице аналогично изискване за „уседналост“, съгласно текста на чл. 396 от ИК. Ако лицата, спрямо които е упражнено неправомерното въздействие не притежават активно избирано право да участват в избора на определения кандидат в полза на когото е извършено склоняването, деянието би било несъставомерно по смисъла на чл. 167, ал.2 от НК. В случая, видно от изисканата справка от ОИК-Б., свидетелите В. И. и В.А. са имали право да гласуват на 27.10.2019 год. на изборите за общински съветници и кметове в О.Б.. Св. Л.Г. не е притежавала избирано права за участие в тези избори в О.Б., поради което инкриминираното деянието се явява несъставомерно и на това основание.

При цялостната служебна проверка на присъдата въззивният съд не констатира неправилно приложение на материалния закон или съществени нарушения на процесуалните правила, даващи основание за отмяната или изменението на присъдата.

С оглед на горното настоящият съдебен състав на приема, че Присъда № 43 / 08.09.2022 год., постановена от РС-Б. по н.о.х. дело № 1595 / 2021 год., е правилна и законосъобразна, поради което следва да бъде потвърдена.

По изложените съображения и на основание чл.338 от НПК, Благоевградският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 43 / 08.09.2022 год., постановена от РС-Б. по н.о.х. дело № 1595 / 2021 год.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

