

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 227

гр. Смолян , 21.06.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и първи юни, през две хиляди  
двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Росица Н. Кокудева
Членове:	Петранка Р. Прахова Зоя Ст. Шопова

като разглежда докладваното от Зоя Ст. Шопова Въззивно частно гражданско  
дело № 20215400500161 по описа за 2021 година

Производството е по чл.274-279 във вр. с чл.129, ал.3 ГПК.

С определение № 24/11.02.2021 г. по ч.гр.дело № 219/2020 г. Маданският  
районен съд оставя без уважение искането на ищеца ЕТ „М.И.-гр.Р. за спиране на  
производството на осн.чл.229, ал.1, т.5 ГПК, ВРЪЩА подадената от него искова молба и  
ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Срещу това определение е подадена допустима частна жалба с вх.№  
398/05.03.2021 г. от ЕТ „М.И.-гр.Рудозем с искане да бъде отменено и делото да бъде  
върнато на Маданския районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

В частната жалба се твърди, че подателят и е изпълнил тези от указанията  
на съда, които са изпълними, а останалите не могат да бъдат изпълнени. Поддържа се, че с  
молба от 12.10.2020 г. изрично е посочил кой е ответник, а именно: община Рудозем; какъв  
е правният му интерес; описал е местоположението на имота съгласно АОС №  
163/22.10.2001 г. Според И., останалите указания не могат да бъдат изпълнени, тъй като  
общината е издала АОС № 668 и е налице разминаване в квадратурата на имота и  
описанието му. Счита, че посочването на точни характеристики на имота като площ и  
границы са изключително важни, за да се впише исковата молба. Затова поиска делото на  
бъде спряно на осн.чл.229, ал.1, т.5 ГПК и да бъде сезирана прокуратурата за извършено  
престъпление с цел да се установи какви точно са характеристиките на имота.

Сочи се в жалбата как съдът неправилно посочил, че ищецът бил сезирал  
прокуратурата за това престъпление. М.И. изтъква, че искането му е съдът да приложи

чл.229, ал.1, т.5 ГПК и да сезира компетентния орган за наличието на престъпни обстоятелства. В заключение обобщава, че подобни разпореждания не било възможно да се изпълнят и затова били неправилни. Сочи практика на съдилища, която, според него, е, че неизпълнението от ищеца на неправилни или неясни указания на съда не влече след себе си неблагоприятни последици за него.

Тъй като препис от исковата молба, заради нередовностите и, не е връчван на насрещна страна, такъв препис не е връчван и от частната жалба.

Съдът установява следното:

С разпореждане № 692/15.09.2021 г. Маданският районен съд оставя без движение подадената от ЕТ „М.И.“- гр.Р.искова молба и му дава следните указания, които следва да изпълни в едноседмичен срок: Да посочи кой е надлежният ответник - община Рудозем или кметът на същата община и защо; Какъв е правният му интерес да иска от съда да признае нищожността на Акта за общинска собственост с № 163/22.10.2001 г. и защо; Да посочи спорния имот съгласно настоящото му положение с посочване на идентификатор по кадастралната карта на гр.Рудозем, ако има такава; площта, границите, прилежащата площ и от какво точно се състои имотът-има ли трайно закрепена за земята част; Да посочи на какво точно основание е станал собственик на павилиона "Скара-бира" и дали на целия имот или на идеална или реална част от него и в какъв размер е тази част; Да изложи фактическите обстоятелства, на които се основава искът му за признаване, че ответникът няма право да препятства вещните му права, в какво се състоят те и в какво се изразява препятстването им от страна на ответника; както и дали ищецът иска осъждане на ответника да спре тези действия; Да посочи цената на трите иска и да внесе държавна такса по всеки от тях съобразно посочената цена; Да представи актуална скица/схема на имота и удостоверение за данъчна оценка на същия; Да впише исковата молба.

Ищецът е предупреден със същото разпореждане и за последиците от неотстраняване пороците на исковата молба.

С молба вх.№ 1704/15.10.2020 г., подадена в определения от съда едноседмичен срок, ищецът прави следните уточнения: посочва, че ответник е община Рудозем, представлявана от кмета и Румен Пехливанов; че интересът му да иска признаване нищожност на АОС № 163 е изготвянето на същия в нарушение на чл.58, ал.1 и 2 ЗОС и укриване на действителната застроена и незастроена площ, неразделна част от имота, както и умишлено непопълнени графи, които описва една по една. Във връзка с указанието да посочи идентификатора на имота, моли съда да му издаде удостоверение, въз основа на което да се снабди от АГКК с актуална скица. Сочи в тази връзка и че имотът се намира в УПИ IV-кооперативен пазар в кв.37 и се състои от склад, кухня, зала за хранене, ветробран, пристройка, вход със санитарен възел, масивен е с бетонови основи и носещи стени от тухлена зидария.

Посочва също така, че основанието, на което е собственик на идеални части, са всички негови подобрения, разширения и реконструкции, които са извършени със знанието, съгласието и участието на собственика – Държавна фирма „ОСП Търговия“-гр.Рудозем, за което доказателства се съдържали на отбелязани листове към исковата молба. Прави извод как от направената оценка се доказвало, че в стойностно отношение неговият дял бил 40 % идеални части, а в квадратура – 50 % идеални части, включително и неотразени в Акт № 163 застроена и незастроена площ.

Пояснява, че с на осн.чл.35, ал.1, т.2 ЗППДОБП бил преференциален приватизатор, като цитира и чл.37, ал.1 и 2 относно направените подобрения. Твърди, че с влизането в сила на решение № 3264 на ВАС извършените от него подобрения били със сила на пресъдено нещо.

На следващо място, описва по т.5 фактически обстоятелства, на които, според него, се основана искът за признаване, че ответникът няма право да препятства вещните му права; в какво се състоят те и в какво се изразява препятстването им от страна на ответника; както и дали иска осъждане на ответника да ги спре.

По в т.6 отправя молба до съда да му издаде съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди от община Рудозем с данъчна оценка на процесния имот.

По т.7 моли да бъде удължен предоставеният му седемдневен срок за представяне на данъчна оценка, скица, заплащане на държавна такса и вписване на искова молба, тъй като е недостатъчен и зависи от обстоятелства извън волята му, а именно: данъчната оценка и скица ще му бъдат издадени от съответния компетентен орган след издаване на съд. у-ние; след представяне на данъчната оценка и скицата, може да определи и заплати дължимата държавна такса; след заплащане на държавната такса и предоставяне от страна на съда на необходимите документи за вписването, може да впише исковата молба в АВп.

В тази молба са формулирани в абзаца „Искане“ и съвсем нови такива: да се признаело със съдебно решение, че подобренията и разширенията на ищеца били със сила на пресъдено нещо и да бъде задължен ответникът да сключи окончателен договор; да бъде осъден ответникът да възстанови фактическото правно положение към 07.10.2001 г., които са съответно недопустими.

С определение № 2/04.01.2021 г. РС-Мадан продължава на осн.чл.63, ал.2 ГПК срока за отстраняване нередовностите на исковата молба с две седмици, считано от получаване съобщението от ищеца; и постановява да се издадат на ищеца исканите съдебни удостоверения, които се отнасят до павилион „Скара-бира“, находящ се в УПИ IV в кв.37 по ПУП на гр.Рудозем. Съобщението за това определение е получено от ищеца на 18.01.2021 г.

Така издадените от съда още на 05.01.2021 г. удостоверения продължават да се намират в кориците на делото – на л.17 /за снабдяване с данъчна оценка/ и л.18 /за снабдяване с актуална скица/схема на павилиона/.

С молба вх.№ 203/03.02.2021 г. ищецът изразява становище пред съда, че така издадените съдебни удостоверения в онзи момент нямало да може да изпълнят предназначението си поради нови обстоятелства, които описва в молбата: образуване на изп.дело при ЧСИ Соня Димитрова с № 8/2020 г. за изпълнение на решение на СмОС на решение по адвм.дело № 162/2003 г., решение на ОбС, че бил преференциален купувач по чл.35, ал.2 ЗППДОБП; приемане от ищеца под условие на ново предложение въз основа на решение № 2117 от 24.09.2020 г. на ОбС-Рудозем за нова процедура по приватизация и нова оценка, заплащане от него на 7 140 лв. на 12.11.2020 г., издаване на АОС № 668/22.01.2020 г., вписан на 29.10.2020 г. в СлВп, в който невярно, според тълкуването му на мемориален ордер от 1994 г., били отразени 81,66 кв.м. застроена сграда.

Сочи и следното: „От препис извлечението на мемориален ордер № 19 и двата акта за общ.собственост както и тяхната неедентичност в посочената квадратура са пречка да се снабдя с исканите от вас документи; данъчна оценка, скица, както и да внесе д.т. задължителни в настоящето дело.“

Счита, че всички тези несъответствия и незаконосъобразни актове за общ.собственост били залегнали в текста на чл.310 и 311 НК като документни престъпления, извършени от длъжностни лица. Те били и от съществено значение за изхода на спора, поради което моли на осн.чл.229, ал.1, т.5 ГПК да бъде спряно производството по делото до отстраняване на посочените пороци и разкриването на организираната престъпна група, ръководена от кмета на гр.Рудозем със съдействието на прокуратура гр.Мадан и покровителството на прокурор П.Б., който направил отказ да образува досъдебно производство, с което било налице престъпление по см. на чл.288 НК.

Към молбата са представени препис-извлечение от мемориален ордер № 19 от м.февруари 1994 г., копия на АОС № 163/22.10.2001 г. и от АОС № 668/22.01.2020 г., издадени от община Рудозем съответно за метален павилион „Скара-бира“, находящ се в парцел IV кв.37, със застроена и незастроена площ 81,66 кв.м.; и за имот с идентификатор \*\*с площ от 77 кв.м., ведно с едноетажна сграда с идентификатор \*\* с площ от 45 кв.м., намиращи се в гр.Рудозем.

За да постанови обжалваното определение, Маданският районен съд приема, че с уточняващата молба от 01.02.2021 г. ищецът не е отстранил нередовностите, защото не е посочил кой е надлежен ответник – община Рудозем или кметът на общината; какъв е правният му интерес да иска обявяване нищожността на посочения акт за общинска собственост; идентификатор по кадастралната карта на гр. Рудозем на имота, неговата площ, граници, прилежаща площ и дали павилионът е трайно закрепен към земята; не е

навел фактически обстоятелства, на които се основава искът му за признаване, че ответникът няма право да пречат вещните му права; липсва посочване на цена на трите иска и внесена държавна такса; не са представени актуална скица/схема на имота и удостоверение за данъчна оценка на имота; както и че исковата молба не е вписана.

Също така, приема, че следва да бъде отхвърлено искането за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал.1 т.5 от ГПК, тъй като по делото не са представени доказателства, от които да се разкриват престъпни обстоятелства. Счита, че, ако ищецът има доказателства за престъпление, то следва да сезира прокуратурата, както вече твърди, че бил направил.

Въззивният съд намира, че обжалваното определение като краен резултат е правилно и следва да се потвърди.

Правилно е отказано спиране на производството на осн.чл.229, ал.1, т.5 ГПК, защото липсват дори индиции за престъпни обстоятелства, от чието установяване да зависи изходът на спора. С каква точно квадратура, помещения и разположение е имотът, кое е резултат от подобрения и чии и на каква стойност може да се установи именно в граждански спор, който се решава при преценка в съвкупност на всички събрани по реда на ГПК доказателства, в това число техническа експертиза т.е., решаването не зависи изцяло и само от записванията в актовете за общинска собственост, издадени от общината. Виждането на ищеца, че вписването на данни или липсата им в двата акта за общинска собственост или в други документи се дължи само и непременно на престъпления, не може да обоснове прилагането на горната разпоредба. Разликите в данните могат да се дължат на съвсем други причини, а и, както се каза, това не обуславя изхода на спора.

От ищеца са изпълнени указанията на съда, дадени с разпореждането за оставяне на исковата молба без движение по т.1, т.2, отчасти по т.3, като липсва обаче посочване идентификатор на имота по кадастралната карта; по т.4, макар и не съвсем прецизно; и по т.5. Дали при тези уточнения някои от исковете се явяват допустими, е съвсем отделен въпрос.

От ищеца обаче не са посочените цените на исковете, като може да се заключи, че не е предявен иск по чл1.09 ЗС; нито е внесена държавна такса по тях, която се дължи независимо дали исковете са допустими или не. Не са представени в тази връзка нито данъчна оценка на имота, нито скица/схема, нито исковата молба е вписана.

Разликите в данните по двата акта за общинска собственост и останалите описани в молбата от 03.02.2021 г. обстоятелства по никакъв начин не пречат на ищеца, при положение, че са му издадени исканите удостоверения, да се снабди с данъчна оценка и със скица/схема на имота, да посочи цената на исковете и да плати по тях държавна такса, както и да впише исковата молба. Точните характеристики на имота на първо време се определят от това какви са те по скицата/схемата от кадастралната карта и съответно – описанието им

исковата молба, а не единствено и само от това какво е записано в актовете за общинска собственост. Също така, ако се установи, че цената на исковете не е същата и съответно – дължи се различна държавна такса, това подлежи на коригиране по реда на чл.70 ГПК. Ищецът не е взел от съда издадените му удостоверения, не ги е представил в общината и АГКК, от които да е получил някакъв отказ или покана за пояснения или др.под. Ето защо, макар да е напълно възможно, ищецът не е отстранил всички пороци на исковата молба, поради което правилно исковата му молба е върната и делото е прекратено.

По изложените съображения Смолянският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение № 24/11.02.2021 г. по гр.дело № 219/2020 г. на Маданския районен съд.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от връчването му на ЕТ „М.И.“-гр.Рудозем.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_