

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 349

гр. СЗ., 01.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЗ., VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Атанас Д. Атанасов Гражданско дело № 20225500100467 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на гл.57, раздел 2 от ГПК.

Образувано е след изпращане по подсъдност на ч.гр.д.№ 6328/2022 г. по описа на Софийски градски съд.

Пред съда е била подадена молба от Ш. А., гражданин на П., роден на ***** г., представляван от адв. М.З., с която се иска признаване и допускане на изпълнението на решение № 170/2020 г. на Едночленния първоинстанционен съд на гр.Т., Р.Г..

С посоченото решение е бил уважен иск на Ш. А. срещу С.С. В. и е бил разтрогнат сключеният помежду им на 27.04.2016 г. в гр.СЗ., Р.Б. граждански брак; на Ш. А. е било предоставено изключителното упражняване на попечителството върху роденото от брака дете от мъжки пол С.Ш.А., роден на ***** г., и С.С. В. е била осъдена да заплати на Ш. А.Л. съдебно-деловодни разноски в размер на 600 евро.

Към молбата си молителят е представил заверен от съда в гр.Т., Р.Г. препис от решение № 170/2020 г. и удостоверение № 889/2022 г. на Първоинстанционен съд на Т., придружени с преводи на български език.

Съдът намира молбата за неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл.622 от ГПК заинтересованата страна може да поиска признаването на решението по реда на чл.623 от ГПК, съгласно чл.623 от ГПК молбата за допускане на изпълнението на съдебно решение или друг акт, постановен в друга държава – членка на Европейския съюз, се подава до окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото седалище или по местоизпълнението .

Производствата се развиват едностранно, а съдът разглежда молбата в закрито заседание и се произнася въз основа на препис от чуждестранното

съдебно решение, заверен от постановилия го съд, и удостоверение, когато акт на Европейския съюз изисква това, като документите се придружават с превод на български език.

Съгласно чл.21, §3 от Регламент № 2201/2003 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000 г., без да се засягат разпоредбите на раздел 4 от настоящата глава, всяко заинтересовано лице може, в съответствие с процедурите, предвидени в раздел 2 от настоящата глава, да подаде искане решението да бъде или да не бъде признато.

Чл.22 §1 б.“Б“ и чл.23 б.“В“ от регламента, уреждащи основанията за непризнаване на решения, които са постановени по искове за развод, законна раздяла на съпрузи или унищожаване на брак и на решения за родителската отговорност, предвиждат, че не се признават решения по иск за развод и решения, отнасящи се до родителската отговорност, ако решението е постановено в отсъствие на ответника, ако препис от исковата молба или равностоен документ не е надлежно връчен на последния своевременно и по такъв начин, че той да има възможност да организира защитата си, освен ако се установи, че ответникът е приел решението без възражения, респ. ако решението е постановено при неявяване на ответник, ако на лицето, което не се е явило, не е връчен препис от исковата молба или равностоен документ своевременно и по такъв начин, че да му се даде възможност да организира защитата си, освен ако се установи, че това лице е приело решението без възражения.

В тази връзка чл.37, §2 предвижда в допълнение към копието от съдебното решение, предмет на молбата, отговарящо на условията за установяване на неговата достоверност и удостоверението по член 39, ако съдебното решение е постановено в отсъствие на една от страните, страната, която иска признаване или декларация за изпълняемост, следва да представи:

а)	оригинал или заверен препис на документа, удостоверяващ, че на отсъстващата страна е връчен препис от исковата молба или друг документ, имащ същия ефект; или
----	--

б)	документ, от който е видно, че ответникът е приел решението на съда без възражения. В случая от представения заверен препис от решение № 170/2020 г. на Първоинстанционен съд на Т. и удостоверение № 889/2022 г. на Първоинстанционен съд на Т., придружени с преводи на български език, че в производството по делото ответницата С.С. В. не се е явила при публичното разглеждане на делото, тъй като е била с неизвестен адрес, като за него е била призована като лице с неизвестен адрес на пребиваване, с
----	---

призовка за явяване на датата за разглеждане в комбинация с публикации на съобщението в два ежедневника, както и че решението не е обжалвано.

Това удостоверение не отговаря на изискванията на чл.39 от регламента, тъй като не е издадено съгласно стандартните формуляри в приложение 1 и приложение 2, и към молбата на Ш. АЛ. не са представени оригинал или заверен препис на документа, удостоверяващ, че на отсъстващата страна е връчен препис от исковата молба или друг документ, имащ същия ефект, или документ, от който е видно, че ответникът е приел решението на съда без възражения.

Липсата на изискуемите документи, в аспекта на обстоятелствата относно призоваването на С.С. В. за публичното разглеждане на делото и отсъствието ѝ при самото разглеждане мотивират съда да приеме, че са налице основанията за отказ за признаване на съдебното решение на Първоинстанционен съд на Т., визирани в Чл.22 §1 б.“Б“ и чл.23 б.“В“ от Регламент № 2201/2003 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000 г., поради което молбата за признаване на решение № 170/2020 следва да бъде оставена без уважение.

Поради непризнаването на решението не са налице и основанията за допускане на изпълнението му.

Водим от изложените съображения и на основание чл.622, ал.4 от ГПК Старозагорският окръжен съд

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Ш. А., гражданин на П., роден на ***** г., представляван от адв. М.З., с която се иска признаване и допускане на изпълнението на решение № 170/2020 г. на Едночленния първоинстанционен съд на гр.Т., Р.Г..

Разпореждането подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на молителя чрез пълномощника му-адвокат.

Съдия при Окръжен съд – СЗ.: _____