

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 761

гр. Варна, 25.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

като разглежда докладваното от Даниела Ил. Писарова Частно търговско дело № 20223100900318 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.390 ГПК.

Образувано е по молба на С.К.Б. в качеството му на изпълнителен директор на БИЛДТРОН ЕНЕРДЖИ ЕАД, ЕИК 205591783, Варна, с искане за допускане обезпечение на бъдещ иск на молителя срещу ТЕЦ ВАРНА ЕАД, ЕИК 103551629, с.Езерово, общ.Белослав, обл.Варна, за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 3 357 323.33 лева с ДДС, сумарно плащане по фактури №№13/15.02.2021г.; фактура №14/31.05.2021г.; №15/14.06.2021г.; №16/30.06.2021г.; №18/13.08.2021г.; №20/15.09.2021г. и фактура №22/02.02.22г., представляващи незаплатени задължения по Договор за проектиране, изработка и доставка на ниско емисионни горелки – 16 бр./блок за блок №6, която работа е извършена от ищеца и приета без възражение от ответното дружество, част от възложената работа с Договор между страните №141/12.12.2019г. с възложител ТЕЦ ВАРНА ЕАД и изпълнител – БИЛДТРОН ЕНЕРДЖИ ЕАД, чрез ЗАПОР НА БАНКОВИ СМЕТКИ на длъжника в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД, ТЪРГОВСКА БАНКА Д АД, ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК АД, ИНВЕСТБАНК АД, ОББ АД, БАНКА ДСК АД, ОБЩИНСКА БАНКА АД, УНИКРЕДИТ БУЛБАНК АД, ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, ПРОКРЕДИТ БАНК /БЪЛГАРИЯ/АД, ТЕ –ДЖЕ ЗИРААТ БАНКАСЪ –клон София КЧТ, ЦКБ АД, ТИ БИ АЙ БАНК ЕАД, ТОКУДА БАНК АД, до достигане размера на задълженията.

В молбата се излага, че между молителя и ТЕЦ ВАРНА ЕАД е бил сключен договор на 12.12.2019г., по силата на който ищецът поел задължение да извърши Проект за реконструкция на пещна камера. Проектиране, изработка и доставка на ниско емисионни горелки – 16 бр./блок за блокове №№4, 5 и 6 съгласно Приложение към договора. В молбата са посочени и конкретните възложени и попадащи в обхвата на предмета, дейности, вкл. участие на ищеца в изпитанията и гаранционно обслужване на доставеното оборудване. Твърди се, че съгласно договора, страните са уговорили заплащане на възнаграждението по договора на части, за всеки блок поотделно като всеки от блоковете възлиза на 11 827 167.66 лева с ДДС. В молбата се твърди, че ищецът е изпълнил изцяло задълженията си по договора за проектирането, изработката и доставката на 16 бр. емисионни горелки /блок за блок №6/ като твърди, че изработеното било прието без възражения от насрещната страна с приемо-предавателни протоколи, протоколи за приемане на работен проект и констативен акт за приемане на строеж за блок №6. Въз основа на това молителят/ищец/ издал посочени

в молбата конкретно фактури с основание, сума и дата, в които изрично било посочено, че остойностяват извършеното за котел №6. Били издадени 10 бр. фактури на обща стойност 2 763 583.79 лева с ДДС. По-късно била издадена, на основание чл.4, ал.2 от договора, фактура №18/13.08.21г. за 10% междинно плащане на стойност от 1 182 716.77 лева с ДДС, а на основание чл.4, ал.3 от договора издадена и фактура №22/02.02.2022г. за сумата от 1 182 716.78 лева с ДДС – 10% окончателно плащане. Твърди се, че и двете фактури ведно с придружаващите ги протоколи били предадени на ответното дружество, съответно на 15.09.21г. и на 03.02.22г. Твърди се, че срокът за плащане изтекъл на 08.02.22г. Твърди се, че съгласно издадените фактури ответникът дължал общо 11 827 167.66 лева, от които последният заплатил сума в размер на 8 469 844.30 лева с ДДС – посочени конкретно по коя фактура, за каква част и на коя дата. Твърди се, че ответното дружество е останало задължено за сумата от 3 357 323.33 лева с ДДС по фактури №№13/15.02.21г., №14/31.05.2021г., №15/14.06.21г., №16/30.06.21г., №18/13.08.2021г., №20/15.09.21г. и №22/02.02.22г. Твърди се, че ответникът е канен многократно да заплати задълженията си като в отговор последният е признал размера им съгласно описаните фактури – с писмо 662/23.12.21г. С последна покана от 16.05.2022г. ответникът отново бил поканен да заплати сумата 3 357 323.33 лева с ДДС, но в предоставения срок до 19.05.22г. не последвало плащане. С горното молителят мотивира искането за допускане заповор на банкови сметки на ответника до размера на задължението, представляващо цена на бъдещия иск.

При преценка допустимостта на производството съдът констатира, че молбата по чл.390 ГПК отговаря на изискванията на чл.395 ГПК, подадена е от и срещу правосубектната и процесуално легитимирана страна, пред компетентния съд.

Разгледана по същество съдът намира молбата за основателна. При тази си преценка съдът следва да изхожда от допустимостта и вероятната основателност на бъдещия иск, адекватността на обезпечителната мярка и нуждата от обезпечение. Въз основа на подробно изложените в молбата фактически обстоятелства съдът намира бъдещия осъдителен иск за допустим, а въз основа на приложените писмени доказателства – и вероятно основателен. Предмет на претенцията е част от дължимото от възложителя задължение по договор за изработка /договор за изработка/ съгласно чл.266 вр.чл.79 ЗЗД. Основателността на претенцията се предпоставя от установяване наличието на договор, изпълнението му във възложения обем и приемане на работата от възложителя. В случая, приложените писмени доказателства установяват материалните предпоставки за основателността на претенцията, поради което съдът намира, че обезпечение следва да бъде допуснато без внасяне на парична гаранция. Съдът намира, че в случаите на осъдителна претенция в значителен размер, нуждата от обезпечението следва да се предполага. Предложената от молителя обезпечителна мярка съответства на целта на производството като гарантира запазване наличностите по банкови сметки на длъжника. Вероятната основателност се обуславя и от липсата на възражения по изпълнението на договора както и от извършените частични плащания и не на последно място от извършеното признание с писмо от 23.12.2021г.

Въз основа на изложеното, съдът на основание чл.391 вр.чл.390,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА обезпечение на бъдещи икове на молителя С.К.Б., в качеството му на изпълнителен директор на БИЛДТРОН ЕНЕРДЖИ ЕАД, ЕИК 205591783, Варна срещу ТЕЦ ВАРНА ЕАД, ЕИК 103551629, с.Езерово, общ.Белослав, обл.Варна, за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца **сумата от 3 357 323.33 лева с ДДС**, сумарно задължение по фактури №№13/15.02.2021г.; фактура №14/31.05.2021г.; №15/14.06.2021г.; №16/30.06.2021г.; №18/13.08.2021г.; №20/15.09.2021г. и фактура №22/02.02.22г., представляващи общо незаплатени задължения по Договор за проектиране, изработка и

доставка на ниско емисионни горелки – 16 бр./блок за блок №6, която работа е извършена от ищеца и приета без възражение от ответното дружество, част от възложената работа с Договор за изработка №141/12.12.2019г., с възложител ТЕЦ ВАРНА ЕАД и изпълнител – БИЛДТРОН ЕНЕРДЖИ ЕАД, чрез ЗАПОР НА БАНКОВИ СМЕТКИ на длъжника в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД, ТЪРГОВСКА БАНКА Д АД, ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК АД, ИНВЕСТБАНК АД, ОББ АД, БАНКА ДСК АД, ОБЩИНСКА БАНКА АД, УНИКРЕДИТ БУЛБАНК АД, ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, ПРОКРЕДИТ БАНК /БЪЛГАРИЯ/АД, ТЕ –ДЖЕ ЗИРААТ БАНКАСЪ –клон София КЧТ, ЦКБ АД, ТИ БИ АЙ БАНК ЕАД, ТОКУДА БАНК АД, до достигане размера на задълженията от 3 357 323.33 лева.

ДАВА НА МОЛИТЕЛЯ БИЛДТРОН ЕНЕРДЖИ ЕАД, ЕИК 205591783, Варна едномесечен срок, считано от 25.05.2022г. за предявяване на бъдещия иск както и за представяне на доказателства по настоящото т.дело №318/2022г. на ВОС за образуваното исково производство в същия срок.

УКАЗВА НА МОЛИТЕЛЯ, че при неизпълнение съдът ще отмени служебно обезпечението съгл. чл.390, ал.3, предложение второ от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ В 1 СЕДМИЧЕН СРОК ОТ ДНЕС ЗА МОЛИТЕЛЯ И В СЪЩИЯ СРОК ЗА ОТВЕТНИКА, СЧИТАНО ОТ УВЕДОМЯВАНЕТО МУ ОТ СЪДИЯ-ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____