

РЕШЕНИЕ

№ 1094

гр. София, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Б, в закрито заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариана Христова

Членове: Радост Бошнакова
Гергана Ж. Троянова

като разглежда докладваното от Мариана Христова Въззивно гражданско дело № 20231100501187 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалби, както следва:

I. Срещу Разпределение от 13,09,2022г., предявено на 28,09,2022г., на постъпилата по публична продан сума в размер на 18400,00лв., изготвено по изп.д. № 20128380409252 по описа на ЧСИ М.Б., рег. № 838, р-н на действие – Софийски градски съд, а именно:

1, Жалба от „В.П.“ ООД – присъединен вискател, вх. № 44943/03,10,2022г. Излага доводи за незаконосъобразност на разпределението, а именно:

- не са отразени по пера таксите, данъците и лихвите върху имота, за последните не отразен и период, за който са начислени, поради което е невъзможно да се определи как е разпределена сумата, представляваща разлика над разпределената между кредиторите – 16156,74лв. и постъпилата от проданта – 18400,00лв.;
- в същото не е отбелязано, че „В.П.“ ООД е присъединен вискател по делото и кредитор на собственика на имота, и длъжник по същото – „Р.И.“ ЕООД;
- нарушен е редът за удовлетворяване на вискателите, като е удовлетворен само един вискател – „Ю.Б.“ АД, който не е привилегирован кредитор, т.к. в негова полза няма валидно учредена и подновена ипотека върху имота предмет на публичната продан, сумата от която е предмет на разпределението, а е следвало да се удовлетворят всички кредитори, като хирографарни;
- при удовлетворяване на вземанията на кредитора „Ю.Б.“ АД по разпределението, които са по два договора за кредит е прието, че са налице две вземания от еднакъв ред, които следва да се удовлетворят съразмерно, без да са съобразени двете молби от всички длъжници вх. №№ 26475/13,06,2022г. и 19782/19,04,2022г., с които са

посочили, че желаят първо да бъде погасено задължението – главница и лихви по договор за кредит № 003, което задължение считат за по обременително, и с което са упражнили правото си по чл. 76, ал. 1 ЗЗД, което е в противоречие с указанията в Решение № 496/08,04,2022г. по гр.д. № 538/2022г. на САС, досежно разпределение на сумите по другите два имота предмет на публичната продан;

- вземанията на всички вискатели са погасени по давност, поради което сумата от проданта не е следвало да бъде разпределяна, като неизискуема;

С жалбата се претендира спиране изпълнението на разпределението до приключване на производството по гр.д. № 42713/2019г. на СГС, с предмет наличието на валидно учредена в полза на „Ю.Б.“ АД ипотека.

2, Жалба от „Р.И.“ ЕООД – длъжник на „В.П.“ ООД /присъединен вискател/, вх. № 45013/03,10,2022г. Излага доводи за незаконосъобразност на разпределението, а именно:

- вземанията по изпълнителните листи издадени в полза на кредитора „Ю.Б.“ АД са спорни, поради са налице частни жалби срещу разпорежданията за издаване на изпълнителните листи;
- поддържа всички доводи за незаконосъобразност изложени в жалба вх. № 44943/03,10,2022г. от „В.П.“ ООД.

Идентично поддържа искането за спиране на изпълнението на разпределението до приключване на производството по гр.д. № 42713/2019г. на СГС.

Постъпило е Становище вх. № 46959/17,10,2022г. от Р. Ж. Б., по жалби на „В.П.“ ООД – присъединен вискател, вх. № 44943/03,10,2022г. и на „Р.И.“ ЕООД – длъжник на „В.П.“ ООД /присъединен вискател/, вх. № 45013/03,10,2022г.

В същото се съдържа искане за спиране на производството по жалби на „В.П.“ ООД – присъединен вискател, вх. № 44943/03,10,2022г. и на „Р.И.“ ЕООД – длъжник на „В.П.“ ООД /присъединен вискател/, вх. № 45013/03,10,2022г., до приключване на производството по депозираните жалби срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист от 13,03,2020г. по т.д. № 2424/2013г. на СГС, т.о. и срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист от 17,09,2021г. по т.д. № 2101/2013г. на СГС, т.о., поради наличие на преюдициалност, по подробно изложени съображения.

Постъпило е Становище вх. № 48217/21,10,2022г. от „Ю.Б.“ АД, по жалби на „В.П.“ ООД – присъединен вискател, вх. № 44943/03,10,2022г. и на „Р.И.“ ЕООД – длъжник на „В.П.“ ООД /присъединен вискател/, вх. № 45013/03,10,2022г., в което се излагат доводи за тяхната неоснователност.

3, Насрещна жалба вх. № 46954/17,10,2022г. от „В.А.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД, „Л.П.“ ЕООД и Насрещна жалба вх. № 46955/17,10,2022г. от „Р.П.“ ЕООД /предишно наименование „В.П.“ ЕООД/ и Р. Ж. Б., по жалби на „В.П.“ ООД – присъединен вискател, вх. № 44943/03,10,2022г. и на „Р.И.“ ЕООД – длъжник на „В.П.“ ООД /присъединен вискател/, вх. № 45013/03,10,2022г.

Излагат доводи за недопустимост на жалбите на „В.П.“ ООД и „Р.И.“ ЕООД срещу

разпределението, по отношение „В.А.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД, „Л.П.“ ЕООД, и по отношение „Р.П.“ ЕООД /предишно наименование „В.П.“ ЕООД/ и Р. Ж. Б., т.к. изпълнителното производство по отношение „В.А.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД, „Л.П.“ ЕООД е прекратено поради перемпция независимо от липсата на нарочно определение на ЧСИ за прекратяване.

II, Срещу Разпределение от 14,10,2022г., предявено на 21,10,2022г. на постъпилата по публична продан недвижими имоти сума в размер на 713102,00лв. на 31,10,2017г., изготвено по изп.д. № 20128380409252 по описа на ЧСИ М.Б., рег. № 838, р-н на действие – Софийски градски съд, а именно:

1, Жалба от „В.П.“ ООД, вх. № 48273/24,10,2022г. Излага доводи за незаконосъобразност на разпределението идентични с поддържаните в Жалбата му с вх. № 44943/03,10,2022г., срещу Разпределение от 13,09,2022г., предявено на 28,09,2022г., а именно:

- нарушен е редът за удовлетворяване на взыскателите, като е удовлетворен само един взыскател – „Ю.Б.“ АД, който не е привилегирован кредитор, т.к. в негова полза няма валидно учредена и подновена ипотека върху имота предмет на публичната продан, сумата от която е предмет на разпределението, а е следвало да се удовлетворят всички кредитори, като хирографарни;
- в същото не е отбелязано, че „В.П.“ ООД е присъединен взыскател по делото и кредитор на собственика на имота и длъжник по същото – „Р.И.“ ЕООД;

С жалбата се претендира отново и спиране изпълнението на разпределението до приключване на производството по гр.д. № 42713/2019г. на СГС, с предмет наличието на валидно учредена в полза на „Ю.Б.“ АД ипотека.

2, Жалба от „Р.П.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД, „Л.П.“ ЕООД, вх. № 48351/24,10,2022г. Излага доводи за незаконосъобразност на разпределението идентични с поддържаните от „В.П.“ ООД в Жалба вх. № 48273/24,10,2022г. срещу Разпределение от 14,10,2022г., предявено на 21,10,2022г. и вх. № 48273/24,10,2022г. срещу Срещу Разпределение от 13,09,2022г., предявено на 28,09,2022г., а именно:

- нарушен е редът за удовлетворяване на взыскателите, като е удовлетворен само един взыскател – „Ю.Б.“ АД, който не е привилегирован кредитор, т.к. в негова полза няма валидно учредена и подновена ипотека върху имота предмет на публичната продан, сумата от която е предмет на разпределението, а е следвало да се удовлетворят всички кредитори, като хирографарни;
- при удовлетворяване на вземанията на кредитора „Ю.Б.“ АД по разпределението, които са по два договора за кредит е прието, че са налице две вземания от еднакъв ред, които следва да се удовлетворят съразмерно, без да са съобразени двете молби от всички длъжници вх. №№ 26475/13,06,2022г. и 19782/19,04,2022г., с които са посочили, че желаят първо да бъде погасено задължението – главница и лихви по договор за кредит № 003, което задължение считат за по обременително, и с което са упражнили правото си по чл. 76, ал. 1 ЗЗД, което е в противоречие с указанията в

Решение № 496/08,04,2022г. по гр.д. № 538/2022г. на САС, досежно разпределение на сумите по другите два имота предмет на публичната продан.

3, Жалба от „В.П.“ ООД, вх. № 48352/24,10,2022г. Излага доводи за незаконосъобразност на разпределението, а именно:

- върху имотите, предмет на публичната продан, сумите от която са предмет на разпределението, не е учредена валидна ипотека;
- неправилно е определен общият размер на задължението по изпълнителните листи издадени в полза на вискателя „Ю.Б.“ АД, като при определянето му два пъти е отразена като дължима сумата за разноси – определени първоначално в изпълнителен лист от 02,10,2012г. по гр.д. № 36219/2012г. на СГС, а впоследствие погрешно, повторно и с изпълнителен лист от 13,03,2020г. по т.д. № 2424/2013г. на СГС, както и неправилно е отразена като дължима сумата по изпълнителен лист от 02,10,2012г. по гр.д. № 36219/2012г. на СГС, която е впоследствие изменена с влязло в сила решение по т.д. № 2424/2013г. на СГС.

4, Жалба от „Р.И.“ ЕООД, вх. № 48353/24,10,2022г. Излага доводи за незаконосъобразност на разпределението, а именно:

- „Р.И.“ ЕООД, чиито собственик на капитала е „В.П.“ ЕООД, не е имало управител и не е било надлежно представлявано към момента на предявяване на разпределението, макар да е било редовно уведомено за насроченото предявяване;
- съдебният изпълнител при разпределението е приложил чл. 461 ГПК, като е извършил прихващане с вземането на ипотекарният кредитор и обявен за купувач вискател „Ю.Б.“ АД срещу стойността на продадената при публичната продан вещ, но незаконосъобразно е определил размера на вземането – разноси, лихви и главница към момента, в който фактически е осъществено прихващането, като е начислил незаконосъобразно лихви след 09,05,2017г;
- разпределението е нищожно, като постановено след прекратяване на делото по силата на закона, на осн. чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, като последното, валидно изпълнително действие е извършено на 31,01,2017г. – плащането на цената по публичната продан от наддавача „Ю.Б.“ АД;
- разпределението, респ. плащането е извършено по погасено по давност вземане на вискателя „Ю.Б.“ АД, т.к. е извършено след прекратяване на делото на осн. чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, като последното, валидно изпълнително действие е извършено на 31,01,2017г. – плащането на цената по публичната продан от наддавача „Ю.Б.“ АД;
- за разпределението не е уведомена държавата, поради което същото е в противоречие с разпоредбата на чл. 458 ГПК;
- с разпределението е удовлетворен единствен кредитор - „Ю.Б.“ АД, който не е привилегирован, т.к. в негова полза не е учредена валидна ипотека, като такава не е вписана и затова не съществува;
- размерът на сумата, подлежаща на разпределение, като обезпечена с ипотека е неправилно определен.

С жалбата се претендира спиране изпълнението на разпределението до приключване на производството по гр.д. № 42713/2019г. на СГС, с предмет наличието на валидно учредена в полза на „Ю.Б.“ АД ипотека.

Постъпило е Становище вх. № 54421/24,11,2022г. и вх. № 54422/24,11,2022г. от „Ю.Б.“ АД, по жалба от „Р.И.“ ЕООД, вх. № 48353/24,10,2022г. и по жалба от „Р.П.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД, „Л.П.“ ЕООД, вх. № 48351/24,10,2022г., в което се излагат доводи за тяхната неоснователност.

3, Жалба от В. Б. А., вх. № 48373/24,10,2022г. – присъединен възискател и ипотекарен длъжник по отношение имот, срещу който ще бъде насочено изпълнението след обжалваното разпределение. Излага доводи за незаконосъобразност на разпределението, а именно:

- предмет на разпределението са погасяване на задължения по изпълнителни листи, срещу разпорежданията за издаване на които са висящи частни жалби;
- липсва информация за платените данъци и такси за имотите, за разпределението не е уведомена държавата, поради което същото е в противоречие с разпоредбата на чл. 458 ГПК, не е налице валидно учредена ипотека в полза на „Ю.Б.“ АД, размерът на сумата, подлежаща на разпределение, като обезпечена с ипотека е неправилно определен.

С жалбите се претендира прогласяване на разпределението от 14,10,2022г., предявено на 21,10,2022г. за нищожно, отмяна на разпределенията, изготвяне на нови разпределения.

ЧСИ е депозирал обяснения за относно обжалваните изпълнителни действия, в които излага становище за неоснователност на жалбите.

За да се произнесе съдът съобрази следното:

Производството по изп.дело е образувано от „Ю.Б.“ АД, въз основа изпълнителен лист издаден на 24,09,2012г. по гр.д. № 36218/2012г. на СРС, въз основа заповед за изпълнение от 24,09,2012г., срещу солидарни длъжници – „Р.П.“ ЕООД /предишно наименование „В.П.“ ЕООД/, „В.П.“ ЕООД, „Р.И.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД, „Л.П.“ ЕООД и Р. Ж. Б..

В хода на изпълнението са присъединени вземанията на възискателя по изпълнителен лист от 02,10,2012г. по гр.д. № 36219/2012г. на СРС и по изпълнителни листи от 13,03,2020г. по т.д. № 2424/2013г. на СГС, 17,09,2021г. по т.д. № 2101/2013г. на СГС, 24,06,2022г. по т.д. № 2103/2020г. на СГС, 17,08,2022г. по ч.т.д. № 1044/2019г. на СГС.

Жалбите са срещу изготвените **Разпределение от 13,09,2022г., предявено на 28,09,2022г., и Разпределение от 14,10,2022г. предявено на 21,10,2022г., на събрани при публична продажба суми,**

Предпоставките за спиране на настоящото производство до приключване на това по гр.д. № 42713/2019г. на СГС не са налице. Видно от приложеното удостоверение от 04,11,2022г. същото е образувано от „В.П.“ ЕООД срещу „Ю.Б.“ АД, по иск с правно

основание чл. 537, ал. 2 ГПК. Тези данни не обосновават извод за висящ правен спор с предмет наличието на валидно учредена в полза на „Ю.Б.“ АД ипотека върху имот – предмет на принудителното изпълнение, с преюдициално значение на решението по него за настоящото производство.

Съгласно т. 1 от ТР № 2/22.11.2022 г. на ВКС по т. д. № 2/2021 г., ОСГТК, при проверка по реда на чл. 463 ГПК на законосъобразността на оспорваното разпределение съдът е ограничен от оплакванията в жалбата и може да отмени разпределението, само доколкото това е необходимо за уважаването и, като служебно проверява, дали в обжалваното разпределение са включени присъединените по право вискатели.

По Разпределение от 13,09,2022г., предявено на 28,09,2022г.

Настоящият състав намира жалбите срещу разпределението от 13,09,2022г. за неоснователни. В същото е включен „В.П.“ ООД - кредитор на длъжника „Р.И.“ ЕООД, като присъединен вискател, на основание удостоверение по чл. 456 ГПК, с вземане срещу от „Р.П.“ ЕООД, но не и срещу „Р.И.“ ЕООД. Вписаният заповест върху сумата предмет на разпределението не дава на „В.П.“ ООД качеството на присъединен вискател по отношение последното.

В разпределението не са посочени суми по пера във втори ред, по чл. 136, ал. 1, т. 2 ГПК, т.к. такива не са били предмет на разпределение

Видно от приложените по делото нотариални актове и извлечения от АВ към СГС, в полза на вискателя „Ю.Б.“ АД е валидно учредена и подновена ипотека, за вземанията по два кредита. Следователно дружеството е привилегирован кредитор, вземанията на който се ползват с правото на предпочтително удовлетворение. При липсата на влязло в сила съдебно решение, което да установява обратното възраженията на жалбоподателите в тази връзка са несъстоятелни.

Законосъобразно ЧСИ при удовлетворяване на вземанията на кредитора „Ю.Б.“ АД по разпределението, които са по два договора за кредит е приел, че са налице две вземания от еднакъв ред, които са възникнали едновременно и затова следва да се удовлетворят съразмерно, като в случая, доколкото се касае и за принудително изпълнение длъжникът няма право да избира кое от задълженията първо да погаси.

Неоснователни са и възраженията за погасяване на вземанията, предмет на удовлетворяване със сумите по постъпилата публична продажба, доколкото съобразно отразените по преписката по изп. дело отразени изпълнителни действия, давността не е прекъсвана.

Т.к. обжалването на разпореждането за издаване на изпълнителен лист не спира изпълнението, несъстоятелни са и възраженията за незаконосъобразност на разпределението поради оспорване на вземанията подлежащи на удовлетворяване.

По Насрещна жалба вх. № 46954/17,10,2022г. от „В.А.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД, „Л.П.“ ЕООД и Насрещна жалба вх. № 46955/17,10,2022г. от „Р.П.“ ЕООД /предишно наименование „В.П.“ ЕООД/ и Р. Ж. Б., по жалби на „В.П.“ ООД – присъединен вискател,

вх. № 44943/03,10,2022г. и на „Р.И.“ ЕООД – длъжник на „В.П.“ ООД /присъединен вискател/, вх. № 45013/03,10,2022г. съдът намира, че евентуално връчване на жалби срещу разпределението за становища на страни, по отношение които са налице предпоставки за прекратяване на производството на осн. чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, не влияе върху законосъобразността на разпределението. Поради което възраженията в тази връзка са несъстоятелни.

По Разпределение от 14,10,2022г., предявено на 21,10,2022г.

Част от възраженията срещу Разпределение от 14,10,2022г. са идентични с тези наведени срещу Разпределение от 13,09,2022г., предявено на 28,09,2022г., поради което съдът не ги обсъжда повторно.

Намира за неоснователни възраженията за нищожност на разпределението поради нередовност при връчване уведомяването за предявяването му на „Р.И.“ ЕООД, т.к. към момента на връчването му дружеството е имало управител – друг длъжник по делото – Р. С.. Същият е и едноличен собственик на капитала му, поради което и дори към момента на предявяването да е липсвал управител не обосновава извод за нередовност на уведомяването.

Неснователни са и възраженията за неправилност при определяне на общият размер на задължението. При определянето му са съобразени постановените, влезли в сила съдебни решения досежно размера на сумите съставляващи вземания на вискателите, включително редуцираните по размер разноси, изпълнителните листи на първоначалните и впоследствие присъединени вискатели. Законосъобразно е определен и размера на вземането на „Ю.Б.“ АД – разноси, лихви и главница към момента, в който фактически е осъществено прихващането, с изчислен коефициент на припадаща се част.

Несъстоятелни са и възраженията относно липса на разпределение на дължимите данъци за имота. Същите са надлежно определени и начислени съобразно постъпила справка относно задълженията за имота от 14,10,2022г.

Поради изложеното съдът намира жалбите за неоснователни. Обжалваните разпределения следва да бъдат потвърдени.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпределение от 13,09,2022г., предявено на 28,09,2022г., на постъпилата по публична продан сума в размер на 18400,00лв., и Разпределение от 14,10,2022г., предявено на 21,10,2022г. на постъпилата по публична продан сума в размер на 713102,00лв. на 31,10,2017г., изготвени по изп.д. № 20128380409252 по описа на ЧСИ

М.Б., рег. № 838, р-н на действие – Софийски градски съд.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в седмичен срок от връчването на препис от същото на страните, пред САС.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от настоящото определение за сведение и изпълнение по изп.д. № 20128380409252 по описа на ЧСИ М.Б., рег. № 838, р-н на действие – Софийски градски съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____