

# ПРОТОКОЛ

№ 16358

гр. София, 01.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВА

при участието на секретаря ЕД

Сложи за разглеждане докладваното от ВА Гражданско дело № 20221110127154 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Д. А. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А. и адв. Б, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „ГЖ“ ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк. З, с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. М. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Т. М. – редовно призован, се явява.

Адв. Б – Моля да не се дава ход на делото, с оглед последната уточнителна молба, която сме депозирали на 26.10.2022 г. В същата поддържаме, с оглед указанията на съда, че предявеният иск има характеристиките по чл. 134 ЗЗД, поради което поддържаме искането да бъде конституирана като ищец ..... Това касае първия иск за главница от 8000,00 лв. частично от 47148 лв. Този иск е предявен от ищеца, но заплащане в полза на банка, поради което считаме, че банката следва да бъде конституирана като ищец по този иск и искът за мораторна лихва към него, и не следва да бъде даван ход на делото до конституирането на банката, за да може да участва като страна по делото.

Юрк. З – Също моля да не се дава ход на делото, доколкото е видно, че предявеният иск е косвен по чл. 134 ЗЗД и към настоящия момент ..... не е

конституира като ищец по делото, което следва да бъде направена. Ако се даде ход на делото, ще се извършат процесуални действия без да е дадена възможност на страната да участва активно, което ще засегне неговата процесуална защита, поради което моля да не се дава ход на делото. .... да се конституира като ищец и делото да се отложи за следващо заседание. Поддържам казаното от преди малко и константната съдебна практика, че исковете по чл. 382 КЗ са иски със същност по чл. 134 ЗЗД. В тази връзка трябва да се спазва чл. 26, ал. 4 ГПК и .... трябва да бъде конституирана като ищец, защото това е косвен иск, независимо дали се твърди, че се упражняват права или т.н. В петитума пише „моля да осъдите Групама да заплати на .....“, поради тази причина моето становище е, че към настоящия момент няма конституирана задължителна страната в това производство, поради което не смятам, че трябва да дават ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид факта, че по нередовна искова молба не се дава ход на делото, намира че не следва да дава ход на делото, следва същото да се докладва в ЗЗ с оглед редовността на исковата молба.

ТАКА мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО да се докладва в ЗЗ за произнасяне от съда по редовността на исковата молба.

**Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 11:30 ч.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_