

ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. Средец, 11.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ, II СЪСТАВ в публично заседание на
единадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Сирануш С. Артинян
Съдебни Желязко Василев Айрянов
заседатели: Красимир Стоянов Тодоров

при участието на секретаря Маринка Ж. Маринчева
и прокурора Христо Христов

Сложи за разглеждане докладваното от Сирануш С. Артинян Наказателно
дело от общ характер № 20212170200124 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За ТО – Средец към Районна прокуратура – Бургас, редовно уведомени, се явява
прокурор Х..

Подсъдимият АН. Т. Т., редовно уведомен, се явява лично и с адв. П.М., защитник от
досъдебното производство и с пълномощно представено в с.з.

Свидетелят М.П.М., редовно уведомен, се явява.

Свидетелят П.Г.Г., редовно уведомен, се явява.

Вещото лице З.М.Л.Б., редовно уведомено, не се явява.

По сведения на прокурора вещото лице Б. е призована за днешно с.з. по телефона, но
същата е заявила, че няма възможност да се яви, тъй като е в платен годишен отпуск и е
извън града.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото

Подсъдимият А.Т.: Да се даде ход на делото.

Предвид становищата, по хода на делото, с оглед липсата на процесуални пречки,
съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

АН. Т. Т. - роден на 14.09.1992 г. в гр.Бургас, българин, български гражданин, със
средно образование, трудово ангажиран, осъждан, постоянен адрес: гр. Средец, ***, с ЕГН –
*****.

На подсъдимия се разясниха правата по чл. 55 от НПК.

На страните се разясниха правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

Подсъдимият А.Т.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от три
дни. Няма да правя отвод на съда, прокурора и секретаря. Разяснени са ми правата, с които
разполагам в качеството си на подсъдим, включително и правото на адвокатска защита. По

собствено желание се явявам с адв.М. от ЯАК. Относно въпроса по доказателствените искания предоставям на моя защитник да формулира такива.

Адв.М.: Нямаме искания за отводи. Имам следните доказателствени искания. Уважаема госпожо съдия, считам, че в хода на ДП са допуснати отстраними процесуални съществени нарушения на процесуалните права на доверителя ми, тъй като не са уважени множество искания. В тази връзка Ви моля да прекратите производството по делото и да го върнете на прокуратурата с указания да бъдат изпълнение исканията, а именно – предвид оспорване авторството на подписите за които се твърди, че са от доверителя ми върху сведение, протокол за проверка на лични вещи, протокол за обиск на лице, протокол за доброволно предаване. В тази връзка Ви моля да разпоредите да бъде допусната и назначена съдебно-графологическа експертиза на подписа на доверителя ми, във връзка с установяване че оспорените подписи са положени от него. Поискали сме допускане на нова химическа експертиза, тъй като оспорваме изцяло съдържанието на изготвената експертиза в хода на ДП. Също така не е уважено искането за допускане на очна ставка между обвиняемия и полицейските служители. В този смисъл считам, че след неуважаване на исканията на доверителя ми са нарушени правата на защита. Затова Ви моля да прекратите производството и да го върнете на прокуратурата за отстраняване на тези нарушения.

Прокурорът: Няма да правя искания за отводи. Няма да соча други доказателства. Считам, че направените от страна на защитника възражения с искане за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото са неоснователни, тъй като в чл. 7 от НПК законодателят е регламентирал, че в централна фаза на наказателното производство е съдебно производство. В този смисъл не може и не следва делото да се прекратява поради това, че не е извършено някое действие по разследването. Твърдените за необходими за извършване действия по разследване, а именно оспорване на авторство на подписите върху протоколите за които се иска съдебно графологическа експертиза искането на нова химическа експертиза и провеждането на очна ставка за неоснователни поради това, че в самия му разпит като обвиняем подсъдимият твърди, че той е авторът на тези документи на подписите по тези документи. От друга страна подписа, който той е положил в тях, както и подписа в протокола му за разпит като обвиняем и при предявяване на разследването няма никакви различия и не будят никакво съмнение, че има разлика, а новата химическа експертиза считам, че не е основателно искането поради това, че не се сочат никакви данни, които за съмнение в безпристрастност и обективно заключение на вещото лице което я е изготвило.

Адв.М.: Уважаема госпожо съдия, във връзка с казаното от прокурора, че обвиняемият в разпита е заявил, че подписа положен във въпросното сведение е негов това беше така, но след предявяване на материалите и запознаване с тях той е категоричен, че не е заявил с изписаното на това сведение и подписа не е негов.

Адв.М.: Не поддържам така заявените доказателствени искания.

Прокурор Х.: Представям споразумение за решаване на наказателното производство в писмен вид. Молим да разгледаме делото по реда на глава 29 от НПК.

Адв.М.: Обсъдихме споразумението с прокуратурата и с моя подзащитен. Съгласни сме с него и моля да бъде одобрено.

Подсъдимият Т.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът намира, че са налице предпоставките производството да премине по реда на глава XXIX от НПК за решаване на делото със споразумение.

Съдът запита подсъдимия относно обстоятелствата посочени в чл.382 ал.4 от НПК.

Подсъдимият АН. Т. Т.: Съгласен съм със споразумението. Моля да одобрите споразумението. Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Доброволно го подписвам.

ПОДСЪДИМ

/А.Т./

СЪДЪТ констатира, че между ТО Средец към Районна прокуратура - гр. Бургас, адвокат П.М. от АК - гр.Ямбол, като защитник на подсъдимия АН. Т. Т. и подсъдимия АН. Т. Т. е постигнато следното споразумение:

ОТНОСНО ДЕЯНИЕТО:

Подсъдимият АН. Т. Т. се признава за виновен за това, че:

1. На 27.09.2021г., в гр.Средец, на ул.„Москва“, пред блок №1, без надлежно разрешително, съгласно чл.73, ал.1, чл.30 и чл.7 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ и чл.1 и сл. от Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите /НУРРД/ по чл.73, ал.1 от ЗКНВП **държал в себе си** високорискови наркотични вещества по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗКНВП, вр. чл. 3 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични и Приложение № 1, Спикът I от същата, а именно:

- обект № 1 /1/, представляващ бяло кристалообразно вещество, съдържащо „метамфетамин“, с нетно тегло 4.648 гр., със съдържание на активен наркотичен компонент **метамфетамин** - 66.50 %, на стойност - 116.20 лв., определена съгласно Постановление № 23 на МС от 29.01.1998г. за определяне на цени щ наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството;

- обект №1/2, представляващ бяло кристалообразно вещество, съдържащо „метамфетамин“, с нетно тегло 1.448 гр., със съдържание на активен наркотичен компонент **метамфетамин** - 65.00 %, на стойност - 36.20 лв., определена съгласно Постановление № 23 на МС от 29.01.1998г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството;

всичко с **общо нето тегло 6,096 гр.** и на **обща стойност 152,40 лева**, определена съгласно Постановление № 23 на МС от 29.01.1998г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството - **престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1, от НК**

2. Престъплението е извършено умишлено, при форма на вината – “пряк умисъл” по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК.

3. За посоченото в т. 1 престъпление по чл. 354а ал.3 т.1 от НК на подсъдимия Т. на основание чл.55 ал. 1 т.1 от НК, се налага наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3/три/ месеца, при първоначален „общ“ режим.

4. На основание чл.55 ал.3 от НК на подсъдимия Т. не се налага кумулативно предвиденото наказание „глоба“.

5. Причинени от престъплението имуществени вреди – няма.

6.Веществените доказателства: 6,096 грама метамфетамин на съхранение в РУ Средец следва да се отнеме в полза на държавата и да се унищожи поради забрана за неговото притежание съгласно чл.354а ал.6, във вр. с ал.3 т.1 от НК. Отнемат се в полза на държавата опаковки от наркотично вещество по изготвена химическа експертиза на БНТЛ ОД МВР Бургас.

7.Направени разноски: 73,42 лв. за физикохимична експертиза се възлагат в тежест на подсъдимия.

ПРОКУРОР:

/Хр.Х./

ЗАЩИТНИК:

/адв.П.М./

ПОДСЪДИМ:

/А.Т./

След като се запозна с материалите по НОХД № 124/2021 г. по описа на РС – Средец, БП № 269 ЗМ-207/2021 г. на РУ на МВР - Средец и споразумението, съдът намира представеното споразумение за непротиворечащо на закона и морала и като такова следва да бъде одобрено. Съдът приобщи материалите по досъдебното производство. Споразумението е представено в изискуемата от закона форма, подписано е от прокурора, подсъдимия и неговият защитник. Имуществени вреди от престъплението няма и подсъдимия се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Предвид изложеното и на основание чл.384 ал.1 от НПК, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото на 11.10.2021 г. споразумение между ПРОКУРОР при ТО Средец при РП - гр. Бургас – Хр. Хр., адвокат П.М. от АК - гр.Ямбол, като защитник на подсъдимия АН. Т. Т. и подсъдимият **АН. Т. Т.** - роден на 14.09.1992 г. в гр.Бургас, българин, български гражданин, със средно образование, работи, постоянен адрес: гр. Средец, ***, осъждан, с ЕГН – *****, с което подсъдимият се признава за **ВИНОВЕН** за това, че: на 27.09.2021г., в гр.Средец, на ул.„Москва“, пред блок №1, без надлежно разрешително, съгласно чл.73, ал.1, чл.30 и чл.7 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ и чл.1 и сл. от Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите /НУРРД/ по чл.73, ал.1 от ЗКНВП **държал в себе си** високорискови наркотични вещества по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗКНВП, вр. чл. 3 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични и Приложение № 1, Спикът I от същата, а именно:

- обект № 1 /1/, представляващ бяло кристалообразно вещество, съдържащо „метамфетамин“, с нетно тегло 4.648 гр., със съдържание на активен наркотичен компонент **метамфетамин** - 66.50 %, на стойност - 116.20 лв., определена съгласно Постановление № 23 на МС от 29.01.1998г. за определяне на цени щ наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството;

- обект №1/2, представляващ бяло кристалообразно вещество, съдържащо „метамфетамин“, с нетно тегло 1.448 гр., със съдържание на активен наркотичен компонент **метамфетамин** - 65.00 %, на стойност - 36.20 лв., определена съгласно Постановление № 23 на МС от 29.01.1998г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството;

всичко с **общо нето тегло 6,096 гр.** и на **обща стойност 152,40 лева**, определена съгласно Постановление № 23 на МС от 29.01.1998г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството - **престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1, от НК**, поради което и на основание **чл. 354а, ал. 3, т. 1, от НК и му НАЛАГА** наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ МЕСЕЦА**, което да се изтърпи при първоначален „общ“ режим.

На основание чл.55 ал.3 от НК на подсъдимия Т. не се налага кумулативно предвиденото наказание „глоба“.

ОТНЕМА в полза на Държавата веществените доказателства: 6,096 грама метамфетамин на съхранение в РУ Средец и **ПОСТАНОВЯВА** да се унищожи поради забрана за неговото притежание, съгласно чл.354а ал.6, във вр. с ал.3 т.1 от НК.

ОТНЕМА в полза на Държавата опаковки от наркотично вещество по изготвена химическа експертиза на БНТЛ ОД МВР Бургас и **ПОСТАНОВЯВА** същите да се унищожат като вещи без стойност.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 от НПК **АН. Т. Т.** да заплати в полза на Държавата, по сметка на ОД МВР Бургас направените по делото разноски в размер на **73,42 лева /седемдесет и три лева и четиридесет и две стотинки/** за изготвената физикохимична експертиза.

С оглед на така постигнатото споразумение на основание чл.24, ал.3 от НПК, съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 124/2021 г.** по описа на Районен съд – гр.Средец.

ПОТВЪРЖДАВА взетата мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“ по отношение на подсъдимия АН. Т. Т..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за одобряване на споразумението е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

Указва на подсъдимия, че следва в седмодневен срок считано от влизане в сила на определението за одобряване на споразумението да заплати дължимите разноски разноски на ОД на МВР Бургас, като след изтичане на този срок може да бъде издаден изпълнителен лист за същите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.
Заседанието приключи в 15.00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____