

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17141

гр. София, 20.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
двадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско  
дело № 20231110124333 по описа за 2023 година

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че в правната сфера на „Топлофикация София“ ЕАД съществуват следните вземания от И. П. И.: за сумата от 451.59 лева, представляваща цена на потребена в периода от м. 05.2019г. до м. 04.2021г. топлинна енергия в имот, представляващ апартамент, находящ се в гр. София, ул. „.....“ аб. № 176932, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 04.11.2022г. до окончателно изплащане на задължението, сумата от 77.53 лева, представляваща обезщетение за забава, начислено върху цената на топлинната енергия за времето от 16.10.2020г. до 19.10.2022г., сумата от **27.77 лева**, представляваща цена на предоставена в периода от м. 10.2019г. до м. 04.2021г. услуга дялово разпределение, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 04.11.2022г. до окончателно изплащане на задължението, както и сумата от **5.89 лева**, представляваща законна мораторна лихва върху цената на услугата дялово разпределение за периода от 01.12.2019г. до 19.10.2022г., за които парични притезания по ч. гр. дело № 60087/2022г. по описа на СРС, 54 състав, е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че е налице облигационно правоотношение, възникнало между него и ответника в качеството му на собственик на процесния имот въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно приложимите общи условия доставил през исковия период до процесния имот топлинна енергия, като ответникът не изпълнил насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена на потребения ресурс, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, както и цената на предоставената услуга дялово разпределение. Изяснява, че съгласно тези общи условия в случай че резултатът от изравняването е сума за доплащане, тя се прибавя към първата дължима сума за съответния период, а когато е сума за възстановяване, със стойността ѝ се погасяват най-старите просрочени задължения на потребителя. Твърди, че съгласно общите му условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди, в сила от 2016г., клиентите са длъжни да заплащат месечните дължими суми в 45-дневен срок след публикуване на фактурата за месечния отчетен период на интернет страницата на продавача, а обезщетение за забава се дължи единствено върху сумата по общата фактура, обхващаща целия отоплителен сезон, в случай че сумите по нея не бъдат заплатени в 45-дневен срок от публикуването ѝ на интернет страницата на дружеството. Поддържа, че поради неизпълнение в посочените срокове на паричните му задължения ответникът изпаднал в забава, поради което и на

основание разпоредбата на чл. 86, ал. 1 ЗЗД претендира присъждане и на обезщетения за забава върху главните вземания. Претендира разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който предявените искове се оспорват. Ответницата счита, че исковите с предмет цената на предоставената услуга дялово разпределение и обезщетение за забава върху нея са недопустими, доколкото носител на вземанията за тях е дружеството за дялово разпределение, предоставило услугата. Независимо от това оспорва всички искове като неоснователни, оспорвайки да е собственик или вещен ползвател на целия или на идеална част от процесния имот, а с това- да е потребител на доставяна до него топлинна енергия. Оспорва да е надлежно поставена в забава за заплащане на процесните главни задължения, доколкото до нея не била отправяна покана за изпълнението им. Счита за недоказано съществуването на договор между СЕС и дружеството за дялово разпределение, поддържайки, че от представения писмен договор не се установява кой го е подписал от името на етажните собственици, респ. дали се касае за надлежно представителство. Поддържа, че от доказателствата по делото не се установява и цената на услугата топлинно счетоводство. В условията на евентуалност спрямо всички тези доводи релевира възражение за погасяване на задълженията по давност. Претендира разноски.

На първо място следва да се изясни, че противно на поддържаното от ответницата в отговора на исковата молба, обстоятелството кое лице е носител на вземането за цената на услугата дялово разпределение е от значение за основателността, а не за допустимостта на претенциите, имащи за предмет тази цена.

Основателността на претенцията за заплащане стойността на потребена топлинна енергия предполага пълно и главно установяване от страна на ищеца, че в обективната действителност са се осъществили следните материалноправни предпоставки (юридически факти): 1/ съществуване на облигационно (продажбено) отношение между ищеца и ответника, по силата на което топлофикационното дружество се е задължило да доставя до процесното жилище топлинна енергия, а в тежест на ответника в качеството му на потребител на енергията е възникнало корелативното задължение за заплащане цената ѝ; 2/ реално изпълнение на задължението на „Топлофикация София“ ЕАД да предостави съответното количество топлоенергия до имота.

Съобразно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК ищецът следва да установи и предоставянето през исковия период на услугата дялово разпределение, както и основанието да получи плащане на цената ѝ.

По исковите с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответника в забава за погасяването му, както и размера на вредата, изразяваща се в пропуснатата полза от ползване на съответния паричен ресурс и съизмеряваща се със законната лихва за периода.

Във връзка с възражението за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да установи обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността, в случай че твърди осъществяването на такива.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания изцяло или частично и в срок, за което не сочи доказателства, но и не излага твърдения.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за конституиране като трето лице- негов помагач на „Бруната“ ООД, доколкото правният интерес от подобно процесуално искане е обоснован с твърдения, че дружеството е извършвало дяловото разпределение за процесния имот през релевантния за спора интервал от време, поради което при неточно изпълнение на това задължение в патримониума на ищеца би възникнало вземане за обезвреда.

Основателно е и искането с правно основание чл. 190 ГПК за задължаване на третото

лице- помагач да представи посочените в исковата молба документи, доколкото същите касаят спорни въпроси, включени в предмета на делото.

Ищецът е представил документи, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на настоящото дело, поради което следва да бъде допуснато събирането им като писмени доказателства.

Следва да бъде допуснато извършването на съдебно- техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, като същата следва да бъде изготвена и въз основа на намиращите се у третото лице- помагач документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода. При отговор на въпрос № 4 експертът следва да посочи и количеството **реално** потребена топлинна енергия и стойността на същата за периода от **01.07.2019г. до 30.04.2021г.**

Съдът намира, че с оглед заявените в отговора на исковата молба конкретни оспорвания, извършването на съдебно- счетоводна експертиза се явява ненеобходимо, поради което искането за допускането ѝ следва да бъде оставено без уважение.

Неоснователно е искането на ответника за задължаване на ищеца да представи акт за разпределение на кубатурата в сградата, в която се намира процесният имот, доколкото за установяване на релевантните в тази насока обстоятелства е допуснато извършването на съдебно- техническа експертиза.

Без уважение следва да бъде оставено и искането от името на ответницата за задължаване на ищеца да представи по делото оригинала на договора за топлинно счетоводство, доколкото същото не е необходимо за установяване на спорни между страните и включени в предмета на доказване съобразно твърденията им и разпределената доказателствена тежест обстоятелства.

Към делото следва да бъде приложено ч. гр. дело № 60087/2022г. по описа на СРС, 54 състав.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Бруната“ ООД като трето лице-помагач на страната на ищеца.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание разпоредбата на чл. 190 ГПК третото лице- помагач в **тридневен срок** от получаване на препис от настоящото определение да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

**ДОПУСКА** събирането като писмени доказателства по делото на представените с исковата молба документи.

**ДОПУСКА** извършване на съдебно- техническа експертиза със задачи, формулирани от ищеца в исковата молба, **както и от съда в мотивната част на настоящото определение.**

**НАЗНАЧАВА** като вещо лице инж. М.А.Т., като му **УКАЗВА**, че съобразно разпоредбата на чл. 199 ГПК следва да представи заключението си най- малко една седмица преди съдебното заседание.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението на съдебно- техническата

експертиза в размер на **320.00 лв.**, вносим от ищеца в **тридневен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане извършването на съдебно-счетоводна експертиза.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на ответника за задължаване на ищеца да представи акт за разпределение на кубатурата в сградата, в която се намира процесният имот, както и оригинала на договора за топлинно счетоводство, копие от който е представен с исковата молба.

**ПРИЛАГА** към делото ч. гр. дело № 60087/2022г. по описа на СРС, 54 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.06.2024г.** от **09:45 часа**, за когато страните да бъдат призовани, а вещото лице- след представяне на доказателства за внесен депозит.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

**КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и от настоящото определение на конституираното трето лице- помагач.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_