

ПРОТОКОЛ

№ 2740

гр. София, 15.07.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 8 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Стоицев

Съдебни Маргарита Велинова Стоичкова
заседатели: Стиляна Бориславова Петрунова

при участието на секретаря Елка Ант. Григорова
и прокурора Р. Д. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Стоицев Частно наказателно дело № 20211100204249 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ Д. АТ. М. – редовно уведомен, явява се лично.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ при Сектор „Пробация“ София-град се явява лично – инспектор И.Д..

СВИДЕТЕЛЯТ: Е.И. М. – редовно уведомен, явява се.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че липсват пречки по хода на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Представям и моля да приемете справка относно планирането и реализирането на програми за обществено въздействие в индивидуална и групов форма.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме справката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото справка относно планирането и реализирането на програми за обществено въздействие в индивидуална и групова форма.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Представям и моля да приемете трудов договор от 12.07.2022 г. за назначаването на осъдения Д.М. в моята фирма „Е.М.“ ЕООД на длъжност „чистач/хигиенист“, както и справка от НОИ по чл. 62 ал. 5 от КТ.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се, да се приеме.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от свидетеля Е.И. М. писмени доказателства.

Същите бяха копирани и заверени, след което оригиналите бяха върнати на свидетеля Е.И. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

На основание чл. 283 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

Счете делото за изяснено от фактическа страна.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Считаam предложението на Пробационният съвет за основателно, доколкото са налице безспорни данни, че осъденото лице Д. АТ. М. не е изпълнявал добросъвестно наложените му пробационни мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес“ и „задължителни периодични срещи с пробационен служител“. В тази връзка същият съобразно законовите разпоредби следва да изтърпи наказание „Лишаване от свобода“, т.е. остатъка

от наложеното му наказание „Пробация“ да бъде заменено с „Лишаване от свобода“, което е 4 месеца и 10 дни.

На първо място СГП счита, че няма процесуална пречка, тъй като лицето не е осъждано и към настоящия момент да бъде приложен чл. 66, ал. 1 от НК, а именно същият да бъде осъден условно.

По отношение представената в днешното съдебно заседание справка за видовете програми за обществено въздействие СГП счита, че няма процесуална пречка една от пробационните мерки да бъде заменена с включването в програми за обществено въздействие, доколкото в закона липсва забрана, т.е. считам, че няма пречка.

Ако настоящият съдебен състав прецени да замени с друга пробационна мярка, моля да включите осъдения Д.М. в програма а обществено въздействие „Изграждане на умения за ефективно справяне с гнева и агресията“, тъй като същият е осъден за домашно насилие, а гневът и агресията в същност са в основата на този вид престъпление.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Изцяло подкрепям така изготвеното предложение, подкрепено от Пробационния съвет. Не съм в правото да правя каквито й да е промени, тъй като решението на Пробационният съвет е решение на колективен орган, а аз участвам само с един глас в този колективен орган и по никакъв начин не мога да променям решението на Пробационният съвет.

Считам и подкрепям донякъде тълкуването на СГП, че наказанието „Пробация“ следва да бъде заменено с наказание „Лишаване от свобода“, тъй като мисля, че на всички в залата стана ясно, че осъденият М. е допуснал многобройни нарушения на пробационни мерки и тези нарушения следва да бъдат санкционирани. Предвиден е текст в НК, който изрично посочва, че при липса на основателни причини за неизпълнение на наказанието „Пробация“ се прилага замяна на наказанието с „Лишаване от свобода“.

Осъденият Д.М. до момента не е бил осъждан. Наказанието „Пробация“ му е първото осъждане и поради тази причина считам, че може при замяна на „Пробация“ с „Лишаване от свобода“ може да му бъде заменено това наказание с „Лишаване от свобода“ и приложен чл. 66, ал. 1 от НК, като се приложи отлагане на изтърпяване на ефективното наказание „Лишаване от свобода“, като считам, че по този начин ще бъдат спазени разпоредбите на закона.

Второ, ще има възпиращо въздействие осъденото лице в отложеното наказание да не допуска ново правонарушение.

Трето, считам, че в отложеното време, което евентуално ще предвиди съдът, осъдения Д.М. няма да бъде в затвора, ще бъде навън, ще живее в дома си и може да води един нормален начин на живот.

Относно замяната повдигната от СГП считам, че такава замяна не е възможна, тъй като наказанието „Пробация“ е съвкупно наказание и след като се изпълнява наказание „Пробация“ следва да се изпълняват задължителните

две пробационни мерки – това е „задължителна регистрация по настоящ адрес“, което е наложено на Д.М. и „задължителни периодични срещи с пробационен служител“. Без тези две задължителни пробационни мерки наказанието не е “Пробация“. Вече говорим за пробационен надзор и отиваме в друга хипотеза и считам, че такава не следва да се прави.

Изцяло подкрепям предложението, което съм направила в предното заседание. Моля съдът да уважи предложението на Пробационният съвет и замени наказанието “Пробация“ с „Лишаване от свобода“ с отложено изпълнение, прилагайки чл. 66 от НК.

ОСЪДЕНИЙТ М.: Няма какво да кажа.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдения Д.М..

ОСЪДЕНИЙТ М. /в последна дума/: Искам да продължа да работя работата, която съм започнал и да живея с жената, с която съм отскоро. Друго няма.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

След съвещание СЪДЪТ намира следното:

Производството е по реда на чл. 452 от НПК.

Образувано е по предложение на Председателя на Пробационният съвет при Сектор „Пробация“ София-град за замяна на основание чл.43а, т. 2 от НК на наложено наказание “Пробация“ на осъдения Д. АТ. М. с „Лишаване от свобода“.

СЪДЪТ намира внесеното искане за основателно.

Д. АТ. М. е осъден с протоколно определение от 27.07.2020 г. по НОХД № 9681/2020 г. по описа на СРС и му е наложено едно общо най-тежко наказание “Пробация“, включващо *„задължителна регистрация по настоящ адрес“* срок от 1 година и 6 месеца, с периодичност два пъти седмично и *„задължителни периодични срещи с пробационен служител“* за срок от 1 година и 6 месеца, за извършени престъпления по чл.144, ал. 3 вр. ал 1 от НК и чл. 131, ал. 1, т. 5а, вр. чл. 130, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Изпълнението на наказанието е започнало на 18.01.2021 г. със съставяне на протокол в Сектор „Пробация“ София-град. Явяването на осъденото лице е било реализирано чрез принудително довеждане, след като лицето е било обявено за местно и общодържавно издирване. След започване на изпълнение на наказанието, видно от приложените по делото писмени доказателства, а именно - констативни протоколи, отчетен картон № 12/18.01.2021 г. и график за провеждане на периодични срещи с пробационен служител, осъденият Д.М. системно се е отклонявал от изпълнение на задълженията си във връзка с прилаганите спрямо него пробационни мерки. Той не се е явил за полагане

на подписи в пробационната служба на 19 дати, както следва: на 08.02.2021 г., 11.02.2021 г., 25.02.2021 г., 04.03.2021 г., 08.03.2021 г., 11.03.2021 г., 22.03.2021 г., 27.04.2021 г., 20.05.2021 г., 05.07.2021 г., 08.07.2021 г., 12.07.2021 г., 13.08.2021 г., 20.09.2021 г., 23.09.2021 г., 30.09.2021 г., 11.10.2021 г., 14.10.2021 г. и 25.10.2021 г.

Отделно от това, осъденият не се е явил на предварително планираните „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ на 3 дати: 25.02.2021 г., 04.03.2021 г. и 25.10.2021 г. Осъденият е посочил пред служителите на пробационната служба като причини за допуснатите нарушения закъснение и явяване след края на работното време на пробационната служба, ангажираност във връзка с извършване вкъщи на домашни ремонти, последвала злоупотреба с алкохол и влошено здравословно състояние, като по административната преписка обаче не са приложени медицински документи, които да удостоверяват, че действително здравословното състояние на осъдения не е позволявало той да се яви в пробационната служба на посочените по-горе дати.

Осъденият многократно е бил приканван в разговори по телефона за явяване в пробационната служба, което е оставало без резултат.

При изложените по-горе обстоятелства, СЪДЪТ намира, че по отношение на осъдения Д.М. са налице предпоставките на чл. 43а, т. 2 от НК за замяна отчасти на наложеното наказание „Пробация“ с „Лишаване от свобода“, тъй като осъденият без основателна причина не е изпълнявал наложените му пробационни мерки.

Съгласно цитираната по-горе разпоредба на закона, срокът на наказанието „Лишаване от свобода“, с което следва да се замени наказанието „Пробация“, е в размер на неизтърпяната част от наказанието „Пробация“, като 2 дни „Пробация“ се заменят с 1 ден „Лишаване от свобода“; в конкретния случай съответно срокът на наказанието „Лишаване от свобода“ следва да бъде в размер на 4 месеца и 10 дни.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 66, ал. 1 от НК за отлагане изпълнението на наложеното наказание „Лишаване от свобода“, тъй като Д.М. не е осъждан на лишаване от свобода и за постигане целите на наказанието по чл. 36 от НК не е необходимо той да изтърпи наказанието ефективно, като в тази насока съдът отчита дадените положителни сведения от свидетеля Е.М. при разпита му в съдебно заседание относно констатирана от свидетеля промяна и положителна тенденция в поведението на осъдения, и представените писмени доказателства, от които е видно, че осъденият е назначен считано от 12.07.2022 г. на постоянна работа на длъжност „чистач/хигиенист“.

Съдът намира, че на осъдения следва да се определи изпитателен срок в размер на 3 години.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ частично на основание чл. 43а, т. 2 от НК наложеното наказание „Пробация“ на **Д. АТ. М., с ЕГН ******* по НОХД № 9681/2020 г. по описа на СРС, НО, 131 състав, с наказание **„Лишаване от свобода“** за срок от **четири месеца и десет дни**.

ОТЛАГА на основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода“ при изпитателен срок от **три години**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и/или протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – гр. София.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____