

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Бургас , 07.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на шестнадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Яни Г. Гайдурлиев
Членове:	Цвета Ж. Попова
	Ангел Д. Гагашев

при участието на секретаря Лена Р. Димитрова
в присъствието на прокурора Величка Костова Петрова (ОП-Бургас)
като разгледа докладваното от Яни Г. Гайдурлиев Въззивно частно
наказателно дело № 20212100600242 по описа за 2021 година

Въззивното производство е по реда на чл. 436, ал. 2 от НПК и е образувано по протест на прокурор при Районна прокуратура – Бургас, Териториално отделение – Несебър, срещу определение № 260028/08.02.2021 г., постановено по ЧНД № 1016/2020 г. по описа на Районен съд – Несебър, с което е допусната съдебна реабилитация по отношение на Б. Т. А., ЕГН ***** по осъжданията му по НОХД № 650/2013 г. и по НОХД № 1400/2015 г., и двете по описа на Районен съд - Несебър.

В протеста се изтъкват доводи за допуснато от първата съдебна инстанция нарушение на материалния закон, тъй като съдът неправилно е преценил, че са налице предпоставките на чл. 87, ал. 1 от НК за допускане на съдебна реабилитация на Б.А.. В тази връзка се сочи, че в хода на особеното производство по раздел II на глава тридесет и четвърта от НПК, в което в тежест на молителя е ангажирането на доказателства, подкрепящи заявеното искане, същият не представил никакви доказателства, сочещи на изискването да има „добро поведение“, като предпоставка за съдебната му реабилитация, в

съответствие с нормата на чл. 87, ал. 1, т. 1 от НК. На следващо място с протеста се иска да бъде извършена преценка и за законността на съдебния състав, постановил определението, с което е допусната съдебна реабилитация на молителя А.. Направено е искане за отмяна на определението на първоинстанционния съд и за решаване на делото по същество, като се откаже съдебна реабилитация на молителя А..

В съдебно заседание пред въззивната инстанция, молителят Б.А., редовно призован, не се яви. По делото постъпи по електронна поща молба с рег. № 1136/15.04.2021 г. от Б.А., с която същият направи искане делото да бъде отложено, тъй като не може да присъства поради създалата се пандемична обстановка и здравословни проблеми. Въззивният съдебен състав констатира, че в посочената молба на молителя липсва конкретика относно естеството на твърдените здравословни проблеми, както и, че не са представени писмени доказателства, удостоверяващи наличие на заболяване на молителя, и невъзможност на същия да се яви по настоящото делото в съответствие с изискванията на чл. 18, ал. 2 от Наредба за медицинската експертиза /обн., ДВ бр. 51 от 27.06.2017 г./. Предвид на това въззивният съд намери, че не е налице уважителна причина за неявяването на молителя А. в насроченото за 16.04.2021 г. съдебно заседание и разгледа делото в негово отсъствие.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция, представителят на Окръжна прокуратура – Бургас поддържа протеста на прокурора от Районна прокуратура Бургас, ТО – Несебър и пледира същият да бъде уважен, тъй като счита, че не са налице убедителни доказателства, че молителят Б.А. е имал добро поведение. По отношение довода изложен в протеста, свързан със законността на състава на първата съдебна инстанция, прокурорът от ОП – Бургас изразява становище, че съставът на Районен съд - Несебър е бил законен.

Бургаският окръжен съд, след цялостна служебна проверка на съдебния акт, независимо от основанията, посочени от страните и в предмета и пределите на въззивната проверка, констатира, че при разглеждане на делото пред първоинстанционния съд и постановяване на крайния съдебен акт по същество на делото, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 3 от НПК, което налага

отмяна на обжалваното определение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първостепенния съд.

Съдът осъществява предоставената му от Конституцията наказателно-процесуална функция чрез предписания му с чл. 28 от НПК съответен състав. За да бъдат валидни неговите процесуални действия и решения, съставът, в който той заседава, трябва да бъде законен – в него следва да участват съдии и съдебни заседатели, чийто брой е стриктно обвързан с изискванията на закона.

В настоящия случай производството пред първоинстанционния съд е разгледано от незаконен състав.

Производството пред Районен съд – Несебър е по реда на чл. 433, ал. 1 и сл. от НПК и е било образувано по молба от Б. Т. А. за съдебна реабилитация по осъжданията му.

Видно от приложената справка за съдимост на молителя А., същият е осъждан, както следва:

1. С определение № 164/31.07.2013 г. за одобряване на споразумение за решаване на НОХД № 650/2013 г. по описа на Районен съд - Несебър, за извършено на 21.07.2013 г. престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, му е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от четири месеца, изпълнението на което е било отложено за срок от три години. Определението е влязло в сила от 31.07.2013 г.

2. С определение № 203/22.10.2015 г. за одобряване на споразумение за решаване на НОХД № 1400/2015 г. по описа на Районен съд - Несебър, за извършено на 30.09.2015 г. престъпление по чл. 343в, ал. 2 от НК, му е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от три месеца, като е бил определен първоначален строг режим за изтърпяване на наказанието. Определението е влязло в сила от 22.10.2015 г.

С определение от 22.10.2015 г. по НОХД № 1400/2015 г. по описа на Районен съд – Несебър е било приведено в изпълнение наказанието, наложено на Б. Т. А. по НОХД № 650/2013 г. по описа на Районен съд - Несебър, а именно четири месеца лишаване от свобода, като е бил определен първоначален строг режим за изтърпяване на приведеното в изпълнение наказание. Това определение е влязло в сила от 09.11.2015 г.

Първоинстанционният съд е разгледал делото, образувано по

молбата на осъдения А. за съдебна реабилитация, в две съдебни заседания, проведени на 26.11.2020 г. и на 15.01.2021 г., в състав съдията – докладчик и двама съдебни заседатели. В съдебното заседание на 15.01.2021 г. първостепенният съд е прочел и приобщил към доказателствения материал писмени доказателства, приключил е събирането на доказателствата, пристъпил е към изслушване на съдебните прения и след като е изслушал речта на прокурора е счел делото за изяснено и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

На 08.02.2021 г. първоинстанционният съд се е произнесъл еднолично с определение, с което е допуснал съдебна реабилитация.

Съгласно разпоредбата на чл. 433, ал. 1 НПК, реабилитация може да постанови съдът, който е постановил присъдата като първа инстанция. Доколкото в НПК няма специални правила, касаещи състава на съда в процедурата по чл. 433, ал. 1 и сл. от НПК, следва да намерят приложение общите правила на чл. 28 НПК, отнесени към престъпленията, за които е бил осъден молителя. За всяко от престъпленията по чл. 343б, ал. 1 от НК и по чл. 343в, ал. 2 от НК, за които е бил осъден молителя, са предвидени наказания до пет години лишаване от свобода. Следователно, в тази хипотеза, съгласно чл. 28, ал. 1, т. 1 НПК, съставът на съда, компетентен да разгледа делото по чл. 433, ал. 1 и сл. от НПК, предполага участието само на един съдия.

Като е разгледал делото в състав един съдия и двама съдебни заседатели, вместо в състав от един съдия, Районен съд – Несебър е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 3 от НПК, което е от категорията на абсолютните такива - съдебният акт е постановен от незаконен състав.

Обстоятелството, че крайният съдебен акт - определение № 260028/08.02.2021 г. по ЧНД № 1016/2020 г. по описа на Районен съд – Несебър, е бил постановен еднолично от съдията – докладчик, не може да компенсира допуснатото абсолютно процесуално нарушение, тъй като разглеждането на делото и събирането на доказателствата по същото е било осъществено с участието на двама съдебни заседатели, в нарушение на изискването на чл. 28, ал. 1, т. 1 НПК, тоест, съдът е разгледал делото в незаконен състав.

Допуснатото от първостепенния съд нарушение на процесуалните

правила е съществено по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 3 от НПК и може да бъде отстранено единствено чрез валидно повтаряне на първоинстанционното съдебно производство, тъй като нарушенията на разпоредбите относно състава на съда са безусловни основания за отмяна на акта. След като броят на членовете на състава не е съобразен с предписанията на закона, винаги е налице абсолютно процесуално нарушение, което е основание за отмяна на постановения съдебен акт и връщане на делото за ново разглеждане, без да е необходимо да се изследва доколко това нарушение е накърнило съществено правата на някоя от страните в процеса. За това нарушение съдът следи и служебно, без да е сезиран с изрични доводи от страните.

За пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че в случая първоинстанционният съд е допуснал нарушение и на принципа за непрекъснатост на съдебното заседание, установен в чл. 259 от НПК. След като в проведеното на 15.01.2021 г. съдебно заседание е изслушал съдебните прения, първостепенният съд е бил длъжен да се произнесе по реда на чл. 300 от НПК, като се оттегли на тайно съвещание и след това обяви публично своето определение. Вместо това Районен съд – Несебър е постановил определението си на 08.02.2021 г. Постановяването и обявяването на съдебния акт (в случая определението) са етапи от съдебното заседание, следващи незабавно приключването на пренията на страните, последната дума и оттеглянето на съвещание, и нарушаването им съставлява нарушение на принципа на непрекъснатост на съдебното заседание по чл. 259 от НПК.

Констатираният от настоящия въззивен състав порок на проверявания съдебен акт – постановяването му от незаконен състав, препятства произнасянето по основателността на релевираните с протеста доводи за допуснато от първата съдебна инстанция нарушение на материалния закон.

Мотивиран от горното и на основание чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 от НПК, и чл. 334, т. 1 от НПК, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ определение № 260028/08.02.2021 г., постановено по ЧНД № 1016/2020 г. по описа на Районен съд – Несебър и **ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____