

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 258

гр. ХАСКОВО, 16.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
ДИМИТРОВА
ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ Въззивно частно гражданско дело № 20235600500139 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава XXI, чл.274 от ГПК

Обжалвания акт

С определение №12/05.I.2023 г. постановено по гражданско дело №3056/2022 г. Районен съд-Хасково прекратява производството по същото.

За да постанови акта си първата инстанция е приела, че ищецът не е изпълнил дадените му изрични указания с разпореждане № 2286/02.XII.2022г. с което исковата молба е оставена без движение, връчено на ищеца на 21.12.2022 г. като на същия е указано в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани допуснатите нередовности, като: уточни пасивната процесуална легитимация по предявения отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК; представи удостоверение за данъчна оценка на недвижимия имот, предмет на иска; представи скица на процесния имот; заплати държавна такса в размер на 1 % от стойността на данъчната оценка, съобразно чл.71, ал.2 вр. чл.69, ал.1, т.2 от ГПК, като представи платежен документ по делото; впише исковата молба по надлежния ред и представи доказателства за това по делото.

Обстоятелства по обжалването

Недоволен от постановеното определение е остана ищецът в първоинстанционното производство „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД, гр.София, район „Средец“ ул.“Ангел Кънчев“ №2, поради което обжалва горното определение като неправилно и незаконосъобразно.

Съобразно чл.9 от ЗСВ и видно от протокол за избор на докладчик по делото за такъв по първоинстанционното производство бил избран съдия В.И.

В нарушение на чл.210 т.1 от ЗСВ съдия Н.И. издала разпореждане №2286/02.XII.2022 г. без същото да ѝ е разпределено.Поради това и разпореждането било нищожно,като акт на орган без правораздавателна власт.В тази насока било и решение №202/07.IV.2020 г. на ВКС по гр.дело №2832/2018 г. IV г.о.

Поради това и въззивния съд следвало да прогласи нищожността на това разпореждане.

Жалбоподателят излага и доводи по същество на атакуваното определение.Същото било постановено без да има указания по отстраняване на нередовности на исковата молба по реда на чл.129 ал.II от ГПК;при липса на правна квалификация,която да посочва кои точно изисквания на чл.127 и чл.128 от ГПК не били изпълнени;определението било постановено при частични мотиви,без да се обсъдят доводите по изпълнение на дадените указания.

Отделно от изложеното ищецът изрично посочил,че ответника по предявения иск е кметът на Община ***.Същевременно предметът на предявения иск не изисквал да се представя удостоверение за данъчна оценка на съответния недвижим имот,тъй-като не бил претенция за собственост,а за липса на субективно право.Предметът на иска бил кметът на Община *** да не приема ищеца да е собственик на посочения строеж.Този строеж обаче не представлявал както строеж,така и недвижим имот.Въпросния обект подлежал на събаряне съобразно заповед на кмета на общината от 01.XI.2018 г. и било доста обемен боклук,а данъчна оценка за подлежащ на събаряне боклук не можела да се прави.

Изискването за представяне на скица на спорния имот също било незаконосъобразно,тъй-като предметът на иска бил липса на право на собственост;строежът от друга страна бил специфичен недвижим имот,за което се изисквала дейност на ответната администрация,като скицата се издавала точно от ответника по делото-кметът на Община ***.

По отношение изискваето на плащане на държавна такса,жалбоподателят посочва изложеното по-горе,като добавя и че данъчната оценка,като основа за държавната такса била неопределяема,а ако се определила трябвало да е нула или отрицателна стойност.Разпореждането в тази насока било неясно,тъй-като не съдържало изискване за внасяне на точна сума.

Тъй-като предметът на иска бил липса на право на собственост за ищеца върху посочения имот,то не се следвало и вписване на исковата молба.С исковата молба не се целяло прехвърляне, учредяване, изменение, прекратяване или признаване на вещни права,нито се искало сключване на окончателен договор.С исковата молба не се целял резултат релевантен за чл.114В от ЗС,чл.112 от ЗС.

Атакуваното определение не било законосъобразно и тъй-като първата инстанция не се произнесъл по молбата на ищецът за съдействие с която се искало-на основание чл.190 от ГПК да се изиска данъчна оценка на вещното право от ответника и скица,;на основание чл.70 ал.III от ГПК съдът да определи цената на иска

Правни съображения.

Жалбоподателят е активно легитимирана страна да предяви

настоящата частна въззивна жалба,тъй-като е носител на това субективно процесуално право,предвид разпоредените негативни за правната му сфера последици с атакуваното определение на Районен съд-Хасково -прекратяване на производството по предявената искова молба.

Представената частна жалба е неоснователна.

Заявеното за защита право видно от исковата молба касае отношения на собственост върху недвижим имот.Този предмет на претенцията предпоставя и някои особени изисквания относно редовността на исковата молба.Тъй-като сезирането не отговаря на същите,то правилно първата инстанция в съобразие с правомощията си по чл.129 вр. с чл.127 и чл.128 от ГПК е постановила разпореждане №2286/02.XII.2022 г. с което исковата молба е оставена без движение,съобщението за което е връчено на ищеца на 21.XII.2022 г. като на същия е указано ясно и конкретно, изцяло в съобразие със закона в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани допуснатите нередовности, като: уточни пасивната процесуална легитимация по предявения отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК; представи удостоверение за данъчна оценка на недвижимия имот, предмет на иска; представи скица на процесния имот; заплати държавна такса в размер на 1 % от стойността на данъчната оценка, съобразно чл.71, ал.2 вр. чл.69, ал.1, т.2 от ГПК, като представи платежен документ по делото; впише исковата молба по надлежния ред и представи доказателства за това по делото.

Тези изисквания са изцяло адекватни и законово необходими, предвид предмета на делото,за да бъде надлежна предявената искова молба.

С представения отговор на същите ищецът не изпълнява нито едно от тези законосъобразни указания.Поради това и правилно РС-Хасково е упражнил правомощията си по чл.129 ал.III от ГПК и е прекратил производството по делото.Сезирането е останало нередовно, тъй-като няма данъчна оценка недвижимия имот,обект на претенцията,няма скица на същия,не е заплатена държавна такса в указания размер от съда съобразно данъчната оценка,тъй-като заявеното право е оценяемо,исковата молба е останала неписана,а това е необходимо предвид обстоятелството,че се иска от съда произнасяне върху правото на собственост върху недвижим имот.

Същевременно и не е уточнена надлежна пасивно легитимирана страна.Кметът на съответната община е само административен орган,който не участва в отношенията на собственост между общината и други лица.Такъв субект за гражданското право е самата община като юридическо лице,която се представлява в гражданските отношения от кмета.Поради това и всички претенции,касаещи права на собственост,не може да се адресират до кмета на общината.

Следва да се посочи и че съдът няма законово задължение повторно да дава указания в режима на чл.129 от ГПК за едни и същи обстоятелства.Тези изисквания следва да се изпълнят от адресата им в рамките на дадения преклузивен за това седмичен срок.

Неоснователен е и довода относно липсата на случайно разпределение по делото,тъй-като указанията за без движение били изведени в акт на съдия,различен от първоначално определения.След служебна справка и видно от представената заповед №АД-171/11.XI.2022 г. на председателят на РС-Хасково за времето на издаване на разпореждане № 2286/02.XII.2022г.

относно без движение на исковата молба , делото правилно е докладвано на произнеслия се съдия Н.И.

Съобразно изложеното обжалваното определение е правилно и следва да се потвърди.

Водим от изложеното и на основание чл.129 ал.ІІІ изр.2 вр. с чл.274 и чл.278 от ГПК Окръжен съд-Хасково

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №12/05.І.2023 г. постановено по гражданско дело №3056/2022 г. Районен съд-Хасково.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред ВКС на РБ в седмичен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____