

# ПРОТОКОЛ

№ 12834

гр. София, 29.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 67 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АА

при участието на секретаря ЕД

Сложи за разглеждане докладваното от АА Гражданско дело № 20211110144815 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Н. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „МБ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. А, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. З. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че предвид редовното призоваване на страните, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно – счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. А. З. – 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да направя едно уточнение, което стана ясно, след като съм представила заключението. На стр. 6, след т. 3, е написано, че в платежно от месец септември, че е начислена корекция „бонус“ 562 лв., от които има доплащане 181,82 лв. за Национален празник на 15.03 на Унгария. Беше ми предоставено платежно нареждане от 15.04.2021 г., с което е платена заплата на П. П. за месец април, както съм посочила в заключението. Във фиша за месец март е платена сумата за Националния празник. Изясни се, че в сумата 562,77 лв. е включена сумата, която представлява доплащане за 08. и 09.03. за 181,82 лв. Изменение в сумите няма. Корекцията е в това, че тази сума 181, 82 лв. не е за Националния празник, а е за доплащане за 8 часа, в които П. П., заедно с другите, чака да бъде настанен в хотела на 08 срещу 09.03. Доплащането в размер на 181 лв. е доплатено с корекцията, която е платена на 15.10. в размер на 562 лв., а Националният празник е платен със заплата му за месец април.

На въпроси на адв. З. - вещото лице отговори:

Не съм видяла допълнително писмено споразумение между работника и работодателя, уреждащ извънредния труд. При изготвяне на експертизата, видях обясненията на свидетелите от предходно съдебно заседание, но тъй като те са обяснения, без да имат никакви измерения във време, часове и т.н. и нямам никакъв документ или друго основание на базата, на която да се изчислява извънреден труд за такива часове.

Адв. З. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. А - вещото лице отговори:

Аз съм анализирала подробно графици и документите, въз основа на които е начислена заплата. Видях, че има в седмиците по графика и по тази

форма „В2“ е посочено, че се полага редовен труд 40 часа седмично, както и извънреден труд на националните празници на Унгария, но тъй като аз имам поставена задача да извърша изчисленията така, както са посочени от ищеца, аз съм извършила тези изчисления.

Адв. А – Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда - вещото лице отговори:

Посочила съм, колко би бил един час извънреден труд за посочените месеци.

Вещото лице З. – Представям справка - декларация. Желая завишаване на определеното първоначално възнаграждение, предвид представената справка - декларация.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде прието, доколкото вещото лице е отговорило мотивирано на поставените въпроси, като следва да бъде уважено и искането за увеличаване на първоначално определеното възнаграждение, предвид представената справка - декларация, в която е посочено реално изразходваното време за изготвянето на заключението.

ПРЕДВИД това

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената съдебно - счетоводна експертиза.

УВЕЛИЧАВА първоначално определеното възнаграждение, платимо от бюджета на съда, от 250 лв. на 447,30 лв., което да се изплати на вещото лице, за което да се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно – техническа

експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. Н. Х. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Моля да оправим една техническа грешка, а именно, в таблицата на стр. 3 от заключението, на първи ред, в колона 3, вместо „неделя“ да се чете „събота“.

На въпроси на адв. А - вещото лице отговори:

По принцип да обясня за системата. В нея има доста участници с ръководни и мениджърски функции, които са над акаунта, съответно на служителя и те също следят и могат да оставят съответните бележки, възражения и промени в системата. Една от тази колона е на мениджър, който отбелязва, дали денят е в „стенбай“, дали се работи. Установих и то конкретно за 19.04., че има леко несъответствие в системата, т.е. неточно попълнена е от акаунта на служителя, че е посетил системата, както е направил начало на посещение и край на посещение, а вече мениджърът е указал, че този ден е прекарал в стенбай, т.е. в изчакване. Това е, което установих, по – скоро разминаване. Където има престой, съм го отчел. Само за този ден, който е 19.04. Реално, лицето влиза в системата, записва се, отписва се, но мениджърът казва, че реално този ден е бил в престой, целият ден не е бил на работа. Само за 19.04. има корекция от страна на мениджъра. Другите корекции са отразени правилно. Примерно, ако има престой, мениджърът казва престой.

Адв. А – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. З. - вещото лице отговори:

Този тестови компютър не проследява дейността на служителя. Той служи изцяло за моята дейност по анализ на данните, които са в електронен

табличен вид. Не е свързан със системата и не прави нищо във връзка с нея с анализа на данните. Това време се вписва в системата. Той трябва да го направи, за да започне работа. Отписване означава, че е приключил работа. Не мога да кажа, във връзка с разминаването между присъствените листове и посоченото от системата. Аз съм извлякъл информацията от системата. Това се прави от акаунта на служителя за вписване и отписване и се проверява от съответните мениджъри. Моят обект на изследване е единствено системата и целта е била да анализирам данните, които са представени. От гледна точка на това, че би трябвало служителят да борава лично с акаунта си, той има графи, които само той има право да въвежда. Има и много други графи, които мениджърите могат да коригират, но те коригират в своите си графи, т.е., те не се намесват в това, което той отчита като акаунт и това нещо се вижда, както и на този 19.04., че той е вписал едно, но мениджърът е коригирал друго. Те не променят неговите данни, а добавят от своя страна информация. Време на вписване и отписване са негово задължение, но мениджърът ги проверява и може да извърши допълнително вписване в своята колона.

Адв. З. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. А - вещото отговори:

Отработени часове, без включени почивки, това е което се отчита от системата. Това е 4 колона. Това прави автоматична калкулация в системата, колко часове е полагал той труд, спрямо това, което е отчел. Колона № 4 е системата, която отчита като реално отработено време. По принцип излиза времето, те са огромни таблици, много широки, и излизат данните, които касаят въведените почивки. По принцип, тези почивки могат да се вкарат и от двамата и от мениджъра и от служителя. Ако лицето, примерно иска да ползва почивка или ползва по – малка част от почивка, а иска следващата почивка да му е по – голяма, може да го впише. Може да ползва, примерно автомобила, ако трябва да се зареди или някакви независещи от него причини се прекъсва пак работата, това също се отразява и мениджърът трябва да го проследи и реално калкулацията в колона 4 се прави автоматично от системата за реално отработените часове на база тези въвеждания от служителя и от мениджъра.

Адв. А – Нямам повече въпроси.

Вещото лице Х. – Представям справка - декларация и моля за увеличаване на определения депозит.

Адв. А – Не възразявам за увеличаване на възнаграждението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, доколкото е даден мотивиран отговор на поставените задачи, включително допълнителни разяснения в днешното съдебно заседание, като с оглед на представената справка – декларация, посочваща реално изразходвания труд за изготвяне на заключението, съдът намира, че следва да бъде увеличено първоначално определеното възнаграждение, като се укаже на ответника да довнесе депозит в размер на 150 лв., който да бъде впоследствие изплатен.

ПРЕДВИД това,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА се изплати първоначално определеното възнаграждение, за което се издаде РКО за сумата от 250,00 лв.

УВЕЛИЧАВА първоначално определеното възнаграждение на 400 лв., като УКАЗВА на ответника, в едноседмичен срок от днес, да представи доказателство за внасяне на допълнителен депозит в размер на 150 лв., след което същият да се изплати на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. З. – От събраните по делото доказателства и от свидетелските показания на свидетелите, безспорно се доказва, че има полагане на извънреден труд от служителя. Също така, безспорно се доказва, че служителят е бил неправомерно командирован и изпълнявал трудови функции в Република Унгария и Хърватска за период от 53 дни. Съгласно Наредбата за условията и реда за командироване и изпращане на работници и служители в рамките за предоставяне на услуги, работодателят не е спазил изискванията по чл. 121а, ал. 1, т. 1 КТ, като не е сключил допълнително писмено споразумение за изменение на съществуващото трудово правоотношение между страните. Искам само да наблегна на факта, че е имало такова споразумение само за Швейцария, но не и за останалите държави, като служителите изобщо не са били запознати къде отиват и колко труд ще полагат. Съгласно чл. 7 от Наредбата, не се допуска командироване и изпращане на работник, който не е сключил това споразумение по чл. 2 от Наредбата. Считам, че служителят, съгласно трудовия си договор, е назначен на длъжност „оператор мобилен агент“, а също така, моля да се вземе предвид Заповед № 373/04.03.2021 г., която е представена по делото, където служителят е описан като длъжност „автомобилен оператор“. Ето защо, считам че са налице всички изисквания за изплащане на командировъчни за служителя за процесния период. От свидетелските показания стана ясно, че работодателят неправомерно е командировал работника, без никаква заповед. Това не го освобождава от отговорност да заплати определената парична сума, съгласно приложената експертиза. Също така, бонусът, съгласно свидетелските показания, беше видно, че са налице всички изисквания за заплащане на бонус на служителя. Той е изпълнявал своите нормативни изисквания. За останалите работи, моля да ми дадете допълнителен срок за изготвяне на писмени бележки.

Адв. А – В хода на делото по безспорен начин се установи, че ищецът в крайна сметка е формулирал в исковата си молба всички претенции, за които

е могъл да се сети, без обаче в хода на съдебното производство да представи доказателство за тях. Нещо повече, в хода на делото ищецът не успя дори да изясни какви са релевантните, според него, съдебни или не факти. Дори преди малко процесуалният представител на ищеца отново смеси два различни режима на командироване и в крайна сметка в нито един момент ищецът не посочи той по кой режим смята, че е командирован – по чл. 121 или по чл.121а от КТ и съответно приложимата Наредба. Ту реферира към единия режим, ту реферира към другия режим и в крайна сметка не става ясно какво претендира. По същия начин е и за извънредния труд. Така и не стана ясно, защо ищецът изобщо смята, че е налице полаган извънреден труд през съботни дни, защото е работил шест дни в седмицата, защото не е работил по график или по някаква друга причина. Самият свидетел, който беше доведен от ищеца, потвърди, че те са работили при петдневна работна седмица и винаги когато са работили в събота и неделя, това е било по график и съответно са имали друг ден от седмицата за почивка, т.е., не са надвишавали петдневна работна седмица и 40 работни часа. Вместо да се насочи към изясняване на своите претенции, през цялото време ищецът се занимаваше с въпроси, които нямат отношение към предмета на настоящото дело или към предмета на каквото и да било гражданско дело, както и преди малко процесуалният представител на ищеца развиваше теории за това, дали правомерно или неправомерно е било командироването на ищецът, т.е., претендираше изпълнението или потенциалното неизпълнение на административни задължения на работодателя, които нямат отношение към настоящото дело. Иначе, естествено, ако колегата прочете трудовия договор, ще види, че командироването е правомерно по реда на чл. 121а КТ. Предвид събраните доказателства по делото, моля да отхвърлите като неоснователни всички предявени искове, като по отношение на исковата претенция за обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, считаме също така, че този иск се явява недопустим, тъй като по начина, по който е формулирана претенцията, изглежда, че тя трябва да бъде насочена към застрахователната компания „Дженерали“. „Модис“ не е застрахователна компания и не може да изплаща застрахователно обезщетение. Ако все пак приемете, при условията на евентуалност, че искът е допустим, моля да отхвърлите и този иск като неоснователен. Моля за срок за писмени бележки, както, моля да присъдите сторените разноски, за които представям списък.



Адв. З. – Моля да ни присъдите разноси, представям списък. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя едноседмичен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение.

ДА се издаде препис от протокола при поискване от страните.

**Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 14:03 ч.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_