

ПРОТОКОЛ

№ 89

гр. Силистра, 15.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Н. Д.

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
и прокурора Т. Д. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Н. Д. Търговско дело № 20223400900075 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

На именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦ: ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА – редовно уведомени, явява се ЗАМ.ОКРЪЖНИЯ ПРОКУРОР – Т. Ж..

ОТВЕТНИК: НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ“Н.Й.ВАПЦАРОВ – 1895“ - редовно уведомени, не се явява представител, вместо тях се явява АДВ.РУСЧЕВА, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.РУСЧЕВА – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО: В предходното съдебно заседание делото е било отложено с оглед представените в обем писмени доказателства в съдебно заседание и дадена възможност на другата страна да се запознае с тях.

В определения срок е постъпила молба от Заместник окръжния прокурор, който взема становище относно допустимостта и относимостта на представените от ответника в предходното открито съдебно заседание писмени доказателства и на свой ред представя други, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ връчи препис от доказателствата постъпили с молбата от ищеца на процесуалния представител на ответника.

АДВ.РУСЧЕВА – Аз от своя страна представям първите две страници от заповедна книга от 2022 г.

Тази е от 2016г., която се представя от прокурора, но аз не виждам какво вътре има в тази книга. Има ли някакви документи към нея, нещо?

По повод представените доказателства от страна на ищеца мога да заявя следното: Въпросната книга, за която се представя изходни данни, а именно корица от 2016г., дори и да е предадена на представляващият читалището към настоящия момент, не става ясно какви страници е имало и това отбелязването на коя страница е където е записано: „до тук входирани до 30.06.2022г.“, тъй като от документите, които са представени като страници на тази заповедна книга според мен има една извадка от страница от 2016г., една извадка от страница от 2019г. и една „до тук 2018“, т.е. няма никаква информация, че до 30.06.2022г. нещо е оформено в тази заповедна книга, поради което клиентите ми са били принудени да съставят нова книга, тъй като тази не е представена в цялост. Това мога да заявя по отношение на заповедната книга.

Въпросният протокол Приемно – предавателен. Да, той говори за това, че на 20.07.2022г. са приемани и предавани документи, но тук където е

заповедна книга Вие виждате, че има отбелязване, че заповедна книга няма предадена. Под двата подписа е отразено „предал заповедна книга“, но няма подпис за приел заповедна книга и тези страници не мога да ги отнеса към твърдението на представителя на прокуратурата.

Предоставям на Вас да прецените по приемането на доказателствата, тъй като не мога да кажа, че по този начин се изяснява казуса, напротив заплита се още повече.

По повод становището на ОП, относно нашите доказателства, аз считам, че до момента в който бяха внасяни доказателства свързани с изясняване на обективната действителност нормално е това да се случва, но към днешна дата аз разбирам, че се внасят допълнителни, които поставят много въпросителни и отиваме в изходна позиция.

ВЪПРОС НА СЪДА – Моля да обясните на съда какво общо има „опис на имуществата в стаята на Марияна“, „опис на имуществата в малката гримьорна“, Вие смятате ли, че имат отношение към предмета на установяване?

АДВ.РУСЧЕВА – Аз казвам така: Тези описи „малка гримьорна“, „голяма гримьорна“ като цяло Вие виждате, че те нямат подписи и най – накрая в един опис „имущество таван“ има подпис за предал и приел. По отношение на имуществото на домакина, аз предоставям на Вас да прецените. Въпросът за мен е бил такъв: Налице е била активност от страна на моите клиенти, говоря за представляващия сега читалището и самото читалище активност да се изясни това, което остава след този човек в какво състояние е, т.е. това е било.

ВЪПРОС НА СЪДА: Т.е. с тези доказателства целите да докажете, че имало дейност по приемане и предаване, така ли да разбира съда?

АДВ.РУСЧЕВА – Точно така, но предоставям на Вас да прецените.

ПРОКУРОР – Аз само искам да направя пояснение на молбата, която

сме депозирали пред Вас, където е посочено, че въпросните документи са били входирани в деловодството на ОП – Силистра в оригинален вид и така както сме ги входирали, така сме ги представили на вниманието на съда и на вниманието на страните, т.е. ние нямаме намеса по тяхното оформяне. Ще доразвия аргументи въз основа на тях в хода по същество.

АДВ.РУСЧЕВА – Аз обаче считам, че е преклудирана възможността за представяне на тези доказателства. На 07.11.23г., което е след предходното съдебно заседание по инициатива на бившия председател са внасят документи, които са стояли на вниманието на въпросния бивш председател, респективно биха могли да стоят на вниманието и на прокуратурата с една изключителна давност – 16, 19, 18, 17, така че моля да имате предвид разпоредбите на ГПК в това отношение. Ето за това казах, че те ни връщат в изходно положение, тъй като ГПК указва в кой момент могат да се представят нови, в кой момент следва да се приемат такива, тъй като ние отново ще отиваме до това кой е правил тези зачерквания в тия протоколи, кой се е подписвал, на какво се е подписвал, поради което ще ви моля да не се приемат тези доказателства, поради преклудираната възможност за представяне.

По така направените искания за приемане на доказателства и от двете страна, съдът след като се запозна с тях и изслуша становища на страните намира за установено следното:

По ответниковото искане от предходното съдебно заседание, по което прокуратурата е дала становище в писмен вид с молба от 14.11.2023г. съдът намира, че с оглед така направеното уточнение в днешното съдебно заседание, че част от представените доказателства имат отношение към предмета на установяване в настоящото производство и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото с изключение на тези, които не съдържат подписи, поради което, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като надлежни доказателства по делото, представените писмени такива без описите на материални ценности, а именно: Протокол за отказа на действителните членове на НЧ“Н.Й.Вапцаров – 1895“, Приемно – предавателен протокол от 13.07.2022г., Опис на имуществото „Таван“, Опис на имуществото в библиотеката, Заповед №6/18.07.2022г., Заповед № 32а от 29.09.2022г., Заповед №8а от 29.07.2022г., Протокол №1 от 14.04.2022г., 2 бр. страници от заповедна книга.

По отношение на искането на ищеца обективизирано в молба от 14.11.2023г. за приемане и прилага към делото на приложени към молбата документи. Действително, налице е поетапно настъпилата преклузия обективизирана в разпоредбите на ГПК. Няма спор, че тези книжа са били на разположение на прокуратурата още преди инициране на настоящото производство. Съдът не вижда, а и не бяха изложени предпоставките, които да дерогират преклузията, не се сочи никаква причина защо точно на този етап те се представят, а не с подаване на исковата молба или с писмения отговор. Именно духът и на законът е такъв да се дисциплинират страните законодателят е предвидил преклузивни процесуални срокове, които като изтекат няма как да се правят доказателствени искания без конкретни предпоставки описани в закона, които не са налице.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането обективизирано в молба с вх.№3656 от 14.11.2023г. за представяне на допълнителни доказателства като преклудирано.

Същите могат да се върнат на ищеца, допълнително.

ПОРУКРОП – Нямаме доказателствени искания.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателства и

след като няма други искания счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОР – Уважаеми господин Председател на състава на съда, поддържам исковата молба във вида в който сме я депозирали пред Вас. Действително считаме, че от събраните в цялото производство доказателства може да се направи извод, че в случая на проведеното събрание, решенията които са взети е на събранието на читалище „Н.Й.Валцаров 1895“, проведено на 14.06.2022г. е постановено в противоречие на устава на читалището във вписването на тези решения, които подлежат на вписване в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел пред Агенцията по вписванията към Министерство на правосъдието, издадено по реда на чл.604 от ГПК.

Считам, че в производството се събраха доказателства не само за липса на кворум при проведеното събрание, но в случая считам, че са налице обективни доказателства, които сочат за това, че към момента на провеждане на събранието членската маса на самото читалище е под критичния минимум. В случая не са налице нормативни последици при спазване на членския състав под минимално изискуемия, но при тълкуването на чл.8, ал.1 от Законът за народните читалища и при съобразяване волята на законодателя спрямо статута на НЧ следва да се направи единствено възможния извод, че не е допустимо съществуване на НЧ със състав под минимално установения. Подобно НЧ противоречи на императивните разпоредби, в този смисъл следва да бъде направен единствено възможния извод, че решенията на УС на НЧ чийто членски състав е под установения законен минимум, не следва да бъдат кредитирани и те не могат да предвидят желания правен институт.

В този смисъл, освен представените доказателства ще представя на съда и съотносима съдебна практика на съдилищата, а именно: Решение №220 от 09.06.2017г. по ВЧТД №157/2017г. на АС- Бургас, Решение от 11.05.2017г. по ТД №308/ 19978г. на ОС – Ямбол и Решение №285 от 30.11.2021г. по ТД №1952 на СфГС.

В този смисъл, ще Ви моля да уважите исковата молба и да постановите решение, с което отмените решенията взети от УС на посоченото събрания.

В този смисъл, моля да се произнесете.

АДВ.РУСЧЕВА – Уважаеми господин Окръжен съдия, господин Прокурор, моята позиция е диаметрално противоположна и аз съм я застъпила както в писмения отговор, така и в допълнителния към него. Ще започна отзад – напред като се позова на това, че приложената от представителя на прокуратурата практика е неотнормирана към случая. Та се засягат момент, в които е налице отказ на ТР за вписване на каквито и да е обстоятелства в едно СНЦ, каквото по естество се явява и читалището, когато е налице липса на достатъчно членска маса. В случая ние сме изправени пред това, че ТР е регистрирал всичко това и не е имало проблем да се развият събитията по нататък.

Аз съм обсъждала въпроса както по отношения на единия вид членска маса, така и на другия вид членска маса и в крайна сметка става ясно, че право на гласуване имат само определени индивиди. Това е станало достояние на събранието. Гласували са само тези хора. Тези изисквания за разделяне и неточности в протокола от проведеното ОС, каквито се виждат от прокуратурата, просто ги няма. Отварям една допълнителна скоба и казвам така: Представителят на прокуратурата счита, че това читалище не е следвало да съществува предвид това, че е налице по – малка членска маса, но аз считам, че редът е друг при положение, че това читалище съществува, регистрирано е в ТР, минало е вписване, това означава, че неговия статут не противоречи на действащото законодателство. Ако имаме отхвърлителен диспозитив – отказ от вписване в ТР, тогава бихме могли да разсъждаваме по въпросите поставени от страна на прокуратурата, но след като прокуратурата не е предприела никакви действия за прекратяване дейността на това читалище, тези доводи мисля, че са абсолютно несъстоятелни.

Аз в писмения си отговор, който съм депозирала и поддържам изцяло съм направила едно разграничение за неправилен прочит на сроковете, каквото се прави от страна на прокуратурата. Там въпросът „до 15 дни“ не следва да се разглежда след 15 дни или на 15 ден. По същия начин стои въпроса и с други срокове. До седем дни, означава до 7 дни, а не след седмия ден или на седмия ден.

Отделно от това, аз считам, че има едно неразбиране за протоколите за

проведени заседания, където проверителната комисия изготвя два протокола. Единият на 03.06., а другия на 04.07 и съдържанието на двата протокола говорят сами за себе си за това какво е стигнало до съзнанието и какво е било решението на въпросната проверителна комисия, така че и тук не си позволявам да навлизам в много детайли защото доста пространен е писмения отговор, но така или иначе това, което е поднесено като информация от прокуратурата в исквата молба то просто е непрецизно. Там, като че ли се игнорира едното заседание на проверителната комисия и някой би останал с впечатлението, че работата на тази проверителна комисия не е прецизно.

На следващо място, трябва да кажем, че съгласно чл.15 от Законът за народните читалища веднъж годишно имаме задължителни, така ако мога да кажа събрания, а извънредно може да се свика по решение на настоятелството, по искане на проверителната комисия, каквато се явява в случая и вече ако имаме 1/3 от членовете на читалището, но нашия случай не е такъв. Ако имаме отказ за свикване на настоятелството и то е до 15 дни, което коментираме като евентуални срокове.

Въпросът с това какво е станало с узналите от настоятелството и отказали да се явят или са си върнали документацията като неполучена. Аз не виждам причина да се третират тези хора като игнорирани или като хора, които нямат представа какво се случва с това читалище. Напротив, те категорично, точно и ясно са изявили липсата на желание да се ангажират повече, по какъвто и да е начин с въпросното читалище. Определено считаме, че 7 дневния срок за провеждане е спазен.

Новите членове са довели до това, че съществуването на читалището е спазено, именно по този начин и приемането на новите членове е съвсем валидна и правна възможност, допустима процедура добре позната на всички, че след приемането на новите членове се уреждат останалите въпроси, които стоят на вниманието на този кворум. Така или иначе, това е върховния орган – извънредното ОС на читалището. Да, действително процедурно може би е следвало настоятелството да приема членове, после те да бъдат одобрени от решение на ОС, но при такова заспало настоятелство, не зная каква друга дума да използвам след като толкова години не е имало събрание, тотална абдикация от ангажименти – емоционални, морални и законови и това води до настояване от наша страна, че въпросът е правилно решен от най –

върховния орган.

Спомагателните членове и действителните членове може би е някакво разковниче, което прокуратурата намира като решение на проблемите, които се самосъздават в този процес. Намирам, че спомагателните членове няма как да гласуват, тъй като това могат да бъдат само лица до 18 години и в списъчния състав мисля, че имаше едно или две лица. Гласуването няма как да бъде от спомагателните и затова при гласуването се обсъждат действителните членове. Това го казва и закона.

В писмения отговор сме обсъдили и въпросите с кворума за едно или друго решение и считам, че там няма никакви пропуски. Тук ще отворя една скоба и ще кажа: Писмените доказателства, които се представиха говорят за една активност и добронамереност от страна на новото ръководство за да се изясни и да започне на чисто. Защо на чисто? Защото години наред нищо не е правено. Никаква ангажираност към делата на настоятелството, никаква конкретика. Усилията, които са положени от новото ръководство дори и да се вземат никакви документи според мен, удрят на камък, защото ние разбираме, че Книга на членовете никога не е била съставяна. Заповедна книга е съставена на 22.07.2022г., което предвид поставянето в безизходица на новото ръководство, но така или иначе трябва да има Заповедна книга. Като такава не е предадена от страна на старото ръководство и не мисля, че някой би могъл да уличи в каквото и да е било нарушение новото ръководството, тъй като то иска да е прецизно и документацията да ясна и точна.

Разпитани бяха свидетели по делото по отношение на това как са проведени заседанията на проверителната комисия, кой е ангажирал с изпращане на покани, кой се е ангажирал с връчване на покани и т.н. Няма да коментирам обаче единият от участниците в процеса по връчването на покани и удостоверяване на подписи от член на настоятелството. Това няма никаква връзка. Все едно да искаме куриерската фирма да бъде член на читалището за да може да изпълнява куриерски услуги и това ще го отмина с мълчание. Факт е, че тези хора, които са оформили тази процедура по връчване, залепване на съобщения застанаха пред вас и под наказателна отговорност казаха: “Да, подписите са наши, ние участвахме в тези събития и абсолютно наясно сме с това, което се случваше както и с факта, че предходното ръководство не предприе абсолютно нищо и буквално отказа да присъства в

този кворум, който видите ли трябваше самото предходно ръководство да свика“ Може би да има някакви личностни отношения, може би има някакви междуособици там, но в крайна сметка, това читалище е на един сравнително голям град от нашата област, да не кажа градът с най – динамично развиващ се стопански живот и в този случай като че ли да отиваме на желание не да се развива това читалище, а да се връщаме към неговото безтегловно положение е абсолютно неоснователно. Няма обсъждам възрастта на тогавашния председател. Говорим за човек далеч надхвърлил 80 години, но ако той се е чувствал жизнен и желае да участва в този обществен градски живот нека да го направи, но да участва, а не да е вписан някъде. Такъв вариант просто няма. Той сам е казал, че полека, полека приключва с това си участие. Той просто нищо не е правил през последните години и това, че кворумът е решил, избрал е ново ръководство, приети са нови членове, тръгнали са нещата в една благоприятна посока вече повече от година, година и половина, така че всички тези неща аз абсолютно намирам за липса на довод за уважаване на исковата молба.

Претендираме разноси от прокуратурата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Заседанието приключи в 11.57 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е воден в съдебно заседание и изготвен на 17.11.2023г.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____

Секретар: _____