

ПРОТОКОЛ

№ 4519

гр. София, 28.11.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 29 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослава Т.

при участието на секретаря Радка Ив. Георгиева
и прокурора Ж. Андр. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослава Т. Частно наказателно дело № 20221100204430 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Д. Ц. Д. – редовно призован, се явява, доведен от затвора – гр. София.

ЯВЯВА СЕ упълномощеният му защитник адв. В. Б..

За НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА, редовно призован, СЕ ЯВЯВА инспектор Т.Г. - VII-ма степен „Режимна дейност“ в затвора – гр. София, надлежно упълномощена със заповед от 18.10.2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗЯСНЯВА на лишения от свобода правата и правните възможности в настоящото производство.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА: Разбирам правата си. Адв. Б. ще ме защитава. Няма да правя отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Няма да правим отводи.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на лишения от свобода:

Д. Ц. Д. - роден на *****, в гр. Видин, българин, български гражданин, с ЕГН: *****, осъждан, женен, баща на едно непълнолетно дете, със средно специално образование, по негова информация преди да влезе в затвора се е занимавал с фитнес, както е имал съучастие във фирма, която се занимава с логистика.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА искането за предсрочно освобождаване от Д. Ц. Д. чрез защитника му.

АДВ. Б.: Поддържа молбата. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам молбата за допустима. Няма да соча доказателства.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ на началника на затвора: Възразявам на молбата на осъдения за условно-предсрочно освобождаване. Няма да соча нови доказателства.

Представям актуална справка за изтърпяното наказание от лишения от свобода, от която е видно, че остатъкът, който подлежи на изпълнение е 2 години и 8 дни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представената справка.

АДВ. Б. Да се приеме справката.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства представените за нуждите на настоящото производство доклад за лишения от свобода от ИСДВР, препланиране на присъдата, експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода, справката от затвора – гр. София към днешна дата на изтърпяното наказание досега, както и на подлежащия на изпълнение остатък, служебно изисканата от съдията-докладчик справка за съдимост, както и материалите от затворническото досие на лишения от свобода.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА: Осъзнавам моята грешка. Мисля, че съм се поправил. Моля да ми дадете възможност да се реализирам в реалния свят. Имам три възможности за реализация – фитнес и друга работа с фирмата, която е спряна.

СЪДЪТ като съобрази процесуалната позиция на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Уважаема госпожо Председател, г-н Д. изтърпява наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 години и 8 месеца, което е наложено с присъда №53 по дело № 6877/2017 г. на съда в гр. Констанца, Република Румъния.

С определение по НЧД № 1222/2020 г. на СГС, НО, 19-ти състав, влязло в законна сила на 16.12.2020 г., е призната за изпълнение така постановената присъда на чуждия съд, с която на основание чл. 280 и чл. 279 от НК по отношение на Д. Д. е определено наказание „лишаване от свобода“ в размер на 6 години и 8 месеца, при първоначален „строг“ режим на изтърпяване на наказанието, като е зачетено времето на предварителния арест в размер на 2 години и 22 дни.

На 23.12.2020 г. реално Д. е започнал да изтърпява своето наказание в ЗОЗТ „Кремиковци“ като със заповед № 43/24.03.2022 г. от началника на затвора – гр. София е заменен и режима на изтърпяване на наказанието от „строг“ на „общ“, тъй като са били налице всички изискуеми от нормата на чл. 66 от ЗИНЗС предпоставки, а именно позитивно поведение на осъденото лице, без наложени наказания, само награди, както и намаляване на риска от рецидив от 29 на 26 точки. Отделно от това е отчетена и непрекъснатата трудова ангажираност на осъденото лице, както и наличието на благоприятна прогноза за неговата ресоциализация.

Видно от постъпилата и докладваната в днешното съдебно заседание справка от затворническата администрация до момента лицето е изтърпяло 4 години, 7 месеца и 22 дни, от които фактически 3 години, 11 месеца и 27 дни; от работа 7 месеца и 25 дни, като остатъкът за изтърпяване към днешна дата възлиза на 2 години и 8 дни.

При тези данни е налице първата формална предпоставка по чл. 70, ал. 1 от НК, а именно лицето фактически да е изтърпяло повече от една втора от определеното му наказание „лишаване от свобода“.

За да бъде постановено условно-предсрочно освобождаване от остатъка на изтърпяване на наказанието, освен наличието на доказателства за поправяне на лишения от свобода, съдът следва да изследва цялостното му поведение по време на престоя му в

пенитенциарните заведения, съобразно чл. 439а, ал. 1 от НПК, а именно дали са налице доказателства за добро поведение, участие в трудови, образователни, квалификационни и общественополезни прояви.

Видно от изготвения доклад по реда на чл. 155 от ЗИНЗС през целия период в пенитенциарното заведение осъденият е демонстрирал примерно поведение. Няма констатирани никакви нарушения на режимите, при които е бил поставян. Награждаван е към днешна дата четири пъти, тъй като в досието, а и днес не е представена допълнителната награда, която му е връчена на 25.11.2022 г., а именно 24 часа извън пределите на затвора. За съжаление тази награда не е връчена чисто физически, за да мога да я представя в днешното съдебно заседание, но бих искала да направя коментар, че подобна награда с предоставяне на възможност на осъденото лице да излезе извън затвора се предоставя действително на лица, които с примерното си поведение и честно отношение към труда са доказали, че може да им бъде гласувано доверие и да напуснат пределите на затвора, с което допълнително се индикира една положителна промяна, която е настъпила при осъдения, вследствие на определеното наказание, което той търпи към настоящия момент.

Предходната награда на г-н Д. е удължено свиждане за срок от 4 часа със близки, съгласно заповед № 136/06.07.2022 г., съобразно чл. 98, ал. 1, т. 5 от ЗИНЗС, като по този начин осъществява поетапно цялата скала във възходяща степен на наградите, съобразно градацията на чл. 98, ал. 1 от ЗИНЗС. Отделно от това, видно от отразеното в доклада, а и съгласно заповеди, приложени в затворническото досие, лицето полага труд като управител на хранителен склад, а съгласно трудовата му характеристика той е МОЛ в този склад, където съвестно и отговорно изпълнява трудовите си задължения и отделно е отразено, че той се характеризира с добре изразени трудови умения и навици, без констатиране на нарушение на трудовата дисциплина. От доклада се установява също, че при Д. се констатира откритост, адаптивност, неагресивност. Налице са взаимодействия с околните, като съумява да постигне набелязаните цели по социално приемлив начин. Декларира уважение към надзорно-охранителните органи и администрацията на затвора. Има и социално запазени връзки с партньорката си, като е налице реалистична прогноза по отношение на това той да бъде социализиран в обществото, тъй като има реалистична позиция по отношение на криминалното му деяние и има подкрепящата среда на своето семейство.

От експертната оценка на актуалното психично и емоционално състояние се установява, че при Д. не се наблюдават завишени нива на криминогенно мислене, а наличието на морална и емоционална подкрепа на семейството му спомагат за по-дългосрочното му целеполагане.

Извън горните констатации за добро поведение на лишения от свобода при изтърпяване на наказанието, а и оттам сочещи за положителна промяна на личността на осъдения са и обстоятелствата, отразени в доклада на ИСДВР, касаещи резултата от корекционната дейност при първоначален риск от рецидив на престъпна дейност от 27 точки. В хода на провежданата корекционна дейност са постигнати поставените цели и тези

стойности са намалени до 26 точки, като се установяват снижени зони с установени дефицити, които са изначално ниски, тъй като в *Управление на финанси и доходи* първоначално е заложено, че дефицитът е от 2 точки, който е намален на 1.

Относно *Начин на живот и обкръжение* дефицитът е бил оценен на 3 точки. Същият също е снижен на 2 точки.

Относно *Уменията за мислене* отново се констатира намаляване с 1 точка.

При скрининга на риска от вреди ИСДВР е отбелязал, че предвид цялостното поведение на лишения от свобода Д. рискът от вреди към обществото е снижен до средна степен, а по отношение на всички останали категории е нисък. Видно е, че лишеният от свобода е адаптиран в средата, в която пребивава. Оползотворява престоя си в затвора основно като работи, тъй като е на пълен щат. Ангажиран е в изпълнението на трудовите задачи. Няма данни за участие в субкултурни нерегламентирани дейности. Няма безразсъдно и рисково поведение. Страни от конфликти и конфликтни ситуации. Добронамерен е изцяло спрямо другите лишени от свобода и поведението му е ориентирано към спазване на регламента в мястото за лишаване от свобода. Притежава способност за разпознаване на проблемите, което до води до способност за тяхното разрешаване. Отделно от това, в коментирания до този момент доклад се констатира, че при лишения от свобода Д. се наблюдават положителни промени и желание от негова страна за внасяне на позитивни корекции в личностен аспект, като прогнозите за бъдещата ресоциализация на лишения от свобода са добри. Обстоятелството, че Д. се е включил активно в изпълнението на плана на присъдата и заложените в него цели и задачи също води до извод, че той приема отговорността за своето правонарушение.

При цялостен анализ на материалите, приложени в затворническото досие, считам, че е налице една изключително последователна, утвърдителна и устойчива характеристика при осъдения за неговото поправяне. Всички изложените позитиви за личността на Д. следва да обусловят категоричност на убеждението, че поправителният процес при конкретното осъдено лице не само е започнал, но е и приключил и осъденият със своето положително поведение и честно отношение към труда е дал нагледни и явни доказателства, че целите на наложеното наказание са изпълнени в цялост.

На следващо място, Ви моля да приемете, че при всички тези позитиви, обезпечени чрез приложените по делото доказателствени източници, отрицателното становище на затворническата администрация, в частност формалното такова на началника на затвора за необходимост от продължаващо пребиваване на този осъден в пенитенциарното заведение са по-скоро безаналитични, неконкретни, повърхности и без да бъдат изложени абсолютно никакви аргументи в насока кое налага като мотив нуждата Д. да продължава да бъде контролиран в условията на тази изолирана среда. Това становище считам, че грубо противоречи на събраните по делото доказателства и дори се опровергава от същите.

В тази връзка ще отбележа, че с постановление №7 от 1975 г. Върховния съд ясно са конкретизирани обстоятелствата, върху които съдът следва да изгради своите изводи дали

осъденото лице се е поправило, като установи данни за неговото примерно поведение, както и честно отношение към труда.

От защитата бяха изложени достатъчно убедителни аргументи и в двете насоки, които по един категоричен и безпротиворечив начин сочат на индикация за това, че ако по отношение на осъденото лице бъде постановено условно-предсрочно освобождаване, то това би било правилно и за последващото му ресоциализиране в обществото и даване на възможността той да стане един достоен гражданин на нашето общество.

Друго, на което моля почитаемият съд да обърне внимание е обстоятелството, че е абсолютно недопустимо само въз основа на едно подобно бланкетно становище да бъде възприет довода, че по делото липсват доказателства за това, че целите на наказанието не са изпълнени в своята цялост, защото в противен случай смятам, че ще влезем в колизия с чл. 36, ал. 2 от НК, в която е прието, че наказанието не може да има унижително или повече от необходимото за постигане на целите в нормата на ал. 1 от същия член от НК.

Що се касае до остатъка от изтърпяване на наказанието - да, действително той не е малък, но съпоставен с общото наказание, което е определено на г-н Д., моля да приемете, че не е основание за отказ на неговата молба, още повече като бъде отчетен и факта, че съгласно нормата на чл. 439а, ал. 3 от НПК законодателят изрично е предвидил, че остатъкът на наказанието не може да бъде единствения аргумент, който да послужи за отказ от условно-предсрочно освобождаване.

В този смисъл, Ви моля да уважите депозираната от защитата молба и да постановите определение, с което да освободите г-н Д. от остатъка на така определеното му наказание, възлизащ в размер на 2 години и 8 дни към днешна дата.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ на началника на затвора: Уважаема госпожо съдия, началникът на затвора възразява за молбата на Д. за условно-предсрочно освобождаване, тъй като счита, че към момента все още целите на наказанието не са постигнати, корекционният процес не е завършен при него.

Това е така, тъй като на първо място осъденият фактически е изтърпял 1 година, 11 месеца и 5 дни на територията на затвора. Една по-голяма част от това време, а именно 2 години и 22 дни е време, което е приспаднато от присъдата като време, което е прекарано в предварителен арест, за което време администрацията на затвора категорично не поема отговорност за полагани каквито и да било корекционни дейности.

От там нататък, към днешна дата остатъкът от 2 години и 8 месеца, считам, че е целесъобразно осъденият да продължи да ги изтърпи в местата за лишаване от свобода, тъй като при него пенитенциарната система не е завършена, а именно той към момента изтърпява присъдата си при „общ“ режим. Заложено е в плана на присъдата, при разбира се поддържане същата линия на поведение, той да бъде прекатегоризиран в открит тип, в по-слабо охраняемата зона с полагане на труд на работни обекти извън общежитието, като би следвало да се реализира пенитенциарната система и да се проследи неговото плавно

ресосоциализиране в обществото. Това е една задължителна предпоставка за да може администрацията на затвора да прецени и да изрази становище, че осъденият изпълнява целите на наказанието и ги достига.

На следващо място, рискът от вреди за обществото е сведен до среден. Рискът от рецидив не е намален в достатъчна степен. Той е свален с 3 точки, но едва достигайки 20 за администрацията би могло да се формира впечатлението, че рискът от рецидив е овладян. Все още са заложени дефицитни зони и работата по тях е описана за в бъдеще, поради което считам, че молбата на осъдения се явява преждевременна и моля да я оставите без уважение.

Въпрос на съда към представителя на началника на затвора: Вярно ли е, че осъденият е бил награден на 25.11.2022 г?

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ на началника на затвора: Нямам данни за това, а освен това при положение, че е на „общ“ режим, мисля, че не е логично да има такава награда. Тъй като е работещ, може би има отпуск, но не съм го видяла, освен това не е ясно реализирана ли е тази награда, съответно по-важното е как се е завърнал от нея.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, намирам молбата на осъдения Д. Д. за неоснователна. За условното-предсрочно освобождаване са необходими две предпоставки. Очевидно налице е първата формална предпоставка, а именно изтърпяно е повече от половина от размера на наказанието, но по отношение на това дали Д. се е поправил, считам, че не са налице безспорни доказателства в тази насока при очевидно достатъчно голям остатък от размера на наказанието, който е почти една трета от цялото наказание.

Събрани са доказателства за това, че Д. не е наказван и е награждаван по време на престоя си в затвора, което сочи за едно примерно поведение и започнал положителен процес по отношение на промяна на неговото поведение и съзнание, но намирам, че все още не е извървян един осъзнат и необратим процес на поправяне на дееца. Както посочи представителят на затвора стойностите от риска за вреди и рецидив са намалени, но не са в достатъчна степен ниски, а също така прогресивната пенитенциарна система следва свои определени етапи, а Д. към този момент е преминал само първия етап, променен е първоначалния режим, но все още не е променен типа на затворническото заведение и едва след това последователно следва да се прецени дали са налице предпоставки за условно-предсрочно освобождаване.

Считам, че следва да се отбележи също и друго обстоятелство, което има значение за предмета на делото. Деянието по производството, за което Д. е осъден в Република Румъния е извършено в изпитателния срок на осъждането, отбелязано под №2 в справката за съдимост по НОХД №13835/2012 г. на СРС, поради което следва да се приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 1 от НК. Това е пропуск на прокуратурата и ще подам сигнал към

наблюдаващия прокурор по присъдната преписка да внесе предложение по чл. 306, ал. 1, т. 6 от НПК.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА: Аз осъзнавам деянието и моля да бъда условно-предсрочно освободен, за да ми дадете възможност да се поправа. Мисля, че достатъчно съм преживял всичко в затвора, осъзнал съм грешката си и повече няма да направя такава грешка.

СЪДЪТ, като изслуша и обсъди становищата на страните по делото, в контекста на събраните по делото доказателства, намира за установено следното.

Производството е по реда на чл. 439а и следващите от НПК. Инициирано е от страна на лишения от свобода и неговия защитник с искане да бъде допуснато предсрочно освобождаване, като се твърди, че са налице изискуемите предпоставки за това по чл. 70 от НК.

За да прецени основателността на искането на лишения от свобода и неговия защитник, съдът отчете правното значение на следните обстоятелства.

На първо място, съдът съобрази фактите, които са изводими от справката от началника на затвора с рег. № 291/28.11.2022 г., от която е видно, че лишеният от свобода Д. Ц. Д. е постъпил в затвора на 14.01.2019 г. за изпълнение на наказание от 6 години и 8 месеца по НЧД №1222/2019 г. на СГС, в което производство е била приета за изпълнение присъда на Република Румъния за извършени престъпления по чл. 280 и чл. 279 от НК, а именно трафик на мигранти и незаконно преминаване на държавната граница.

От цитираното писмо от началника на затвора е видно, че към днешна дата, като е бил зачетен предварителният арест от 2 години и 22 дни, лишеният от свобода Д. Ц. Д. е изтърпял фактически 3 години, 11 месеца и 27 дни, а от работа 7 месеца и 25 дни, което означава, че срокът на изтърпяното наказание досега възлиза на 4 години, 7 месеца и 22 дни, а остатъкът на 2 години и 8 дни. Следователно, налице е първата предпоставка, която допуска разглеждането на въпроса за предсрочното освобождаване, тъй като лишеният от свобода е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание.

По отношение на съществуването на тази предпоставка не е налице спор между страните.

Началникът на затвора и СГП в днешното съдебно заседание оспорват наличието на втората предпоставка, а именно дали лишеният от свобода в мястото за изтърпяване на наказанието при условията на социална изолация е дал достатъчно доказателства, които позволяват да бъде формирана обоснована увереност, че поправянето и превъзпитанието на дееца може да се постигне без изтърпяване на целия срок на наложеното наказание „лишаване от свобода“.

В тази насока съдът отчете доказателствата, засягащи пенитенциарния статус на

лишения от свобода по затворническото досие и актуалните доклади, изготвени за нуждите на настоящото производство от специализираната затворническа администрация. От тях несъмнено се вижда, че лишеният от свобода е отговорил на изискванията на затворническата администрация, като се е адаптирал нормално в средата и при специфичните условия на изтърпяване на наказанието. Поведението му е съответствало на режимните изисквания. Не са констатирани агресивни и импулсивни състояния. Предоставена му е била възможност да работи, от която лишеният от свобода се е възползвал веднага. Понастоящем е преназначен на работа като управител в хранителен склад съгласно заповед от 2.07.2021 г. на цял щат, където продължава да работи. Лишеният от свобода не е нарушавал трудовата дисциплина, не е наказван, награждаван е, като по делото са представени доказателства общо за три награди, последната от 6.07.2022 г. - удължено свиждане за срок от 4 часа с партньорката на лишения от свобода и неговия син - непълнолетният А.П..

Същевременно от фактите в доклада на ИСДВР става ясно, че лишеният от свобода поддържа добри социални връзки със семейството си, което представлява значителен ресурс за правилна ресоциализация. Поведението му е било податливо на корекционното въздействие, защото е отчетено, че по време на престоя в мястото за изтърпяване на наказание оценката на риска от рецидив, първоначално оценена на 29 точки, в ниските стойности, е намалена на 26 точки.

В тази насока следва да бъде отчетено, че извън отговорността на лишения от свобода е какъв е срокът на предварителното задържане, което е приспаднало при изпълнение на наказанието, следва да бъде съобразено въздействието на корекционните мероприятия по времето, в което той е търпял наказание, след влизане в сила на присъдата и начинът, по който е отговорил на поставените по отношение на него изисквания.

Вярно е и това, че постъпателно по отношение на лишения от свобода са снижавани мерките за надзор и контрол, като строгият режим е бил заменен на 24.03.2022 г. на общ режим. Вярно е и това, че оттогава досега не се е стигнало до замяна на режима в най-леката форма, така че да бъде проследено поведението на лишения от свобода и при най-ниската степен на контрол в рамките на мястото за социална изолация.

Този факт според съда е със съществено правно значение за решаване на основния въпрос по делото. Това следва и от факта, че по делото е приложена справка за съдимост, от която действително е видно, че настоящото влизане в място за изтърпяване на ефективно наказание лишаване от свобода е първото за лишения от свобода, но същевременно е видно и това, че по отношение на него четирикратно са налагани форми на санкционна отговорност, включително наказателноправна, като е вярно и посоченото обстоятелство от представителя на прокуратурата, че инкриминираните престъпления по румънското наказателно производство, по които лишеният от свобода е осъден с влязлата в сила присъда, са извършени в изпитателен срок по осъждане, постановено от българския съд по НОХД №13835/2012 г. на РС – гр. София.

В този контекст на съдимостта на лишения от свобода и факта, че неколkokратно по-

ниски степени на контрол и надзор и наказателноправно въздействие по отношение на него не са се оказали достатъчно ефективни и не са го възпрели от извършване на следващите престъпления, съдът намира, без да negliжира или подценява доброто поведение на лишения от свобода и очевидния напредък, който е показал в мястото за изтърпяване на наказание, че за да бъде формирана обоснована увереност относно това, че поправянето и превъзпитанието му може да бъде извършено и извън мястото за лишаване от свобода, се налага да бъдат изчерпани всички мерки от страна на затворническата администрация за проследяване на поведението на лишения от свобода и при открит тип на затворническо общежитие, когато лишеният от свобода ще има възможност да напуска мястото за социална изолация, така че да бъде проверено поведението му и в преходна ситуация и неконтролирана среда.

Ето защо, съдът намира, че понастоящем искането се явява преждевременно и следва да бъде оставено без уважение, като лишеният от свобода може да направи ново искане след промяна на посочените от съда обстоятелства и след изтичане на предвидения в закона срок, като в случай че поведението на лишения от свобода продължава да бъде такова, каквото е изтъкнато в доклада на ИСДВР, изводът на съда може да бъде променен и да бъде допуснато предсрочно освобождаване.

Мотивиран от всичко изложено,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предсрочно освобождаване на лишения от свобода Д. Ц. Д. с ЕГН: ***** от изтърпяване на остатъка от наказанието му от 6 години и 8 месеца по НЧД №1222/2019 г. на СГС, възлизащ на 2 години и 8 дни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд по реда на глава XXII от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____