

# РЕШЕНИЕ

№ 316

гр. София, 29.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-15**, в публично при закрити врати заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Теодосиев

при участието на секретаря Галина Ил. Стоянова  
като разгледа докладваното от Петър Теодосиев Търговско дело №  
20231100901496 по описа за 2023 година

Производството е образувано по молба на Национална агенция за приходите за откриване на производство по несъстоятелност на „Б.Т.“ ЕАД поради неплатежоспособност на дружеството.

Ответното дружество, уведомено по реда на чл. 50, ал. 4 ГПК чрез залепени две уведомления на вписания в търговския регистър адрес на управление (първото на 03.10.2023г., а второто на 14.11.2023г.), не взема становище по молбата в хода на производството по делото до обявяването му за решаване с протоколно определение от 31.01.2024г.

С молба от 06.02.2024г. от името на дружеството е заявено искане за отмяна на цитираното определение, което не може да бъде уважено, тъй като с молбата не са ангажирани доказателства, но и твърдения за обстоятелства, които да покриват някоя от хипотезите на чл. 253 ГПК по отношение на определението, с което е даден ход на делото по същество

Наред с цитираното искане с молбата от 06.02.2024г. са релевирани и оспорвания срещу искането на НАП за откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество, мотивирани с възражения за изтекла погасителна давност по отношение на преобладаващата част от публичните вземания, заявени като основание на легитимацията на НАП по чл. 625 ТЗ, както и възражения, че дружеството притежава имущество, достатъчно да покрие останалите публични вземания, които не са погасени по давност.

По легитимацията на НАП да иска откриване на производство по несъстоятелност:

Представените с молбата по чл. 625 ТЗ писмени доказателства установяват възникнали и изискуеми публични вземания срещу ответното дружество за данъци и осигуровки в общ размер 467 409,00 лв., които съгласно чл. 625, вр. чл. 608, ал. 1, т. 2 ТЗ предпоставят правомощие на агенцията да предяви по реда на цитираните разпоредби искане за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството.

Възраженията в молбата на ответника от 06.02.2024г., че част от тези публични вземания са погасени поради изтичане на абсолютната десетгодишна погасителна давност по чл. 171, ал. 2 ДОПК, са неоснователни, тъй като най-ранните падежи на вземанията са настъпили през 2013г. и съгласно цитираната разпоредба предвидената в нея давност е започнала да тече от 01.01.2014г., тоест изтича през 2024г., а молбата за откриване на производство по несъстоятелност, която съгласно чл. 171, ал. 2, т. 2 ДОПК спира давността, е подадена на 09.08.2023г.

Възраженията на ответника, че част от публичните вземания са погасени поради изтичане на петгодишната давност по чл. 171, ал. 1 ДОПК, не е допустимо да бъдат разглеждани по същество, тъй като са направени след процесуалния срок за оспорване на вземанията, заявени като основание на активната легитимация на молителя по чл. 625 ТЗ, който срок съгласно мотивите към т. 1 от тълкувателно решение от 03.12.2018г. по тълк.д. №1/2017г. на ВКС, ТО е изтекъл в първото редовно открито съдебно заседание, проведено по настоящото дело на 13.12.2023г.

Независимо от това следва да се отбележи, че дори твърденията на ответника в молбата му от 06.02.2024г. да се приемат за съответни на действителното положение, тези твърдения не изключват, а обосновават легитимация на НАП да иска откриване на производство по несъстоятелност на дружеството, тъй като за съществуването на правото на агенцията по чл. 625 ТЗ необходимо и достатъчно е съществуването на изискуеми и неплатени публични вземания от длъжника, а въпросът дали длъжникът има имущество, въз основа на което могат да бъдат покрити тези вземания, касае наличието или липсата на заявеното с молбата по чл. 625 ТЗ основание за откриване на производството по несъстоятелност, в процесния случай – неплатежоспособност на дружеството по смисъла на чл. 608, ал. 1 ТЗ.

#### По основанията за откриване на производство по несъстоятелност:

Наличието на изискуеми и неплатени на падежа публични вземания срещу търговското дружество (дори и само в размера, признат с молбата му от 06.02.2024г.) съгласно чл. 608, ал. 3 ТЗ предполага неплатежоспособност на дружеството.

Презумпцията на чл. 608, ал. 3 ТЗ не е опровергана от събраните по делото доказателства, включително от заключението на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, напротив – от заключението на счетоводната експертиза по делото се установява, че всички коефициенти на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност през целия изследван от експертизата период от 2014г. до 2019г., когато дружеството е спряло да осъществява търговска дейност, представляват все величини, които са многократно по-ниски от приетите от икономическата наука минимално необходими за поддържане на финансова устойчивост и платежоспособност на дружеството, а коефициентите на финансова автономност и задължнялост на дружеството в същия период представляват все отрицателни величини и изключват възможността за извод, че затрудненията на дружеството за посрещане на паричните му задължения в която и да е част от посочения период са били временни.

Установените от експертизата въз основа на данните в обявените годишни финансови отчети на дружеството конкретни стойности на коефициентите на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност са следните: 0,2183, 0,0012, 0,0002 и 0,0002 към 31.12.2014г., 0,2061, 0,0002, 0,0003 и 0,0003 към 31.12.2015г., 0,1998, 0,0016, 0,0007 и 0,0007 към 31.12.2016г., 0,2271, 0,0012, 0,0002 и 0,0002 към 31.12.2017г., 0,1892, 0,0000, 0,0000 и 0,0000 към 31.12.2018г., като тези стойности и сами по себе си са достатъчни да обусловят недвусмислен и безусловен извод, че най-късно към 31.12.2014г. дружеството е изпаднало в състояние на неплатежоспособност, която

продължава и след 31.12.2018г (от която дата според обявените актове по партидата на ответното дружество и заключението на счетоводната експертиза по делото дружеството не осъществява дейност), включително до настоящия момент.

Твърденията в молбата на ответника от 06.02.2024г., че дружеството притежава имущество, въз основа на което могат да бъдат покрити публичните му задължения към НАП в признатия с молбата размер, дори да са съответни на действителното положение, не могат да опровергават горния извод за настъпила неплатежоспособност на дружеството, като достатъчно в тази връзка е да се посочи, че според заключението на счетоводната експертиза общият размер на краткосрочните задължения на дружеството възлиза на сумата 5 988 хил. лв., а общата балансова стойност на активите му възлиза на сумата 1 133 хил. лв., тоест дори след приспадане на размера на публичните вземания, които ответникът твърди, че са погасени по давност, активите на дружеството, дори да включват описаните в молбата от 06.02.2024г. четири движими вещи, очевидно не са достатъчни за посрещане на изискуемите му парични задължения.

По изложените съображения молбата на НАП се явява основателна и като последица от подаването ѝ следва да бъде открито производство по несъстоятелност на ответното дружество поради настъпила неплатежоспособност през 2014г., като при липса на данни за конкретната дата, на която е възникнала неплатежоспособността на дружеството в рамките на календарната 2014г., началната ѝ дата следва да бъде определена към края на посочения отчетен период.

Доказателства за налично ликвидно имущество на ответното дружество, въз основа на което да е възможно покриване на началните разноски за производството по несъстоятелността му, не са събрани по делото, а не са представени и с молбата на ответника от 06.02.2024г., но с молба на НАП от 14.02.2024г. е представено доказателство за предплатени разноски по чл. 629б ТЗ в указания с определение от 31.01.2024г. размер, поради което производството по несъстоятелност на дружеството следва да бъде открито по реда и с последиците, регламентирани в чл. 630, ал. 1 ТЗ.

Уважаването на молбата на НАП за откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК предполага основателност и на претенцията на НАП за присъждане на разноските, направени за разглеждането на тази молба, включително за възнаграждение по чл. 78, ал. 8 ГПК за представителството на агенцията от юрисконсулт в производството, образувано по молбата.

Така мотивиран, Софийски градски съд

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** неплатежоспособността на „Б.Т.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. \*\*\*\*\*

**ОПРЕДЕЛЯ** за начална дата на неплатежоспособността 31.12.2014г.

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на „Б.Т.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. \*\*\*\*\*

**НАЗНАЧАВА** Р.П.Т. с телефон \*\*\*\*\*, адрес гр. София, ул. \*\*\*\*\* електронен адрес \*\*\*\*\* за временен синдик на „Б.Т.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. \*\*\*\*\*

**ОПРЕДЕЛЯ** текущо месечно възнаграждение на временния синдик в размер на 1 000,00 лв.

**ОПРЕДЕЛЯ** едноседмичен срок от съобщението за встъпване в длъжност на назначения временен синдик, като му указва в посочения срок да представи нотариално заверена декларация по чл. 656, ал. 2 ТЗ или молба по чл. 657, ал. 1, т. 1 ТЗ за освобождаване от възложените задължения.

**УКАЗВА** на кредиторите на „Б.Т.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. \*\*\*\*\* че в срок до един месец от вписване на настоящето решение в търговския регистър могат да предявяват вземанията си срещу дружеството пред съда по несъстоятелността с молба по образеца на приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба №Н-5 от 24.11.2023г. на министъра на правосъдието.

**ОСЪЖДА** „Б.Т.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. \*\*\*\*\* да заплати на Националната агенция за приходите на основание чл. 78, ал. 1 и 8 ГПК сумата 1 100,00 лв. – съдебни разноси.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър.

Препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване в търговския регистър по реда на чл. 622 ТЗ.

Решението да се съобщи на назначения временен синдик.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_