

# ПРОТОКОЛ

№ 1241

гр. Сливен, 01.09.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ**, в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова  
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана К. Димова  
Административно наказателно дело № 20222230200413 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят ХР. АНГ. К., редовно призован, се явява лично и с адвокат С.С. от АК –град Сливен, надлежно упълномощен от 20.06.2022 с пълномощно приложено по делото.

Въззивната страна, редовно призована, не се представлява.

Актосъставителят пореден № 3, редовно призован, се явява лично.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД на делото.**

**Същото се намира във фаза на съдебно следствие.**

**САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:** П. ХР. ХР. на 34 г., български гражданин, женен, работи, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

**РАЗПИТ НА АКТОСЪСТ. П.Х.:** Аз съм актосъставител, не съм присъствал при установяване на нарушението. Акта беше съставен за това, че превозва купета на автомобили. Обади ми се, отидох на място. Разговарях с жалбоподателят. Каза, че си ги кара редовно така, с колани. Нарушението беше, че от едната страна не бяха укрепени и единият колан беше разкъсан. Според стандартизацията трябва да има и стикери, но такива нямаше. Нямаше нищо изпаднало. Не си спомням с колко колана

бяха укрепени. Колите бяха на две платформи една върху друга. Нямам конкретен спомен коя, как беше укрепена. Сигурен съм, че нямаше стикер на колана. Категоричен съм, че коланите нямаха етикет който следваха да имат, т.е. стикер. Колите не бяха извън габарита на платформата. Никакви проблеми не е създавал.

АДВ.С.: Нямам въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Нямам въпроси.

Със съгласието на страните съдът освободи актосъставителя от залата.

АДВ.С.: Водим един свидетел, който е присъствал при укрепването на товара и който е негов баща.

Съдът счита направеното доказателствено искане за основателно във връзка с предмета на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетел А.К.Г..

САМОЛИЧНОСТ на свидетеля: А.К.Г. – 48 г., български гражданин от ромски произход, женен работи, неосъждан, баща на жалбоподателя.

Уведомява свидетеля, че има право да не дава показания по смисъла на чл.119 от НК.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Аз участвах при укрепването на колите. Едно купе беше натоварено на платформа. Тръгна сам за отпадъците да го закара. Като се върна каза, че има съставен акт за неукрепване на купето. Автомобиля, който ползва е мой. Това е камионче с платформа. На камиончето нямаше автомобил, имаше жезла, които сме отделяли от автомобилите. И аз ползвам същото камионче понякога и затова обърках случаите. И на двата случая аз съм вързал купетата. Вързах втория автомобил на платформата, който беше с колани. И първия вързах с колани, които са купени нови. И на двата автомобиля коланите бяха нови, той дойде и ги провери и каза, че са даже от 2021 г. Първия автомобил на камиончето съм го вързал през предната част на колата и задната част на колата. Ние взехме четири колана и ги ползваме за такива случаи. Задния го вързах , не си спомням обаче на едно или две места.

Съдът предяви на свидетеля л.9 от делото.

СВИД. ГАНЕВ: Сега уточнявам, че въобще не съм присъствал на този случай.

АДВ.С.: Нямам въпроси. Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Няма да соча други доказателства.

По доказателствата и на основание чл. 283 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** всички писмени доказателства към делото.

**АДВ.С.:** Нямам възражения по тях и няма да соча други доказателства.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.:** Нямам възражения по тях и няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното следствие.

**ДАВА ХОД** на делото **ПО СЪЩЕСТВО:**

**АДВ. С.:** Моля да отмените НП, като незаконосъобразно по следните съображения: Съгласно Наредба № 7/27.04.2018г. за укрепване на превозните товари издадена от министъра на транспорта в чл.1 ал.2 е регламентирано, че укрепването на товарите превозвали ППС се извършва така, че да не пречи на безопасното управление на ППС и да не застрашава живота и здравето на участниците в движението. В отразеното в акта и НП на ОД МВР – Сливен не става ясно и не е видно с какво е застрашена безопасността на движението. Единият от автомобилите е укрепен с два колана на кръст така, че няма никаква опасност автомобила от изпадане или наклоняване, както е според наредбата, която цитирах. Вторият автомобил е укрепен с един колан, но в наредбата никъде не е отразено с колко колана и как точно трябва да бъде укрепен освен така, че да не застрашава безопасността на движението. Освен това казаното от свидетеля не отговаря на истината, че колана не отговаря на стандартите. Коланите са нови със стикери от 2021г. и отговарят на изискванията на наредбата. Моля да отмените НП.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.:** Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.30 ч

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_