

ПРОТОКОЛ

№ 1171

гр. София, 23.03.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христинка Колева
Съдия: Мирослав Стоянов
Съдебни заседатели: Димитрия Георгиева Касапова
Маргарита Асенова Серафимова
Могадам
Снежанка Велеславова Киркова

при участието на секретаря Нели Н. Драндарова Гаврилова и прокурора М. Сп. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Христинка Колева Частно наказателно дело № 20211100205074 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ Г. АС. Б. – редовно призован, доведен от СЦЗ се явява лично

За него се явява адвокат М.М. определен за служебен защитник от САК.

За Началника на СЦЗ, се явява с инспектор М., надлежно упълномощен.

ОСЪДЕНИЯТ Б. – Не чувам и не разбира какво ми казва съдебният състав.

АДВОКАТ М. – Считам, че осъденият не чува и не разбира това, което му разяснява съдебният състав.

ПРОКУРОРЪТ – Очевидно, че не може да се проведе

производство при това положение.

ОСЪДЕНИЯТ чрез адвокат М. – Не правя отвод на състава на съда секретаря и прокурора.

СЪДЪТ, като взе предвид обстоятелство, че производство е по ред на чл. 450 от НПК и молителят търпи наказание доживотен затвор без право на замяна, с оглед на което участието на защитник е задължително и предвид факта, че за такъв е определен адвокат М.

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА на молителя Г.Б. за служебен защитник в производството адвокат М.Л. М..

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че ход на делото не следва да се дава, защото молбата изначално е недопустима. Няколко пъти СГП е имала възможност да се произнесе за доживотния затвор без замяна, като срокът може да бъде намален до 30 години само чрез помилване.

ИНСПЕКТОР М. – Молбата недопустима, но ако сметете, че е допустима молбата, не са изтекли две години от предното произнасяне на съда.

АДВ. М. – Донякъде прокуратурата е права, но тъй като моя подзащитен заяви, че му е направен отказ за разглеждане молбата от президентската администрация и за това си е подал молбата от 15.12.2021 година, отново съдът да преразгледа това му искане, тъй като е в лошо здравословно състояние. Да се даде ход на делото, все

пак да му се уважи това искане.

Съдът се оттегли на съвещание:

СЪДЪТ се след съвещание намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото. Действително в разпоредбата на чл. 450 от НПК законодателят е регламентирал реда, по който се гледа предложението за замяна на наказанието доживотен затвор, с наказание лишаване от свобода. В случая осъденият иска съдът да се произнесе по неговата молба и постанови определение, с което да замени наказанието доживотен затвор без право на замяна, с наказание доживотен затвор с право на замяна. От материалите по делото е видно, че състави на СГС многократно са се произнасяли, като са приемали, че молбата е недопустима, с позоваване разпоредбата на чл. 74 от НК като приемат, че това може да бъде направено единствено и само с указ на Президента, респективно Вицепрезидента на Република България.

Настоящият съдебен състав намира, че следва да разгледа молбата на молителя по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на осъдения, както следва:

Г. АС. Б. – роден на **** година в гр.Ихтиман, българин, български гражданин, начално образование, вдовец, осъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ разяснява на осъдения правото му по НПК.

ОСЪДЕНИЙТ Г.Б. – Разбрах правата си по НПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

АДВ. М. – Представям писмена молбата от подзащитния ми Б., ТЕЛК за психични заболявания, епикриза от СБАЛЛС заповед № 106/31.12.2021 година на началника на СЦЗ, както и медицинско направление, видно от което подзащитният ми се изпраща за планово оперативно лечение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.

Съдът намира, че са налице предпоставките за даване ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО се докладва с прочитане молбата на осъдения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото доказателства, както и днес представените от защитата.

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ – Становището ми, че липсва законово основание да бъде заменено наложеното на осъдения наказание доживотен затвор без право на замяна, с друго такова от настоящия съдебен състав.

ИНСПЕКТОР М. – Становището ми е същото, като на прокурора. Няма достатъчно доказателства за поправяне на осъдения, независимо от дългия престой в затвора и напредналата му възраст.

АДВ.М. – Считам, че както приехте молбата за допустима, моля да я приемете за основателна, с оглед възрастта на подзащитния ми и изложеното в нея, което се установява от затворническото му досие. Моето становище е наказанието да бъде заменено, с оглед възрастта му и психичното му заболяване и обстоятелството, че няма налагани наказания. Проявите му са добри и заслужава промяна.

ОСЪДЕНИЯТ – Моля, да уважите молбата ми. Искам милост.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

ОСЪДЕНИЙТ – Искам да ми се замени наказанието.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание:

СЪДЪТ след съвещание, като се запозна с материалите по делото взе предвид доводите и възраженията на страните, намира следното⁷

Производството е по реда на чл. 450 от НПК. Образувано е по молба на осъдения, съдът да постанови определение, с което да замени наказанието „доживотен затвор без право на замяна“, с наказание „доживотен затвор с право на замяна“. От материалите по делото е видно, че с присъда от 8.12.1989 година на ОС-София, съдът е признал подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл. 116, т.6, пр.3 и пр.4, т.11 вр. чл.29, ал.1, б“а“ от НК и му е наложил наказание „смърт чрез разстрел“. В последствие с указ № 4 от 25.01.1999 година Вицепрезидентът на Република България заменя наложеното на осъдения Б. смъртно наказание с наказание „доживотен затвор без право на замяна“

Настоящият съдебен състав намира, че към настоящия момента не са налице предпоставките за замяна на наказанието „доживотен затвор без право на замяна“, с наказание „доживотен затвор с право на замяна“. От материалите по делото е видно, че осъденият има добро поведение в местата за лишаване от свобода, спазва разпоредбите на затворническата администрация, но с оглед факта, че същият е извършил деянието при условията на чл.29 ал.1 б“а“ от НК, сочи, че се явява лице със завишена степен на обществена опасност, поради

което и остатъкът от наказанието, „доживотен затвор без право на замяна“, следва да бъде изтърпяно до край, без съдът да постановява замяна на същото с наказание „доживотен затвор с право на замяна“.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения Г. АС. Б., съдът да замени наказание „доживотен затвор без право на замяна“, с наказание „доживотен затвор с право на замяна“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 15 дневен срок от днес пред САС.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____