

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14

гр. ХАСКОВО, 24.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ТОШКА ИВ. ТОТЕВА

при участието на секретаря ЖУЛИЕТА М. ДЕЛЧЕВА  
като разгледа докладваното от ТОШКА ИВ. ТОТЕВА Частно търговско дело № 20225600900070 по описа за 2022 година

Производството е по чл.679 от ТЗ и е образувано по молба на „ПроКредит Банк /България/“ ЕАД – гр.София с искане за отмяна на Решение, взето по т.3 от дневния ред на Събранието на кредиторите на „Ажур 2009“ ЕООД – в несъстоятелност – гр.Хасково, проведено на 13.06.2022 год. по дело по несъстоятелност № 53 / 2016 год. по описа на Окръжен съд – Хасково.

В молбата се излагат доводи за незаконосъобразност на решението, обосновани с това, че съдът по несъстоятелността не е подложил на обсъждане предложението, направено от молителя в настоящото производство и кредитор в производството по несъстоятелност, открито по отношение на „Ажур 2009“ ЕООД – в несъстоятелност – гр.Хасково, обективизирано в молба с вх.№ 261416 от 13.06.2022 год., за приемане на минимална продажна цена, под която да не може да бъде продадено имуществото, а именно – 199 137.28 лева, при достигането на която да се проведе ново събрание на кредиторите, позовавайки се и на това, че е ипотекарен кредитор с най – голям дял вземания – 31.50 %. С взетото решение се увреждали интересите му и възможността за удовлетворяване на вземанията му. Вместо това съдът подложил на гласуване предложението, направено от хирографарен кредитор с 12.92 % дял вземания, за минимална цена на продажбата да се приеме сумата от 70 000 лева, поддържайки, че същата е абсурдно ниска. Счита, че решението е взето в нарушение на съдопроизводствените правила, съгласно чл.679, ал.1, предл.1-во от ТЗ, доколкото не отразява действителните предложения и не взема предвид гласуванията на кредиторите. Излага доводи за незаконосъобразност на решението с доводи и за това, че същото ощетява

съществено кредиторите, съгласно чл.679, ал.1, предл.2-ро от ТЗ.

КРЕДИТОРИТЕ – НАП – гр.София, „Тод Транс“ ЕООД – гр.Стара Загора, „ЕВН“ – гр.Пловдив, В. И. З., „В и К“ ЕАД – гр.Хасково и Г. В.Т. – не вземат становище по молбата.

КРЕДИТОРЪТ - Г. Б. Г. – оспорва молбата.

ДЛЪЖНИКЪТ – „Ажур 2009“ ЕООД – в несъстоятелност – гр.Хасково – оспорва молбата.

СИНДИКЪТ – Д. Н. Г. - не взема становище по молбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от приетия като писмено доказателство протокол от 13.06.2022 год. е, че на посочената дата е проведено Събрание на кредиторите на „Ажур 2009“ ЕООД – в несъстоятелност – гр.Хасково, на което са присъствали синдикът и кредитора Г. Б. Г.. По т.3 от обявения дневен ред – „Определяне на най – нисък минимум на продажна цена, под която синдикът да не извършва продажба“, взетото от Събранието на кредиторите решение е – „Приема определяне на най – нисък минимум на продажна цена, под която синдикът да не извършва продажба да е 70 000 лева“. Решението е прието по направено от кредитора Г. Б. Г., предложение – „най – ниския минимум да е 70 000 лева“, взето с гласовете на посочения кредитор – 12.92 %.

Преди откриване на събранието, съдът по несъстоятелността е докладвал постъпила по делото молба с вх. № 261416 от 13.06.2022 год., подадена от пълномощник на кредитора – „ПроКредит Банк /България/“ ЕАД – гр.София, приета като писмено доказателство по настоящото дело, обективизираща становище на кредитора минималната продажна цена да бъде 199 137.28 лева, като при неуспех да бъдат реализирани имотите и при втората процедура, да бъде свикано ново събрание на кредиторите, на което ценообразуването да бъде подложено на ново обсъждане.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът намира молбата за допустима – подадена на 20.06.2022 год. – в едноседмичния срок, съгласно чл.679, ал.2 от ТЗ, считано от провеждане на събранието – 13.06.2022 год. и от кредитор с прието вземане в производство по несъстоятелност.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл.676, ал.4 от ТЗ в събранието на кредиторите участието на кредиторите се извършва по реда на чл.670, ал.1 от ТЗ, а именно – лично или чрез представител с изрично пълномощно. Безспорно по делото е, че за насроченото за 13.06.2022 год., Събрание на кредиторите, се е явил лично единствено кредитора – Г. Б. Г., както и това, че

оспореното решение по т.3 от дневния ред е взето с гласовете на явилите се кредитор, с размер на вземанията, възлизащ на 12.92 % от стойността на приетите вземания, което се явява в съответствие с цитираните по-горе правни норми – решението е взето с обикновено мнозинство, т.е. с мнозинство от присъстващите. Обстоятелството, че съдът по несъстоятелността не е подложил на гласуване направеното от молителя в настоящото производство предложение, обективизирано в молба с вх. № 261416 от 13.06.2022 год., не обосновава извод за незаконосъобразност на решението, взето по т.3 от дневния ред, поради неявяването на представител с изрично писмено пълномощно. В подкрепа на този извод е и извършената от съда служебна справка по дело по несъстоятелност № 53 / 2016 год. по описа на Окръжен съд – Хасково, в присъствието на страните по настоящото дело, при която се установи, че подателят на молбата не се е легитимирал като пълномощник на кредитора „ПроКредит Банк /България/“ ЕАД – гр.София, от което следва извода за липса на надлежно сезиране. Обстоятелството, че по настоящото дело се представиха пълномощни не обосновава извод в противна насока, доколкото законосъобразността на решението се преценява към момента на негово вземане. От друга страна, дори условно да приемем, че молбата е била подадена от надлежно упълномощено лице, то отново не са били налице предпоставките за обсъждането на направеното предложение, доколкото в молбата не е посочен начин на гласуване и предложението не е поддържано лично или чрез представител на Събранието на кредиторите, в каквато насока са разпоредбите на чл.676, ал.4 от ТЗ, препращаща към чл.670, ал.1 от ТЗ, според които участието на кредиторите е лично или чрез пълномощник.

С оглед на изложеното, съдът приема, че решението на събранието на кредиторите, взето по т.3 от дневния ред с обикновено мнозинство /мнозинство от присъстващите кредитори/, съгласно чл.676, ал.3 от ТЗ, се явява законосъобразно и на основание чл.678 от ТЗ, има обвързващо действие за всички кредитори, поради което молбата за отмяна на решението, подадена на основание чл.679, ал.1, предл.1-во от ТЗ, като неоснователна следва да се остави без уважение.

Като неоснователна следва да се остави молбата за отмяна на решението, подадена и на основание чл.679, ал.1, предл.2-ро от ТЗ, предвид липсата на доказателства, подкрепящи изложените в нея доводи за това, че решението е взето при съществено ощетяване на част от кредиторите, въпреки разпределената с доклада на съда доказателствена тежест и дадената в тази насока възможност на страните да представят доказателства в подкрепа на изложените от тях доводи.

Мотивиран така, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба, подадена от „ПроКредит Банк /България/“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление – \*\*\*\*, с искане **за отмяна на Решение**, взето по т.3 от дневния **р е д на Събранието на кредиторите** на „Ажур 2009“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление – \*\*\*, **проведено на 13.06.2022 год.** по дело по несъстоятелност № 53 / 2016 год. по описа на Окръжен съд – Хасково, на основание чл.679, ал.1, предл.1-во и предл.2-ро от ТЗ.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се впише в книгата по чл.634 в от ТЗ по т.д. № 53 / 2016 год. по описа на Окръжен съд – Хасково, от който момент да се счита обявено на неучастващите в производството кредитори.

Заверен препис от определението да се изпрати за прилагане по т.д. № 53 / 2016 год. по описа на Окръжен съд – Хасково.

Съдия при Окръжен съд – Хасково: \_\_\_\_\_