

# РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Бургас, 06.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П. Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева  
Петя Ив. Петрова Дакова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева  
в присъствието на прокурора М. Ан. Д.  
като разгледа докладваното от Галина Т. Канакиева Въззивно наказателно  
дело от общ характер № 20222000600206 по описа за 2022 година

С присъда № 8/16.06.2022 год., постановена по НОХД № 31/2022 год.  
Ямболският окръжен съд е признал подсъдимия Т. П. П. със снета по делото  
самоличност, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\* за ВИНОВЕН в това, че на  
05.02.2021 г. в гр. Ямбол, в къща, находяща се в местност „Кайнашки баир” ..,  
без надлежно разрешение произвел и държал с цел разпространение  
високорисково наркотично вещество коноп /марихуана/ с общо нетно тегло  
1105.83 грама, на обща стойност 6634.98 лв., от което:

- коноп/марихуана с нетно тегло 16.46 гр. със съдържание на активен  
наркотичнодействащ компонент тетраhydroканабинол 13% на стойност 98.76  
лв., - коноп /марихуана/ с нетно тегло 0.83 гр. със съдържание на активен  
наркотичнодействащ компонент тетраhydroканабинол 7% на стойност 4.98  
лв.,

- коноп /марихуана/ с нетно тегло 39.24 гр. със съдържание на активен  
наркотичнодействащ компонент тетраhydroканабинол 14% на стойност  
235.44 лв.,

- коноп /марихуана/ с нетно тегло 1049.30 гр. със съдържание на  
активен наркотичнодействащ компонент тетраhydroканабинол 18% на

стойност 6295.80 лв., поради което на основание чл. 354а, ал.1, пр.1 и 4 вр. чл.54 от НК го осъдил на ДВЕ ГОДИНИ И ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА и на ГЛОБА в размер на 6 000 /шест хиляди/ лева.

Със същата присъда съдът е признал подсъдимия Т. П. П., със снета по делото самоличност, за ВИНОВЕН и в това, че през месец декември 2020 г. в гр. Ямбол, в къща, находяща се в местност „Кайнашки баир” ..., засадил и до 05.02.2021г. отглеждал 40 броя растения от рода на конопа /изсушена листна маса и връхчета от коноп с нетно тегло 192.76 гр. със съдържание на активен наркотичнодействащ компонент тетрахидроканабинол 0.5 % - на стойност 1156.56 лв./ в нарушение на установените в чл.27, ал.1 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите правила -забранява се засяването и отглеждането на територията на Република България на растенията опиев мак, кокаинов храст и на растенията от рода на конопа /канабис/, освен в случаите по чл.29 от ЗКНВП, поради което на основание чл.354в, ал.1 вр. чл.54 от НК го осъдил на ДВЕ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА и на ГЛОБА в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева.

Съдът на основание чл.23, ал.1 от НК е определил на подсъдимия Т. П. П. ОБЩО наказание от ДВЕ ГОДИНИ И ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

На основание чл.23, ал.3 от НК съдът е присъединил към наложеното общо наказание лишаване от свобода наказанието ГЛОБА в размер на 6 000 /шест хиляди/ лева.

На основание чл.66, ал.1 от НК съдът е отложил изтърпяването на наложеното наказание лишаване от свобода с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от привеждане на присъдата в изпълнение.

На основание чл.354а, ал.6 от НК съдът е отнел в полза на държавата предмета и средствата на престъплението, както следва: високорисковото наркотично вещество коноп /марихуана/ - общо 1298.59 грама, предадени на ЦМУ-СОФИЯ по приемно-предавателен протокол № 77619/30.03.2021г.; стъклен буркан без капачка, стъклен буркан с капак, пластмасова прозрачна кофа, 5 осветителни тела MARSHIDRO, филтър ASSASSIN с вентилатор PHRESH, 24 празни черни торби от плат и корени с част от стебла в черен найлонов плик с надпис ВД 6, черно-бял уред за измерване на температура с дигитален дисплей и PH метър АТС в прозрачен плик с надпис ВД 7, 40

черни платнени торби AIR PRUNER в черен плик с надпис ВД 9, 10 еднолитрови зелени пластмасови бутилки DUTCHPRO, 2 зелени пластмасови бутилки 250 мл DUTCHPRO в кашон с надпис ВД 10, 2 осветителни тела GROWTH TECHNOLOGY, 7 програматора в кашон с надпис ВД12, прозрачна стъклена колбичка с конопени семена в бял плик с надпис ИЗСЛЕДВАНО ВД, влагоабсорбатор JANE в черен найлонов плик с надпис ВД 14, всички на съхранение в ОДМВР-ЯМБОЛ.

Съдът е осъдил подсъдимия Т. П. П., с установена самоличност, да заплати направените по делото разноски в размер на 250.10 лева в приход на Републиканския бюджет по сметка на ОД на МВР - Ямбол.

Недоволен от така постановената присъда е останал служебният защитник на подсъдимия П. - адв.М. Г. от АК - Ямбол, която я обжалва по реда на въззивното обжалване със съображения за явна несправедливост на наложеното наказание, тъй като същото не съответства на обществената опасност на деянието и дееца. Претендира отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която подсъдимият да бъде признат за невинен и оправдан. С жалбата не се правят доказателствени искания. С писмено допълнение към въззивната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност, необоснованост на присъдата, както и недоказаност на обвинението и явна несправедливост на определеното наказание, тъй като същото не отговаря на обществената опасност на деянието и дееца. Твърди, че не е доказано по несъмнен начин, как подсъдимият е стигнал до решение да отглежда процесните растения, как и по какъв начин, без никакви финансови средства е набавил скъпо оборудване за отглеждане на коноп и без да има необходимото агрохимическо или земеделско образование. Сочи, че не е доказано същият да е имал канали за продажба на готовата продукция. Оспорва мотивите на съда, в които същият кредитира частично обясненията на подс.П., като не дава вяра на твърдението му, че други са извършителите на престъплението – А.Д. и П.Т., които участвали в засяването на растенията, пренасянето на оборудването и в обещанието да продават готовата продукция. Навежда довод, че подс. П. не е осъществил деянието нито от обективна, нито от субективна страна. Моли съда да отмени присъдата, като незаконосъобразна и необоснована, да постанови нова присъда, с която подсъдимият П. бъде признат за невинен и оправдан по повдигнатите му обвинения.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция подсъдимият дава обяснения по негово желание. Същият твърди, че бил колега с П., който го запознал с А.. Последните двама му предложили да осигури място, като той им предоставил втория етаж от къщата в Кайнашки баир, която била на сестра му и те донесли там печки, вентилатори, техника, лампи, саксии с растения. Първоначално не бил съгласен като разбрал, че ще се отглежда коноп, но те му предложили пари и той се подал на изкушението, тъй като му трябвали средства. Заявява, че неговото участие се свежда до предоставяне на втория етаж от къщата и от време на време да полива растенията. Заявява, че не получил никакви средства, тъй като полицията ги разкрила, като преди това продукцията не била продадена.

В съдебно заседание, представителят на Апелативна прокуратура – гр. Бургас заявява, че съдебният акт е правилен, законосъобразен и справедлив както по отношение на дължимото към фактите и правото, така и при отмерване на наказанието на подсъдимия, така че да съответства на целите на чл. 36 НК. Сочи, че с мотивите съдът е направил обоснован правен извод относно обективната и субективна съставомерност на деянието на подсъдимия. Намира за неоснователно направеното с жалбата искане за постановяване на оправдателен диспозитив. Твърди, че освен обективните доказателства – претърсване и изземване, дактилоскопна експертиза, физико-химическа и оценъчна експертизи, налице е и годно доказателствено средство – направените пред съдия пълни самопризнания от подсъдимия относно фактите и обстоятелствата, касаещи както престъплението по произвеждане и държане на 1105.83 грама наркотично вещество – коноп, така и по отношение на отглеждането на 40 бр. саксии с коноп. Изразява становище, че постановената осъдителна присъда касаеща двете престъпления, е напълно обоснована и законосъобразна, поради което не подлежи на отмяна или изменение. Намира, че не са налице основания да се уважи и другата претенция свързана със справедливостта на наказанието, тъй като и двете наказания са определени при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, изводими от пълното самопризнание и необремененото съдебно минало на подсъдимия. Сочи, че наказанието за престъплението по чл. 354а НК надвишава само с 3 месеца предвидения минимум от 2 г. лишаване от свобода, а наказанието за престъплението по чл. 354в НК, е

определено в неговия минимум от 2 години. Навежда довод, че освен това е преценено, че не се налага деецът да търпи ефективно определеното му при условията на чл. 23 НК наказание в размер от 2 г. и 3 месеца лишаване от свобода, а то е отложено с минимален изпитателен срок от три години. Изразява позиция, че кумулативно предвиденото наказание глоба също е определено в размер на предвидения законов минимум. Намира, че не са налице основания за прилагане на чл. 55 от НК, поради което така постановените наказания следва да бъдат потвърдени. Счита, че жалбата следва да се остави без уважение, а присъдата да се потвърди изцяло и без изменение.

Защитата на подсъдимия – адв. Г. заявява, че от събраните по делото доказателства, не се установява това, за което е обвинен и по-късно признат за виновен подс.Т. П.. Не оспорва, че Т. П. заедно с А.Д. и П.Т. са взели решението да засадят и отглеждат коноп, което е установено категорично в ДП от събраните доказателства, като впоследствие прокурорът е решил, че само П. ще е подсъдим, а останалите двама ще бъдат свидетели. Изразява учудване, че в обв.акт, а по късно и в мотивите към присъдата на ОС-Ямбол е посочено, че Т. П. решил сам да отглежда коноп, защото нямал пари. Навежда довод, че човек, който няма пари не би могъл да купи коноп и необходимата много скъпа апаратура за отглеждането му – термолампи, аспиратори, които да поддържат всички задължително необходими условия за качествено отглеждане на културата - марихуана, както и огромни машини, които човек сам, колкото и едър да е бил, няма как да пренесе сам. Твърди, че не са взети предвид дактилоскопните експертизи от тези машини, с които са отглеждани марихуаната и конопа, а П. няма как да се снабди сам с необходимия посадъчен материал, за да го отглежда. Сочи, че той няма връзки в така разпространената наркотична мрежа, за да може да продаде после този коноп. Твърди, че именно А.Д., който е много добре известен в средите на наркоманите, произвежда и продава такова наркотично вещество, факт, който не се коментира нито в обв.акт на ЯОП, нито в съдебния акт на Ямболския окръжен съд. Изразява несъгласие с извода, че П. сам е купил семена, снабдил се със скъпа техника без да има пари, защото това му е било основаниято да тръгне да произвежда коноп и накрая само П. да е осъден. Твърди, че неговото участие в това отглеждане и произвеждане на наркотици е единствено и само като съучастник, защото е предоставил собствения си

имот, където да се засаждат тези растения, но истинската дейност по отглеждането, снабдяването, засаждането, създаване на необходимите условия, е на другите двама така наречени свидетели А.Д. и П.Т.. Навежда довод, че процесуалното качество, което има П. е единствено и само като помагач, поради което по така повдигнатото му обвинение единствено като извършител на престъплението, същият следва да бъде оправдан. Сочи, че той е имал единствено до някаква степен процесуалното качество „помагач“, защото целта му е била единствено да предостави втория етаж от сградата на две лица, които да отглеждат за своя сметка и в тяхна полза единствено, марихуана, като той лично не е участвал в снабдяването със семена, с доставката на техниката, както и с осигуряването за в бъдеще на пазар за продажбата на така изготвената готова продукция марихуана – било в зелено или сухо състояние. Позвавайки се на дадените пред въззивния съд обяснения на подс.П. сочи, че същият не е извършител на деянията по така повдигнатото му обвинение от ЯОП и неправилно е признат за виновен, че е държал и произвеждал високорисково наркотично вещество - марихуана. Моли съда да отмени изцяло присъдата на Ямболския окръжен съд и да постанови нова присъда, с която да признае подс. П. за невиновен по така повдигнатите му обвинения и да го оправдае. Не пледира алтернативно за намаляване на наказанието, защото неговото обвинение е единствено и само за извършител. Счита, че той е най-много помагач, но такова обвинение няма.

В личната си защита подс. П. заявява, че е съгласен със становището на своя защитник. Искан да бъде оправдан. Не смята, че е извършил престъпление. Признава, че е участвал по някакъв начин, но не е било умишлено. Впоследствие разбрал, че това, което прави е престъпление. Дори е щял да се откаже. Ако бил взел някакви пари после щял да ги изгони. Сестра му платила сметката за тока около 1600лв. и той дал някакви пари, тъй като работел и имал някакви пари. Сочи, че е дошъл в България за празниците, като след Нова година, в началото на месец януари ще пътува отново за Чехия.

В последната си дума подс. П. заявява, че не се чувства виновен и моли да бъде оправдан.

Настоящата въззивна жалба е подадена съгласно чл.318, ал. от НПК и в 15-дневния преклузивен срок за атакуване, предвиден в разпоредбата на

чл.319, ал.1 от НПК, поради което същата се явява процесуално допустима.

Бургаският апелативен съд, след като се запозна с материалите по настоящото наказателно производство, обсъди доказателствата, събрани на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие пред първата инстанция, и провери атакуваната присъда, както по отношение оплакванията на защитата на подсъдимия П., така и служебно изцяло, съгласно чл.314, ал.1 от НПК, намира въззивната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Ямболският окръжен съд при стриктно спазване на съответния процесуален ред е изследвал всички относими към предмета на доказване обстоятелства. Анализирал е събраните в хода на ДП и по време на съдебното следствие доказателства. Обективно, всестранно и пълно е изяснил фактите по делото и след правилна преценка на съвкупния доказателствен материал, обосновано е приел за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Т. П. П. към инкриминирания период е живеел в гр. Ямбол, в къща с двор в местността " Кайнашки баир" .... В края на м. декември 2020г. подс.П. решил да се снабди със семена от марихуана/коноп/, които да засади и отгледа в дома си с цел последващото им изсушаване и продажба като суха зелена маса. Подсъдимият имал спешна нужда от допълнителни финансови средства, предвид плащанията по изтеглените от него кредити, които поглъщали голяма част от трудовото му месечно възнаграждение. В изпълнение на взетото решение подс. П. закупил семена, тор и саксии, набавил си необходимото техническо оборудване, специализирано за отглеждане на този вид растения и го монтирал в дома си в гр. Ямбол, в къщата с двор, находяща се в местността "Кайнашки баир" .... Така през месец декември 2020 г. Т. П. засадил в саксии общо 40 бр. семена от коноп / марихуана/ и започнал отглеждането им. Подсъдимият не е искал и не е имал разрешение за отглеждането на високо рисковото наркотично вещество, поради което това отглеждане било в разрез с разрешителния режим, разписан в разпоредбите на чл. 27 и чл.29 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсурите /ЗКНВП/. Саксиите с посочените растения подсъдимият отглеждал в специално пригодената за това стая в дома си, в която била монтирана и специализираната техника, необходима за отглеждането на коноп /марихуана/. Специалната стая в дома на подсъдимия била създадена, оборудвана и приспособена, според обясненията на

подсъдимия, с помощта на лицата А.Д. /по прякор" Г." / и П.Т., установени в хода на ДП.

През месец януари 2021г. част от засетите и отглеждани растения придобили зрялост и подс. П. обрал листната маса, изсушила я и я приготвил за продажба.

Видно от заключението на вещото лице по назначената и изготвена хода на ДП физико- химическа експертиза, Протокол № 60/01.03.2021г. на НТЛ при ОД на МВР-Ямбол /л.58-л.63, ДП/, защитена от вещото лице Л. в хода на съдебното следствие, иззетата от дома на подс.П. суха зелена листна маса представлява високо рисковото наркотично вещество марихуана/коноп/ и е с общо нетно тегло 1105.83 грама, от които коноп / марихуана/ с нетно тегло 16.46 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 13%, коноп /марихуана с нетно тегло 0.83 грама с активно наркотично вещество тетраhydroканабинол 7%, коноп /марихуана/ нетно тегло 39.24 грама със съдържание на активно наркотично вещество тетраhydroканабинол 14% и коноп/ марихуана / с нетно тегло 1049.30 грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент тетраhydroканалбинол 18%. Общата цена на сухата листна маса коноп /марихуана/ подготвена от подс. П. за продажба възлиза на сумата от 6634.98 лева- аргумент от Протокола за оценка на наркотичните вещества, изготвен в хода на ДП въз основа на заключението на единичната физико- химична експертиза/л.65-66, ДП/.

Междувременно подс. П. засадил и започнал отглеждането в дома си на още 40 бр. растения от вида коноп / марихуана/, за които продължил да се грижи, след като обрал и изсушил първата реколта засети семена от марихуана. След получен сигнал за отглеждане на коноп/ марихуана/, на 05.02.2021 г. служители на ОД на МВР- Ямбол извършили проверка, а по-късно претърсване и изземване в дома на подс. П., находящ се в гр. Ямбол, ул. "Кайнашки баир" ... Намерена е и е иззета както подготвената за продажба изсушена зелена листна маса, представляваща високо рисковото наркотично вещество марихуана /канабис, коноп/, с нетно тегло от 1105.83 грама, на стойност 6634.98 лева, така и 40 бр. растения в саксии от рода на конопа ведно с изсушена листна маса и връхчета от коноп с общо нетно тегло от 192.76 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент



тетрахидроканабинол от 0.5%, на стойност 1156.56 лева - аргумент от заключението на вещото лице М. Л. по изготвената единична физико-химическа експертиза /л.58-л.63, ДП/ и от протокола за оценка на наркотичните вещества/л.65-л.66, ДП/.

Видно от заключението на вещото лице Л. по назначената и изготвена единична физико- химическа експертиза, намерените и иззети от дома на подс. П. саксии с растения при обследването са реагирали на коноп/маришуана/- изследваните растителни маси от стъклен буркан с винтова капачка / обект № 2/ и жълт хартиен плик са с нетно тегло съответно от 39.24 грама, с концентрация на активно действащ наркотичен компонент тетрахидроканабинол 14 % и 192.7 грама, с концентрация на активното наркотично вещество тетрахидроканабинол 0.5%. Обследвани са от вещото лице Л. и иззетите 40 бр. растения в саксия, с височина на зелената маса между 15 см. и 45 см./ ВД № 8/ и пластмасова прозрачна кофа, съдържаща зеленикаво- кафява листна маса - ВД № 3. Видно от заключението на вещото лице, общото нетно тегло възлиза на 43.29 грама, активното наркотично вещество тетрахидроканабинол е 18%, а общата стойност възлиза на сумата от 256.74 лева. Обследваните от вещото лице семена, намерени и иззети в стъклена колба, представляват канабисови /конопени/ семена, които не са наркотични вещества според легалната дефиниция на ЗКНВП.

Общата стойност на намерените и иззети наркотични вещества, представляващи маришуана / коноп, канабис/ е 7791.54 лева, а общото нетно тегло на отглежданите от подс. П. растения, представляващи високо рискови наркотични вещества е 1298.59 грама - аргумент от Протокола за претърсване и изземване и фотоалбума към него - л.4- л.42, от ДП, от заключението на единичната физико - химична експертиза /л.58-л.66, ДП/ и от протокола за оценка на наркотичните вещества/л.65, ДП/.

Видно от същото цитирано заключение, конопът/канабис, маришуана/ и активният му наркотичен компонент тетрахидроканабинол се намират в Списък I с наименование "Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина" от Наредба за реда за квалифициране на растенията и веществата като наркотични към чл.3, ал.2 от ЗКНВП. Вещото лице М. Л. е отбелязала, че конопът/маришуаната/ е

наркотично вещество, което е под контрол съгласно Единната конвенция на ООН за упойващите вещества от 1961г./ратифицирана от Република България през 1968г./, въз основа на която е изготвен действащия актуален Закон за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/.

Видно от заключението на вещото лице по назначената и изготвена в хода на ДП съдебно - дактилоскопна експертиза, Протокол № 42/12.02.2021г. от 12.02.2021г. на НТЛ - ОД на МВР - Ямбол /л.45-л.54, ДП, намерените и иззети в хода на процесуално - следственото действие претърсване и изземване дактилоскопни следи в тяхната преобладаваща част са годни за идентификация /от 19 бр. следи - 11бр. са годни/. Вещото лице е направило констатация, че всички обследвани 11 бр. годни дактилоскопни следи са оставени от подсъдимия Т. П. П.. Не са установени следи, които да са оставени от други лица.

Подсъдимият П. няма издадено по съответния ред надлежно разрешително/ по реда на чл. 27, ал.1 от ЗКНВП/ за засяване и отглеждане на територията на Република България на растения от рода на опиев мак, кокаинов храст и на такива от рода на канабиса/коноп/. Липсва издадено такова разрешително и за държане, съхраняване и разпространение на високо рискови наркотични вещества.

Видно от приложената по делото справка за съдимост /л.105, от ДП/, подс.Т. П. не е осъждан.

Подсъдимият Т. П. П. е роден на .... г. в гр. Ямбол, с постоянен и настоящ адрес в същия град, български гражданин е, със средно образование, неженен, неосъждан, с последна месторабота преди да напусне територията на страната на 26.02.2022г. - работник в автомивка на търговско дружество "Ф.К."ЕООД- Ямбол.

Така изложената по-горе фактическа обстановка решаващият съд е приел за установена по несъмнен и безспорен начин, на базата на подробен и задълбочен анализ на всички събрани и проверени в хода на проведеното съдебно следствие доказателства и доказателствени средства, съответно преценени, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, а именно - Протокол за претърсване и изземване и фотоалбум /л.4-л.42, ДП/, Протокол за оценка на наркотични вещества /л.65, ДП/, Протокол за извършено в присъствието на поемни лица на разпечатване на ВД № 8 /л.67, ДП/, Протокол

за ръчно отделяне на стеблата и листата на изсушените растения в присъствие на поемни лица ведно с фотоалбум за извършеното процесуално-следствено действие /л.68- л.72 от ДП/, Протокол за вземане на представителни проби ведно с фотоалбум /л.73-л.7, ДП/, справка за съдимост/л.96 и л.105, ДП/, Приемно-предавателен протокол № 77619/30.03.2021 год. от ЦМУ гр.София /л.143, ДП/, Приемно-предавателен протокол №78420/05.05.2021г.от ЦМУ-София /л.145, ДП/.

Правилно решаващият съд е заключил, че фактическата обстановка се установява и от заключенията на изготвените в хода на ДП, прочетени и приобщени към доказателствената съвкупност писмени заключения на единичните химико-физическа и дактилоскопна експертизи. Обосновано съдът е приел, че изложената фактическа обстановка се установява и от подробните, логични, последователни, еднопосочни и кореспондиращи помежду им свидетелски показания на полицаите Г.И., служител на сектор ПКП на ОД на МВР - Ямбол, участвал в извършената на 05.02.2021 год. полицейска проверка по получен сигнал и сам извършил кабинетно проучване по сигнала и Т.Ж. от ОД на МВР-Ямбол, участвал в полицейската проверка по получен сигнал на 05.02.2021г. Правилен е изводът, че установените фактически обстоятелства, приети от съда за несъмнени се подкрепят и от иззетите в хода на досъдебното производство веществени доказателства, предявени на страните по реда на чл. 284 от НПК и приобщени към доказателствения материал.

Съдът с основание е кредитирал като достоверни свидетелските показания на полицаите от ОД на МВР - Ямбол Г.И. и Т.Ж. - същите са безпротиворечиви, еднопосочни и съвпадащи помежду си от една страна, а от друга кореспондират с писмените доказателствени източници. Посочените свидетели възпроизвеждат личните си възприятия от дома на подсъдимия и намерените там растения от коноп/марихуана, канабис/, които се отглеждат в специални саксии при специални условия с помощта на специализирана техника, като техните показания изцяло съвпадат с обективизираното в протокола за претърсване и изземване и фотоалбума към него/л.4 - л.42 от ДП/, който е одобрен по съответния процесуален ред с нарочно определение на съда от 06.02.2021г. /л.12 - л.13 от ДП/ съгласно нормата на чл. 161, ал.2 от НПК.

Обосновано и законосъобразно съдът е кредитирал изцяло като обективно, компетентно, изчерпателно и неоспорено от страните, заключението на вещото лице Л. по назначената и изготвена в хода на ДП единична физико-химическа експертиза /л.58-л.63 от ДП/, защитена от вещото лице в хода на съдебното следствие. Правилна е преценката, че не са налице основания за съмнение в достоверността и обективността на констатираното от вещото лице Л. в изготвеното от нея писмено заключение, защитено в допълнителните ѝ обяснения по реда на чл. 282, ал.1 от НПК в хода на съдебното следствие.

Изложената фактическа обстановка кореспондира и с обясненията на подс. П. дадени на ДП пред съдия /л.108-л.110, от ДП/, по реда на чл. 222, ал.1 от НПК, прочетени и приобщени към доказателствената съвкупност по реда на чл.279, ал.1, т.2 от НПК в хода на съдебното следствие пред първата инстанция, проведено в отсъствието на подсъдимия в условията на чл.269, ал.3, т.4, б."а" от НПК.

Пред настоящата инстанция подс.П. променя частично своята процесуална позиция, като не отрича, че в дома му са се отглеждали процесните растения, но твърди, че цялата организация по набавяне на семена, засяването им и отглеждането им посредством специализирана техника е била на двамата свидетели Т. и Д., които са набавили и съоръженията, а неговата роля се свежда до това да се съгласи това да става на втория етаж от къщата, в която живеел, като от време на време при нужда да полива растенията, за което е следвало да получи пари след продажбата на продукцията. В този смисъл същият отрича авторството на деянието, твърди, че е невинен и моли за оправдателна присъда.

Тази позиция на подсъдимия не се подкрепя от съвкупния анализ на събрания по делото доказателствен материал. Защитната версия на подсъдимия се опровергава от установените по безспорен начин фактически обстоятелства.

Тази защитна версия не кореспондира със заключението на вещото лице И.С. по назначената и изготвена в хода на ДП единична дактилоскопна експертиза /л.45-л.54 от ДП/, което съдът правилно е кредитирал, защитено от експерта в хода на съдебното следствие. Обоснован е изводът на съда, че заключението е обективно, изчерпателно, компетентно и не се оспорва от

страните, поради което съдът правилно е посочил, че не са налице основания да се съмнява в неговата достоверност или в безпристрастността на вещото лице С..

Предвид горното, обосновано съдът е кредитирал и част от обясненията на подс. П., дадени в хода на ДП по реда на чл. 222, ал.1 от НПК пред съдия след привличането му в качеството на обвиняем/л.108 - л.110, ДП/.

Съдът с основание е кредитирал неговите обяснения досежно описания механизъм на осъществяване на деянието. Подсъдимият в конкретика е описал ясно и точно, кога и как се е снабдил със семена, кой, кога и как му е помогнал да се снабди със съответната специализирана техника за отглеждането на марихуана /канабис/, както и кой, кога и как му е помогнал да оборудва по специален начин и със специална техника една от стаите в жилището си с цел осъществяване на планираното отглеждане на марихуана и нейната последваща продажба, съобщил е за участието си в засаждането на семената и отглеждането на марихуаната, като е посочил, че предимно той е поливал растенията. Обясненията на подсъдимия кореспондират както с обективизираното в протокола за претърсване и изземване и фотоалбума към него, така и със заключенията на вещите лица по изготвените дактилоскопна и физико- химическа експертизи. Същите се подкрепят и от свидетелските показания на полицаите Ж. и И. в частта им, в която той подробно описва какво точно се отглежда в дома му в местността "Кайнашки баир", при какви условия и с какво оборудване. Съдът правилно не е кредитирал обясненията на подсъдимия в частта им, в която той посочва като главен "вдъхновител" на проекта за засяването и отглеждането на растения от канабис /марихуана, коноп/ в дома му в местността "Кайнашки баир" лицето А.Д./ по прякор "Г."/, а за посредник – лицето П.Т.. Не е кредитирал и обясненията на подс.П. и в частта им, в която той твърди, че именно лицата Т. и Д.. са закупили специалната техника за отглеждане на марихуаната и са я монтирали в дома му както и в частта, в която твърди, че специално пригодената и оборудвана в дома му стая е направена с активното участие и намеса на лицата Т. и Д... В тази им част обясненията на подс. П. са в противоречие със заключението на вещото лице С. по изготвената дактилоскопна експертиза, съгласно което всички годни за идентификация следи, иззети от дома на подсъдимия в хода на процесуално - следственото действие претърсване и изземване

принадлежат на Т. П. и не са констатирани следи или части от следи, които да принадлежат на други лица. Именно обективните находки и заключението на вещото лице С. са дали аргументи на наблюдаващия делото прокурор от ОП – Ямбол да изготви Постановление за частично прекратяване на наказателното производство от 03.12.2021г./л.215-л.218, ДП/, с което е прекратено воденото срещу лицата П.Т. и А.Д. разследване по ДП№ 16/21г. по описа на ОД-на МВР - Ямбол, в хода на което двамата са привлечени да отговарят за престъпление по чл. 354а, ал.1, пр.1 и пр.4, вр. с чл.20, ал.2 НК и по чл.354в, ал.1, вр. с чл.20, ал.2 от НК. Правилно съдът е посочил, че в некредитираната част от обясненията на подс.П. се твърди евентуална колективна престъпна дейтелност, която се описва в подробности, като време, място, детайли и механизъм, но подробните обяснения на подс.П. досежно ролята и участието на лицата Т. и Д.. в някаква евентуална обща престъпна дейтелност не се подкрепя от доказателствената съвкупност. Правилна е преценката, че в тази им част обясненията на подсъдимия се явяват изолирани, голословни и представляват защитна версия на подсъдимия. В този смисъл съдът правилно е подхождал към обясненията на подсъдимия съобразявайки тяхната двойка функция - на доказателствено средство наред с останалите доказателства по делото и като защитна позиция, поради което обосновано не ги е кредитирал изцяло.

Въз основа на установените по делото фактически обстоятелства, доказателствено подкрепени, съдът е направил обосновани и законосъобразни правни изводи досежно авторството на деянието и неговата правна квалификация. Ямболският окръжен съд е извършил задълбочен и обстоен анализ на събрания по делото доказателствен материал, отделил е спорното от безспорното, обсъдил е доказателствата в тяхната съвкупност и поотделно, като на тази база е направил обоснован и законосъобразен извод, че от съвкупната преценка на събрания по делото доказателствен материал се установява по несъмнен и категоричен начин, че подсъдимият Т. П. е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл.354а, ал.1, пр.1 и пр.4 НК, тъй като без надлежно разрешение, на 05.02.2021г. в гр. Ямбол, в дома си в местността "Кайнашки баир" ... е произвел и държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество коноп / /марихуана, канабис/ с общо нетно тегло 1105.83 грама на обща стойност 6634.98 лева, от което 16.46 грама високорисково наркотично вещество марихуана

/канабис,коноп/ с концентрация на активния наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 13% на стойност 98.76 лева; 0.83 грама високорисково наркотично вещество марихуана /коноп, канабис/ с концентрация на активния наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 7% на стойност 4.98 лева; високорисковото наркотично вещество коноп /канабис, марихуана/ с нетно тегло 39.24 грам, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 14 % и 1049.30 грама високорисково наркотично вещество марихуана /канабис,коноп/ с концентрация на активния наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 18% на стойност 6 295.80 лева.

Подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна и престъпния състав на чл. 354в, ал.1 от НК, тъй като през месец декември 2020г., в гр. Ямбол, в къща, находяща се в местността "Кайнашки баир" .. засадил и до 05.02.2021г. отглеждал 40 бр. растения от рода на конопа канабис, марихуана - изсушена листна маса и връхчета от коноп с нетно тегло 192.76 грама със съдържание на активен наркотичнодействащ компонент тетраhydroканабинол 0.5% , на стойност 1156.56 лева, в нарушение на разписаните в чл.27, ал.1 от ЗКНВП правила, забраняващи засяването и отглеждането на територията на Република България на растенията опиев мак, кокаинов храст и на растения от рода на конопа/ марихуана, канабис/, освен в случаите по чл.289 от ЗКНВП. Съдът е признал подсъдимия за виновен и по второто предявено и поддържано от Ямболската окръжна прокуратура обвинение.

Правилно съдът е заключил, че от обективна страна са налице две отделни съставомерни извършени общоопасни престъпления по горепосочените текстове от НК. Обоснован и законосъобразен е изводът на съда за авторството на деянията в лицето на подс. П., като този извод е направен на базата на обсъдените по - горе показания на свидетелите - очевидци Г.И. и Т.Ж., служители на ОД на МВР - Ямбол, които са последователни и безпротиворечиви, изцяло кореспондиращи със събраните и приобщени към доказателствата по делото писмени и вещественни доказателства и заключенията по приетите и кредитирани две експертизи. Гласните, веществените и писмени доказателства, събрани в хода на ДП и проверени в хода на първоинстанционното съдебно следствие, изцяло

кореспондират с подробните обяснения на подс. П., депозирани в хода на ДП по реда на чл. 222 от НПК, приобщени към доказателствената съвкупност чрез прочитането им в хода на съдебното следствие по реда на чл.279, ал.1, т.2 НПК в условията на задочно производство. Същият е признал своята съпричастност към действията по закупуването, засаждането и отглеждането на растения от вида на високорисковото наркотично вещество канабис /маришуана, коноп/ както и действията по обирането на част от листната маса и нейното изсушаване в подготовка за реализиране на продажби.

Предмет на престъпните деяния, както на това с правна квалификация по чл. 354а, ал.1, т.1 и т.4 НК, така и на това по чл. 354в, ал.1 НК е суха зелена листна маса, листна маса и 40 бр. растения, поотделно представляващи високорисковото наркотично вещество маришуана /канабис,коноп/ с общо нетно тегло съответно от 1105.83 грама на обща стойност от 6634.98 лева за първото деяние и с общо нетно тегло от 192.76 грама на стойност 1156.56 лева за второто като активното наркотично действащо вещество тетрахидроканабинол в различните, иззети от дома на подс. П. стъклени буркани, кофа, саксии и пликове, варира от 0.5% до 18%.

Правилно съдът е посочил, че канабисът /маришуана,коноп/ е наркотично вещество, което е под контрол съгласно Единната Конвенция на ООН за упойващите вещества от 1961 год./Ратифицирана от България през 1968 година/ и съгласно действащия Закон за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите /в сила от 2010г./. Наркотичното вещество канабис /коноп, маришуана/ се намира в Приложение № 1 към чл.3, ал.2 от ЗКНВП, включващо "растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве ", поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина. Макар маришуаната да спада към т. н. "меки дроги", зависимостта от нея е проблем както от медицински така и от социален аспект, тъй като на определен етап от развитието на злоупотребата се увеличава желанието за търсене и набавяне на по-силни наркотични вещества - хероин, кокаин и др. В аспекта на изложеното, безспорно и несъмнено подс. П. е осъществил изпълнителното деяние на престъплението по чл. 354а, ал., т.1 и т.4 НК както и изпълнителното деяние на престъплението с правна квалификация по чл.354в, ал.1 от НК. Съгласно обясненията на подсъдимия, депозирани по реда на чл. 222, ал.1 НПК в хода на ДП, подкрепени от веществените, гласните и



писмени доказателства, същият е закупил през месец декември 2020 г. семена от канабис, засадил е и отглеждал в дома си 40 бр. растения от рода на канабиса, произвел е суха листна маса, като сам обрал в дома си в гр. Ямбол вече готовите листа канабис, изсушил ги и ги подготвил за продажба като засадил нови растения. Несъмнено е, че към 05.02.2021г. подс.П. е държал в дома си в местността "Кайнашки баир" № ..., отгледаната готова продукция суха зелена листна маса, съхранявал я, изсушил я и я складираше с цел по-късната продажба. Съзнавайки, че засадената, произведена и държана суха зелена листна маса, представляваща марихуана /коноп, канабис/, съдържаща активното наркотично вещество тетраhydroканнабинол, представлява забранено от закона вещество, с висок риск за здравето на употребяващите го, подсъдимият съзнателно е извършил поредица от действия, покриващи характеристиките на понятията "произвеждане и държане" от една страна както и "засаждане" от втора страна. Безспорно е, че подс.П. съзнателно и целенасочено е изсушил засятата и произведена, а по-късно набрана от него суха зелена листна маса - канабис/марихуана, коноп/, която е съхранявал в различни по големина стъклени буркани и прозрачна пластмасова кофа, съдържащи различно количество наркотично вещество, подготвено за продажба и разпространение. Безспорно е, че е налице трайна фактическа власт върху засятото и отгледано количество суха зелена листна маса и върху 40 бр. саксии с растения, представляващи високорисковото наркотично вещество канабис /коноп, марихуана/, несъмнено е налице и период от време, в който подс.П. владеейки произведеното и засято от него наркотично вещество, без да има разрешение за това, е осъществявал и „държане“ на забраненото от закона високорисково наркотично вещество. Така установената трайна фактическа власт е прекъсната от намесата на полицаите при извършването на проверка по сигнал в дома на подсъдимия и при последвалото претърсване и изземване. В този смисъл са последователните и логични свидетелски показания на полицейските служители Г.И. и Т.Ж., подкрепени от съставения протокол за претърсване и изземване и фотоалбума към него. В тази насока са и резултатите от проведените на място полеви наркотестове, обективирани в съставените протоколи за това процесуално - следствено действие. На следващо място от обективна страна е безспорно, че не е налице надлежно разрешение в полза на подсъдимия досежно производството и държането на процесното количество високорисково

наркотично вещество. Липсва и разрешение по смисъла на чл. 29 от ЗКНВП, което прави отглеждането на 40 бр. растения канабис в саксии незаконосъобразно, предвид разписаните в нормата на чл. 27 от същия закон правила.

Обосновано и законосъобразно съдът е заключил, че е налице и специалната цел визирана в закона, а именно производство и държане на високорисково наркотично вещество марихуана /коноп, канабис/ с цел разпространение. Правилно съдът е посочил, че престъплението, в извършването на което е обвинен подсъдимият, се характеризира със специалната цел - производството и държането на високорискови наркотични вещества да е с цел разпространение на високорисковите наркотични вещества. Същият е съзнавал, че извършва действия по производството и държанието на високорискови наркотични вещества - коноп, които са под специален режим, за които няма разрешително за държане, с цел разпространение. Съзнавал е специалната цел на тяхното държане - разпространение, предвид вида и количеството на наркотичните вещества, начина на съхранение, както и, че деянието е престъпление, и е наказуемо според българския наказателен закон, но е искал настъпването на общественотоопасните последици, тъй като е целял да се облагодетелства предвид нуждата от средства. Обосновано окръжният съд е извел умисъла на дееца от цялостното му поведение. Дори пред въззивната инстанция подсъдимият не отрича, че е очаквал да получи средства от пласирането на продукцията на коноп.

По гореизложените съображения въззивната инстанция намира изводите на първоинстанционния съд, за доказаност на субективната страна на престъплението за обосновани и законосъобразни.

В този смисъл са самопризнанията на подсъдимия от досъдебната фаза на процеса, кореспондиращи с обективните находки, подробно описани в протокола за претърсване и изземване и фотоалбума към него. Този извод се подкрепя и от установеното количество на наркотичните вещества и обстоятелството, че след изсушаване на първите растения, са предприети действия по засаждане на нови растения в саксии, предмет на второто обвинение.

Предвид горното, правилен е изводът на решаващия съд, че от

субективна страна подс. П. е осъществил и двете престъпни деяния с пряк умисъл. Същият е съзнавал, че извършва действия по производство, засаждане и държане с цел разпространение, на процесното количество суха зелена листна маса и 40 бр. растения в саксии, представляващи високорисковото наркотично вещество марихуана /коноп, канабис/ като безспорно е съзнавал, че това вещество представлява високорисково наркотично вещество, което е под специален режим и за което очевидно няма надлежно разрешително за отглеждане, държане и продажба. Правилна е преценката, че подсъдимият е искал и пряко е целял настъпването на обществено опасните последици. Правилно съдът е посочил, че липсва съмнение относно наличието на съзнание у подсъдимия за вида и качеството на произведеното, засято и държано с цел разпространение наркотично вещество, притежаването на което е забранено, а засяването му следва да отговаря на разписаните в нормите на чл. 27 и чл.29 от ЗКНВП правила. В контекста на изложеното съдът правилно е заключил, че деянията са съставомерни от субективна страна - осъществени при форма на вина пряк умисъл.

Като причини и условия за извършване на престъпленията следва да се посочат стремежът на подсъдимия да се облагодетелства по неправомерен начин, обусловеността на деянието от масовата употребата на наркотични вещества от младите и подрастващи лица, девалвацията на моралните ценности и устои в обществото като цяло, както и моралната криза на последното. Като причина за осъществяване на престъпното деяние решаващият съд правилно е посочил незачитането на установения в страната правов ред, както и нездравия младежки интерес към придобиването, отглеждането, държането и разпространението на забранени от закона високорискови наркотични вещества.

Предвид изложеното жалбата на подсъдимия и неговия защитник, че същият не е извършил деянията, за които му е повдигнато обвинение, за липсата на доказателства за неговата съпричастност към процесните деяния е неоснователна.

По отношение на наложените наказания въззивната инстанция извърши контрол на атакувания съдебен акт и в тази му част.

При определянето на вида и размера на наказанията на подсъдимия П. за извършените от него престъпления съдът е съобразил предвидените от

законодателя в НК наказания за този вид престъпления, към момента на извършването им, отчетел е степента на обществената опасност както на дееца, така и на самите деяния, взел е предвид подбудите на подсъдимия да извърши конкретните престъпления, наличието или липсата на смекчаващи и на отегчаващи отговорността обстоятелства и съответно е съобразил изискванията визирани в разпоредбата на чл.36 от НК относно постигане целите на наказанието.

За престъплението по чл. 354а, ал.1, т.1 и т.4 от НК законодателят е предвидил наказание "лишаване от свобода" в размер от 2 до 8 години с кумулативно предвидено наказание "глоба" в размер от 5 хиляди до 20 хиляди лева.

При определяне на наказанието на подсъдимия за осъщественото престъпление по вид, размер и начин на изтърпяване, съдът правилно е съобразил характера и степента на обществена опасност на осъщественото деяние, обстоятелствата, при които то е осъществено. При индивидуализацията на наказанието съдът обосновано и законосъобразно е приел, че деянията извършени от подсъдимия разкриват една значително завишена степен на обществена опасност, която адекватно е отчетена от законодателя при определянето на вида и размера на предвидените за този вид престъпления наказания. Тези престъпления, засягащи здравето на хората, се характеризират с една сравнително по-висока степен на обществена опасност, която се извежда от вида и характера на обществените отношения, които засяга, свързани с охраната и защитата на живота и здравето на гражданите, с режима на контрол на наркотичните вещества и риска, който те създават за човешкото здраве, механизма на извършване на престъпното посегателство, вида и количеството на наркотичните вещества и целта за тяхното държане. Конкретното деяние се отличава с по - висока степен на обществена опасност, предвид количеството на наркотичните вещества и данните, че същите са произведени и държани с цел разпространение. Правилна е преценката, че през последните години този род престъпления са придобили масов характер и обществото е изключително чувствително към разпространението на наркотиците, тъй като същото засяга все повече млади хора и най - вече деца в ученическа възраст. В този смисъл държавната репресия следва да се приложи по-строго и безкомпромисно, защото този вид престъпления застрашават здравето на членовете на обществото и то

преобладаващо на младите хора.

Правилно съдът е преценил и степента на обществена опасност на личността на подсъдимия, която основателно е приел за ниска предвид чистото му съдебно минало, добрите му характеристични данни и трудовата му ангажираност. Настоящата инстанция намира, че наличните смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства не са нито многобройни, нито изключителни по своя характер и не могат да обосноват извод за прекомерна тежест на предвидения минимален размер на наказанията лишаване от свобода и глоба за съответните престъпления. Съдът правилно е съобразил сравнително голямото количество засята, отгледана и държана с цел разпространение реколта от високорисковото наркотично вещество канабис / коноп, марихуана/, поради което правилно е приел, че не са налице условията за приложение разпоредбата на чл. 55, ал.1 от НК и е наложил на подсъдимия наказание по реда на чл. 54 от НК при значителен превес на смекчаващите отговорността му обстоятелства, близо до предвидения в закона минимум от две години лишаване от свобода, а именно две години и три месеца "лишаване от свобода" ведно с наказание "глоба" в размер на 6 000 лева при минимум 5 000 лева. И двете наложени наказания са в рамките на законовия минимум като са отчетени както обществената опасност на деянието и дееца, така и направените от подс.П. самопризнания в хода на ДП, допринесли за разкриване на обективната истина.

По отношение на наказанието наложено при съобразяване на гореизложените смекчаващи и отегчаващи отговорността на подс.П. обстоятелства, както и обществената опасност на деянието и дееца, за осъщественото престъпление с правна квалификация по чл. 354в, ал.1 от НК, за което материалната наказателна норма предвижда наказание от 2 до 5 години "лишаване от свобода" с кумулативно предвидено наказание "глоба" в размер от 5 хиляди до 10 хиляди лева, съдът е наложил на подсъдимия наказание в рамките на абсолютния законов минимум, а именно две години "лишаване от свобода" и "глоба" в размер на 5 000 лева. И за това отмерено наказание съдът правилно е отчетел чистото съдебно минало, добрите характеристични данни на подсъдимия и доброто му процесуално поведение в хода на ДП, допринесло за разкриване на обективната истина.

Определените наказания не са прекомерно завишени, тъй като са

определени в рамките на минимално предвидения им размер. Проявата на по - голяма снизходителност ще е обществено неоправдано и несправедливо, още повече, че не са налице условията за приложение разпоредбата на чл.55 от НК. Апелативният съд счита, че така определени по вид и размер наказанията съответстват в най-голяма степен на целите на двете превенции визирани в чл.36 от НК. Същите правилно са ценени като достатъчни за постигане на репресивните и възпитателни цели на санкцията, прецизно отмерени с оглед на всички индивидуализиращи наказателната отговорност обстоятелства и същевременно справедливи. Правилна е преценката, че тези наказания ще допринесат за поправянето и за превъзпитанието на подсъдимия и ще въздействат възпитателно и предупредително възпиращо и върху останалите членове на обществото.

Тъй като двете престъпления са извършени преди да е имало влязла в сила присъда, за което и да е от тях, на основание чл. 23 , ал. 1 от НК съдът законосъобразно е определил на подс. П. едно общо наказание, а именно по - тежкото от двете, а именно две години и три месеца лишаване от свобода.

Обосновано и законосъобразно съдът на осн. чл. 23, ал.3 от НК е присъединил към наложеното наказание от 2 години и 3 месеца "лишаване от свобода" наказанието "глоба" в размер на 6000 лева.

По отношение начина на изтърпяване на наложеното наказание решаващият съд обосновано и законосъобразно е приел, че при наличие на формалните предпоставки визирани в нормата на чл.66, ал.1 от НК, за поправянето и превъзпитанието на подс. П. не е необходимо същият да бъде изолиран за продължителен период от време от обществото, поради което правилно е отложил изтърпяването на наложеното на подс.П. общо най - тежко наказание от 2 години и 3 месеца "лишаване от свобода" за изпитателен срок от 3 години, считано от привеждане на настоящата присъда в изпълнение.

Законосъобразно съдът е приложил и императивната разпоредба на чл.354а, ал.6 от НК, като е постановил отнемане в полза на държавата на високорисковото наркотично вещество марихуана /коноп,канабис/ с нетно тегло от 1298.59 грама по Приемно - предавателен протокол № 77619/30.03.2021 год. на ЦМУ София, тъй като е безспорно, че предмет на престъпното деяние е забранено от закона вещество, представляващо

високорисков наркотик.

Правилна е преценката на съда, че така определеното наказание по вид и размер, ще въздейства превантивно и възпитателно - възпиращо по отношение на подсъдимия, като по този начин ще се осъществят целите както на специалната, така и на генералната превенция на закона.

Атакуваният съдебен акт е законосъобразен и досежно присъдените в тежест на подсъдимия разноси по делото в съответствие с разпоредбата на чл.189, ал.3 от НПК, като правилно съдът го е осъдил да заплати по сметката на ОД на МВР-Ямбол, в приход на Републиканския бюджет сумата от 250.10 лева.

Законосъобразно съдът се е произнесъл и по отношение на веществените доказателства по делото като ги отнел в полза на държавата, предвид обстоятелството, че същите са послужили на подс.П. за осъществяване на двете престъпления. В този смисъл съдът правилно е отнел в полза на държавата веществените доказателства по приемно - предавателния протокол от 16.06.2022г. както следва : 2 бр. стъклени буркани, 1 бр. пластмасова прозрачна кофа, 5 бр. осветителни тела, 1 бр. филтър и закрепен към него вентилатор, 24 бр. празни черни торби от плат ведно с корени и части от стебла в черен найлонов плик /обект № 6/, 1 бр. черно- бял уред за измерване на температура с дигитален дисплей и 1 бр. РН- метър с надпис "АТС" в прозрачен найлонов плик /обект № 7/, 40 бр. платнени торби в черен найлонов плик/обект № 9/, 10 бр. еднолитрови зелени пластмасови бутилки ведно с 2 бр. зелени бутилки с вместимост 250мл., запечатани в кашон /обект № 10/, 2 бр. осветителни тела, 7 бр. програматори /обект № 12/, 1 бр.прозрачна стъклена колбичка с конопени семена в бял хартиен плик, и 1 бр.влагоабсорбатор в черен найлонов плик /обект № 14/.

При цялостната проверка на присъдата, въззивната инстанция не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По гореизложените съображения присъдата на Ямболския окръжен съд следва да бъде потвърдена, като обоснована, законосъобразна и справедлива.

Мотивиран от горното и на основание чл.338, вр. с чл.334, т.6 от НПК, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** присъда № 8/16.06.2022 год. постановена по  
НОХД № 31/22 год. по описа на Ямболския окръжен съд.

Решението подлежи на касационно обжалване и протестиране пред  
ВКС на РБългария в петнадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_