

# РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. Елин Пелин, 27.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова  
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Гражданско дело № 20221820101140 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 439 вр. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Делото е образувано по искова молба на П. П. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. Елин Пелин, п.к. 2100, ул. „Стоян Михайловски” № 4, вх. А, ет. 4, ап. 11, срещу „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТИМЕНТИ БГ” ЕАД, ЕИК .....с със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1000, ж.к. „Люлин 6”, бул. „Панчо Владигеров” № 21, Бизнес център Люлин 6, ет. 2, с която се иска признаването за установено, че ищецът не дължи на ответника сумата от 4300,15 лева, за която е издаден изпълнителен лист по гр. д. № 594/2011 г. по описа на РС Пазарджик, въз основа на който е образувано изп. д. № 20168850400235 по описа на ЧСИ Георги Самарджиев, рег. № 885 на КЧСИ, с район на действие ОС – Пазарджик, поради изтекла погасителна давност. Твърди се, че по гр. д. № 594/2011 г. по описа на РС Пазарджик била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, срещу която длъжникът (настоящ ищец) не възразил в двуседмичен срок, поради което бил издаден изпълнителен лист от 06.04.2011 г., въз основа на който било образувано изп. дело № 408/2011 г. по описа на ДСИ при РС Пазарджик. По това дело не били поискани и извършени никакви изпълнителни действия. Твърди се, че 24.02.2016 г. било образувано изп. д. № 20168850400235 по описа на ЧСИ Георги Самарджиев, по което са извършени следните изпълнителни действия: на 22.11.2017 г. били наложени запори по банкови сметки, на 28.11.2017 г. насрочен опис на движими вещи, на 16.05.2019 г. отново опис на движими вещи, на 16.03.2021 г. отново запор на банкови сметки. Твърди се, че последните процесуални действия не довели до резултат, а към момента на ищеца не били причинени

вреди от изпълнителните действия.

Препис от исковата молба и приложенията към нея са връчени на ответника П. П. Ч., като в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил писмен отговор, в който се твърди, че искът е неоснователен. Сочи се, че по молба на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД от 06.10.2011 г. е образувано изп. дело № 408/2011 г. /прекратено/ по описа на ДСИ при Районен съд - гр. Пазарджик и е приведен в изпълнение изпълнителен лист от 06.04.2011 г., с което погасителната давност за вземането е била прекъсната. Твърди се, че след като образуването по описа на ДСИ при Районен съд - гр. Пазарджик е било прекратено, новият взыскател в лицето на Кредит Инкасо е изтеглил процесния изпълнителен лист и е депозирал молба за образуване на ново изпълнително производство в кантората на ЧСИ Георги Самарджиев, рег. № 885, като на 24.02.2016 г. е било образувано изп. дело № 235/2016 г. На 06.04.2016 г. е изходирана покана за доброволно изпълнение, по искане на взыскателя със същата го уведомяват, че насрочват опис на движими вещи на 28.06.2016 г. С удостоверение с вх. № 3615/25.03.2016 г. на кантората, е присъединен НАП за събиране на вземане в размер на 130,00 лв. На 27.05.2016 г. е изходирано запорно съобщение до ОДМВР - Пазарджик КАТ за налагане на запор върху Лек автомобил ВАЗ 21061 с рег. № РА 9280 АВ и Мотопед Пиаджо Зип с рег. № РА 1607 М. На 22.11.2017 г. са изходирани запорни съобщения до няколко банки. На 28.11.2017 г. е изходирана призовка за принудително изпълнение до длъжника, с която го уведомяват за насрочен опис на движими вещи на 23.01.2018 г. На 16.05.2019 г. е изходирана отново призовка за принудително изпълнение до длъжника, с която го уведомяват за насрочен опис на движими вещи на 25.06.2019 г. На 16.03.2021 г. е изходирано запорно съобщение до Уникредит Булбанк АД. На 29.03.2021 г. по делото е постъпила сума в размер на 7,19 лв. в резултат на наложения запор върху банкова сметка. На 06.12.2022 г. е депозирана молба за справка НАП, с искане за налагане на запори и възбрани, с цел обезпечаване на вземането. Твърди се, че изброените и предприети по делата изпълнителни действия са прекъснали течащата относно вземането погасителна давност, поради процесните вземания не са погасени по давност.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител адв. К. поддържа иска и моли за уважаването му.

В съдебно заседание ответникът не се представлява, като са постъпили писмени становища с доводи за неоснователност на иска.

Съдът, като прецени събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно е изисканите преписи от материали по ЧГД № 594/2011 г. на РС Пазарджик, че след подадено заявление на 15.02.2011 г. е издадена заповед № 342/16.02.2011 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, с което е разпоредено длъжникът П. П. Ч. да заплати на кредитора „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД сумата от: 4300,15 лева - главница по договор за кредит от 31.07.2008 г.; 1099,64 лева - договорна лихва; 963,30 лева - мораторна лихва; ведно със законна лихва, считано от 15.02.2011 г., както и сторени разноси в размер на 227,26 лева. Според приложената разписка към съобщение заповедта е

била връчена лично на П. П. Ч. на 27.02.2011 г. Срещу ищеца П. П. Ч. е издаден изпълнителен лист от 06.04.2011 г. в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД за сумата от: 4300,15 лева - главница по договор за кредит от 31.07.2008 г.; 1099,64 лева - договорна лихва; 963,30 лева-мораторна лихва; ведно със законна лихва, считано от 15.02.2011 г., както и сторени разноси в размер на 227,26 лева.

Видно е изисканите преписи от материали по изпълнително дело № 408/2011 г. по описа на ДСИ при РС Пазарджик, че въз основа на изпълнителния лист от 06.04.2011 г. по ЧГД № 594/2011 г. на РС Пазарджик е образувано изпълнително дело № 408/2011 г. по описа на ДСИ при РС Пазарджик по молба на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД с рег. № 1524/г. С постановление от 28.10.2015 г. е прекратено производството по изп. дело № 408/2011 г. по описа на ДСИ при РС Пазарджик, поради това, че вискателят повече от две години не е поискал изпълнителни действия спрямо длъжника на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, като постановлението може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщението и е отбелязано, че е влязло в законна сила на 12.12.2015 г. Приложени са изпратените писма до „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТМЪНТС БГ“ ЕАД, конституиран на основание чл. 429 ГПК като вискател по делото на мястото на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД във връзка с постановление от 28.10.2015 г., с което е прекратено производството по изп. дело № 408/2011 г. по описа на ДСИ при РС Пазарджик. С разписка от 15.02.2016 г. ДСИ е върнал на пълномощник на вискателя „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТМЪНТС БГ“ ЕАД изпълнителния лист по ЧГД № 594/2011 г. на РС Пазарджик.

Приложен е договор за продажба и прехвърляне на вземания от 15.05.2015 г. с купувач „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТМЪНТС БГ“ ЕАД и продавач „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД с приложение, потвърждение за извършена цесия и пълномощно от „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ за уведомяване на длъжниците.

Видно от представеното копие от изпълнително дело № 20168850400235 по описа на ЧСИ Г.С., рег. № 885 на КЧСИ, с район на действие ОС – Пазарджик, че е образувано по молба на „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТМЪНТС БГ“ ЕАД с вх. № 02375/24.02.2016 г. на ЧСИ Георги Самарджиев въз основа на изпълнителния лист от 06.04.2011 г. по ЧГД № 594/2011 г. на РС Пазарджик, като с молбата е поискано насочване изпълнението срещу движими вещи на длъжника, опис и оценка на същите по реда на ГПК. С постановление № 736/ 17.03.2016 г. е образувано изпълнително дело № 20168850400235 по описа на ЧСИ Георги Самарджиев със страни вискател „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТМЪНТС БГ“ ЕАД и длъжник П. П. Ч..

С изходящ № 3166/ 06.04.2016 г. е изведена покана за доброволно изпълнение, по искане на вискателя, като със същата длъжникът се уведомява за насрочен опис на движими вещи на 28.06.2016 г.

С разпореждане № 999 от 06.04.2016 г. е присъединен НАП за събиране на вземане в размер на 130,00 лв.

На 27.05.2016 г. със запорно съобщение до ОДМВР - Пазарджик КАТ е наложен на запор върху движими вещи на - Лек автомобил ВАЗ 21061 с рег. № РА 9280 АВ и Мотопед

Пиаджо Зип с рег. № РА 1607 М.

С постановление от 22.11.2017 г. са наложени запори на банкови сметки П. П. Ч. в РАЙФАЙЗЕНБАНК БЪЛГАРИЯ АД; БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ АД и ОББ АД, като са изпратени заповрни съобщения.

С молба 24.11.2017 г. взыскател е поискал предприемане на изпълнителни действия спрямо длъжника след справки за трудови договори, движимо/недвижимо имущество и или банкови сметки. На 28.11.2017 г. е изпратена призовка за принудително изпълнение до длъжника, с която се уведомяват за насрочен опис на движими вещи на 23.01.2018 г., като уведомлението е получено от Й. Ч.а на 01.12.2017 г.

С молба 01.03.2019 г. взыскател е поискал предприемане на изпълнителни действия спрямо длъжника след справки за трудови договори, движимо/недвижимо имущество и или банкови сметки. На 16.05.2019 г. е изходирана отново призовка за принудително изпълнение до длъжника, с която го уведомяват за насрочен опис на движими вещи на 25.06.2019 г.

С молба 24.02.2020 г. взыскател е поискал предприемане на изпълнителни действия чрез налагане на заповр върху банкови сметки, след което насрочване на опис на движими вещи. На 16.03.2021 г. е изходирано заповрно съобщение до Уникредит Булбанк АД. На 29.03.2021 г. по делото е постъпила сума в размер на 7,19 лв. в резултат на наложения заповр върху банкова сметка Уникредит Булбанк АД.

На 29.11.2022 г. взыскател е депозирана молба за справка в ТД на НАП, с искане за налагане на заповри и възбрани.

С постановление от 14.12.2022 г. е спряно изпълнителното дело № 20168850400235 по описа на ЧСИ Георги Самарджиев след представена в оригинал обезпечителна заповед, издадена по ГД № 1140/2022 г. на РС Елин Пелин.

С оглед на така приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Изпълнителното дело срещу длъжника - ищец по иска П. П. Ч. е образувано на 04.08.2011 г., при действието на ППВС № 3/1980 г., според разясненията на което образуването на изпълнително производство прекъсва давността докато трае делото по аргумент в чл. 115, б. „ж“ ГПК. При това положение е прието, че с образуване на конкретното изпълнително дело давност не тече. Давност започва да тече едва от прекратяване на изпълнителното производство /арг. отново в ППВС 3/1980 г. /.

С постановление от 28.10.2015 г. е прекратено производството по изп. дело № 408/2011 г. по описа на ДСИ при РС Пазарджик, поради това, че взыскателят повече от две години не е поискал изпълнителни действия спрямо длъжника на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, като постановлението може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщението и е отбелязано, че е влязло в законна сила на 12.12.2015 г. След прекратяването започва да тече погасителна давност за вземането. Тъй като се касае за вземане, установено със заповед за изпълнение, която има значение на влязло в сила решение, по отношение на същото се приема, че следва да се приложи общата петгодишна давност съгласно чл. 117, ал. 2 ЗЗД.

Междувременно е прието ТР № 2/2015 г. на 26.06.2015 г., което преурежда теченето на законните давностни срокове в изпълнението. С Тълкувателно решение № 2/2015 г. на ОСГТК на ВКС, с което е обявено, че ППВС № 3/1980 г. е загубило сила, считано за периода след 26.06.2015 г. Съгласно разясненията на последното, давността се прекъсва съгласно чл. 116, б. „в“ ЗЗД с предприемане на кое да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ. Съобразно т. 10 от тълкувателното решение, в случай че взыскателят не е поискал извършването на изпълнителни действия в продължение на две години и изпълнителното производство е прекратено на основание чл. 433, т. 8 ГПК, нова погасителна давност за вземането започва да тече от датата, на която е поискано или предприето последното валидно изпълнително действие. Към този момент изп. дело 408/2011 г. по описа на ДСИ при РС Пазарджик е висящо, макар перемирано.

В изпълнителното производство за събиране на парично вземане могат да бъдат приложени различни изпълнителни способи, да бъдат осребрени множество вещи и да бъдат събрани вземания на длъжника от трети лица. Прекъсва давността предприемането на кое да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ, без значение дали е предприето по почин на взыскателя или по инициатива на ЧСИ по възлагане съгласно чл. 18 ЗЧСИ. Не са изпълнителни действия и не прекъсват давността образуването на изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение, проучване имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа и др., назначаване на експертиза за определяне на непогасен остатък, извършване на разпределение, плащане въз основа на разпределението /т. 10 от ТР № 2/2015 г. на ОСГТК на ВКС/.

Съдът счита, че погасителна давност е започнала да тече от датата на прекратяване на изпълнителното дело. До този момент, съобразно действието на ППВС 3/1980 г. давност не е текла. В изпълнителния процес давността, при действието на ТР, се прекъсва многократно - с предприемане на всеки отделен изпълнителен способ и с извършването на всяко изпълнително действие, изграждащо съответния способ. Искането да бъде приложен определен изпълнителен способ прекъсва давността, защото съдебният изпълнител е длъжен да го приложи, но по изрична разпоредба на закона давността се прекъсва с предприемане на всяко действие за принудително изпълнение. Именно поради това е без значение обстоятелството, че съдебният изпълнител не е прекратил формално изпълнението въз основа на перемпцията. От прекъсването на давността започва да тече нов петгодишен срок, съгласно чл. 117 ЗЗД.

Съдът счита, че до предявяване на иска на 02.11.2022 г. не е изтекъл предвиденият в закона давностен срок и искът за отричане на изпълняемото право е неоснователен. Липсата на прекратяване на изпълнителното дело и образуването му в ново от ЧСИ, въз основа на изтеклата перемпция, не води до отпадане действието на извършените след 2014 г. изпълнителни действия, а още по-малко спрямо теченето на погасителната давност. Перемпцията е без правно значение за изтичане на давността. Всички изпълнителни действия, вкл. налагането на запор на банковите сметки на длъжника, следва да бъдат зачетени.

Липсата на образуване на ново изпълнително дело, въз основа на намиращия се при ЧСИ изпълнителен титул, води само до възможност за ангажиране на дисциплинарната му отговорност, не и до отпадане ефекта на прекъсване на давността съгласно чл. 116, б. „в“ ЗЗД.

Предвид гореизложеното предявеният иск следва да се отхвърли като неоснователен.

С оглед изхода на делото в тежест на ищеца следва да бъдат възложени направените от ответника разноски. Съгласно разпоредба на чл. 78, ал. 8 ГПК в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Разпоредбата на чл. 37 ЗПП препраща към Наредбата за заплащане на правната помощ, като за защита по дела с определен материален интерес възнаграждението е от 100 до 300 лв. (чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ). На ответната страна се присъждат деловодни разноски в размер на 200 лв. за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 37, ал. 1 ЗПрП вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

С оглед на изложеното съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от П. П. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. Елин Пелин, п.к. 2100, ул. „Стоян Михайловски“ № 4, вх. А, ет. 4, ап. 11, срещу „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТМЪНТС БГ“ ЕАД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1000, ж.к. „Люлин 6“, бул. „Панчо Владигеров“ № 21, Бизнес център Люлин 6, ет. 2, отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 ГПК за установяване недължимост на главница в размер на 4300,15 лева, за която е издаден изпълнителен лист от 06.04.2011 г. по гр. д. № 594/2011 г. по описа на РС Пазарджик, въз основа на който е образувано изп. д. № 20168850400235 по описа на ЧСИ Г.С., рег. № 885 на КЧСИ, с район на действие ОС – Пазарджик, поради изтекла погасителна давност.

ОСЪЖДА П. П. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. Елин Пелин, п.к. 2100, ул. „Стоян Михайловски“ № 4, вх. А, ет. 4, ап. 11, ДА ЗАПЛАТИ на П. П. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. Елин Пелин, п.к. 2100, ул. „Стоян Михайловски“ № 4, вх. А, ет. 4, ап. 11, срещу „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТМЪНТС БГ“ ЕАД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1000, ж.к. „Люлин 6“, бул. „Панчо Владигеров“ № 21, Бизнес център Люлин 6, ет. 2 „КРЕДИТ ИНКАСО ИНВЕСТМЪНТС БГ“ ЕАД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1000, ж.к. „Люлин 6“, бул. „Панчо Владигеров“ № 21, Бизнес център Люлин 6, ет. 2, сумата от 200 лева за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 37, ал. 1 ЗПрП вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийския окръжен съд в двуседмичен срок от

връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Елин Пелин:** \_\_\_\_\_