

ПРОТОКОЛ

№ 1490

гр. Варна, 09.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

при участието на секретаря Марияна Ив. И.ова
Сложи за разглеждане докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20213100102377 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

Ищецът **И. Д. Д.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адв.Н. Б.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответницата **Н. Г. Д.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адв.Р. Р.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице **П. Х. П.**, редовно призован, се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че производството по делото е отложено за изготвяне на допълнителна съдебно – оценителна експертиза.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК писмено заключение с вх. №22644/20.09.2023г. по допуснатата допълнителна съдебно – оценителна експертиза на вещото лице П. П. и пристъпи към изслушване на вещото лице по реда на чл.156а ГПК, след снемане на неговата самоличност.

Страните са запознати и не възразяват по изслушването на вещото лице.

Съдът пристъпва към изслушване на вещото лице П. П., със снета по делото самоличност:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Х. П., предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържам изцяло представеното заключение. По т.1 сумата от 7696 лева е с включване на детската стая, а разликата по т.2 е пазарния наем без тази стая.

АДВ.Б.: Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме представеното заключение.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата допълнителна съдебно-оценителна експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице П. П. по допуснатата допълнителна съдебно-оценителна експертиза към доказателствата по гр.дело №2377/2021г. по описа на ОС – Варна.

СЪДЪТ докладва справка – декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена от вещото лице П. П. за сумата от **210/двеста и десет/лева**.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. П. в размер на от **210 /двеста и десет/лева**.

ДА СЕ ИЗГОТВИ РКО за сумата от **210/двеста и десет/лева**, след което да се уведоми вещото лице П. П..

АДВ.Б.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък на разноските.

АДВ.Р.: Нямам искания по доказателствата. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност по отношение на сумата, която по размер надхвърля минималния размер определен по Наредбата.

Съдът по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешно съдебно заседание от страните списъци на разноските по чл.80 от ГПК и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Б.: Моля да уважите така предявения иск, както по основание, така и по размер. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ.Р.: Моля в по-голямата си част предявения иск да бъде отхвърлен, като недоказан и неоснователен. Моля за присъждане на разноските по делото. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. По отношение на иска по чл.127 от ЗЗД, по отношение на банковия кредит от „Р.“ съдът да постанови акта си съобразно събраните по делото доказателства. По отношение на иска по чл.127, ал.1 от ЗЗД банковият кредит от банка „ЦКБ“ видно от заключението на вещото лице ищецът И. Д. е внесъл сумата от 40491,32 лева, а Н. Д. сумата от 21979,54лв. Видно от допълнителното заключение на вещото лице се установи, че единствено И. Д. е могъл да се разпорежда със средствата натрупани в сметката и е притежавал банкова сметка, като от това се установява, че сумата от 12934,73лв. е използвана от него като са извършвани различни плащания към трети лица и тегления в брой, или от сумата, която е общо 40491,32лв, като се извади сумата от 12937,73лева се получава остатък от 27553лева, който може да се приеме, че е внесен от И. Д. за погасяване на банковия кредит, в сравнение от тази внесена от Н. Д., където разликата е в размер на 597лева, какво би могло да има като претенция. По отношение на сумата от 17503 лева и твърденията в исковата молба, че същите са платени от М. И.ова и за връщане на дадена в заем сума. Това твърдение считам, че е останала недоказано с оглед приобщеното производство по гр.дело №16520/2016г. на ВРС. По отношение на сумата от 18275,58лв, която съобразно издадено съдебно удостоверение от ЧСИ З.Д. е направено разпределение и същата следва да бъде предадена на ЦКБ, моля да се има предвид, че до приключване на съдебното производство не бяха представени доказателства, че тази сума е преведена на ЦКБ, както и с оглед заключението на вещото лице в тази насока.

По отношение на исковете за ползване на сградата, парко -място и терен същите останаха недоказани по основание като наред с това моля да се има предвид съобразно трайната практика на ВКС, включително изразената в решение по гр.дело №526/2012г. на Четвърто Гражданско отделение с подобна фактическа обстановка, когато има двама бивши съпрузи и малолетното дете, което живее при единия съпруг, не следва да се разглежда, че след като ползва една стая с припадащите се общи части следва да се разглежда като ползване на цялото жилище и съобразно това да се определи единия съпруг на другия съпруг какво следва да дължи, като наем и обезщетение.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на ищцовата страна да представи писмена защита в 7-дневен срок, а на ответната страна в 10- дневен срок считано от днес.

УКАЗВА на страните, че протоколът ще бъде изготвен на 09.10.2023г.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____