

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Крумовград, 12.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КРУМОВГРАД** в публично заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Ил. Йорданов

при участието на секретаря Емилия В. Василева  
както разгледа докладваното от Иван Ил. Йорданов Административно  
наказателно дело № 20225130200029 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Същото е образувано по жалба на Ж. А.. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: село \*\*\* мах. \*\*\*\*, област Кърджали, който е останал недоволен от Наказателно постановление № 2/26.05.2020 г., издадено от Началника на РУ - Крумовград, с което на жалбоподателя на основание чл. чл.53, ал.1 от ЗАНН и чл.193 ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВПИ), за извършено нарушение на чл. 98 ал.1 от ЗОВВПИ му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 (петстотин) лева, за това, че на 18.05.2020г. около 15,40 часа в с. \*\*\* общ.Крумовград, съхранявал законно притежаваното ловно гладкоцевно оръжие , полуавтомат., марка „Сарсилмаз"/ SAW-700, кал.12 с фабричен № 15M00435, съгласно разрешение № 20160194244, валидно до 13.04.2021г, извън метална каса, с която е оборудвано жилището.

В жалбата сочи, че не е съгласен с наложеното наказание наложено с НП, поради което го обжалва изцяло с молба да бъде отменено както неправилно, необосновано и издадено в нарушение на закона, ведно с всички законни последици. На следващо място в нея сочи, че при издаване на НП административнонаказващия орган не е спазил изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, визиращи задължителните реквизити, които следва да съдържа всяко НП, което е абсолютно процесуално нарушение, опорочаващо цялото производство по установяване на нарушението и налагане на наказанието, което налага изцяло отмяна на НП както незаконосъобразно. В тази връзка още в жалбата сочи, че АНО не е извършил преценка за „маловажност“ на случая по чл. 28 от ЗАНН.

С оглед на гореизложеното моли съда, да постанови решение, с което да отмени изцяло както неправилно, необосновано и незаконосъобразно образуваното НП, ведно с

всички последици от това.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като излага становище, че поддържа жалбата, така както е предявена.

Ответникът по жалбата - Началникът на РУ – Крумовград редовно призован, не се представлява, чрез юрисконсулт Мария Петрова представя писмено становище, с което моли съда да остави жалбата без последствия и да потвърди наложеното наказание, като претендира и юрисконсултско възнаграждение.

След като обсъди, приетите по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното :

От акт за установяване на административно нарушение № 2/ 18.05.2020 г. издаден от Кр. Огн. Огн. – мл. полицейски инспектор при РУ – Крумовград в присъствието на свидетеля Ив. Цв. Ив. от гр. Крумовград се установява, че същият е бил съставен на жалбоподателя, за това, че на 18.05.2020г. около 15,40 часа в с. \*\*\* общ. Крумовград, съхранявал законно притежаваното ловно гладкоцевно оръжие, полуавтомат., марка „Сарсилмаз”/ SAW-700, кал.12 с фабричен № 15M00435, съгласно разрешение № 20160194244, валидно до 13.04.2021г, извън метална каска, с която е оборудвано жилището, като оръжието е установено в таванско помещение, а боеприпасите – 45 броя на втория етаж от жилището, в коридора до стаята, в която е разположена метална каска. Актосъставителят е счел, че жалбоподателя е нарушил разпоредбата на чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ, като е отразено, че е получил препис от акта. В акта няма отразени от жалбоподателя възражения.

На 26.05.2020 г. Началника на РУ - Крумовград е издал наказателно постановление № 2 от същата дата, с което на жалбоподателя на основание чл. 53, ал. 1 и 2 от ЗАНН и чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ му е било наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 (петстотин) лева, за горепосоченото нарушение на чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

От разписка приложена към НП, жалбоподателя е получил преписа от него на 06.06.2022 г., а жалбата е подадена на 10.06.2022 г. Следователно на основание чл.59, ал. 2 от ЗАНН жалбоподателя е подал в срок жалбата, тъй като на разписката на НП не е отразено, че то е влязло в сила .

Видно от заповед №8121з-595/26.05.2015 г., се установява, че с нея са оправомощени длъжностните лица от МВР, които могат да издават НП и АУАН.

От представеният доклад №289р-3994/29.03.2021 г. по описа на РУ - Крумовград се установява, че с него мл. ПИ К.О. докладва на началника на РУ – Крумовград, че на 29 .03. 2021 г. извършил проверка на адрес на жалбоподателя, но той не бил там и от жители и кмета на населеното място установил , че от няколко месеца е в Република Турция и затова не му е връчил НП на жалбоподателя. Предлага да се приложи чл. 58, ал. 2 от ЗАНН.

Видно от представеният доклад №289р-6844/07.06.2022 г. по описа на РУ - Крумовград се установява, че с него мл. ПИ Павлин Симеонов докладва на началника на РУ – Крумовград, че на 06 .06. 2022 г. приел жалбоподателя и го запознал с обжалваното НП,

ка.о му посочил, че същото на осн. чл. 58, ал.2 от ЗАНН се считало за връчено на 29 .03. 2021 г. и влязло в законна сила на 06 .04. 2021 г.

Видно от показанията дадени от актосъставителя К.О. и свидетеля И.Ц., се установява, че описва. фактическа обстановка съответстваща на изложенА.а в акта за установяване на администрА.ивно нарушение, ка.о уточнявА. в показанията си, че оръжието било в разглобен вид във фабричнА.а си опаковка, с която то не се побирано в касА.а.

От показанията дадени от свидетеля М.И., се установява, че не помни точнА.а дА.а, но било в края на пролетта когА.о жалбоподА.еля дошъл при него и го помолил да иде и да му помогне да премести касА.а, в която държал оръжието си, защото щял да прави ремонт в стаята, ка.о след ремонта, трябвало да направят дупки и да я закрепят неподвижно към стенА.а. В показанията си още сочи, че същият ден не можал да отиде понеже имал много работа и отишъл след няколко дни и когА.о отишъл, пробил дупките. След това, когА.о отново отишъл при него видял, че е направил ремонта и е закрепил касА.а неподвижно към стенА.а.

Съдът счита, че жалбА.а е процесуално допустима, подадена е на 10.06.2022 г. в 7 - дневния срок за обжалване, тъй ка.о НП е връчено на жалбоподА.еля на 06.06.2022 г.

ЖалбА.а е депозирана в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същА.а се явява процесуално допустима. При преценка на доказА.елствА.а съдът намира, че депозиранА.а жалба е неосновА.елна, а А.акуваното наказА.елно постановление е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

Настоящият състав ка.о инстанция по същество след извършена проверка за законност, констА.ира, че обжалваното наказА.елно постановление е издадено от компетентен орган в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. При издаване на АУАН и наказА.елното постановление са спазени имперА.ивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. От текста на АУАН и НП по недвусмислен начин става ясно, че нарушението, което се вменява на жалбоподА.еля, е по чл. 98, ал. 1 от ЗОВВВПИ, касаещо това, че огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхранявА. в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства - за физическите лица на постоянния им адрес или настоящ адрес, за който е издадено удостоверение от съответнА.а община. КогА.о огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхранявА. по настоящ адрес, физическите лица подавА. заявление за уведомяване до съответния началник на РУ на МВР по постоянен и по настоящ адрес.и носене на оръжие. ПриложенА.а санкционна норма на чл. 193, ал. 1 от същия закон отново се отнася до неизпълнение на задълженията на притежА.елите на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тяхното съхранение.

От разпита на свидетелите, чиито показания съдът кредитира напълно, безспорно се установява описанА.а фактическа обстановка, както в акта, така и в НП. Тези показания съдът кредитира напълно. Същите са непосредствени, кореспондирА. помежду си. С оглед тези доказА.елства съдът намира, че администрА.ивното нарушение е безспорно установено и

доказано.

В случая е налице нарушение на чл.98 ал.1 от ЗОБВВПИ. Жалбоподателят съхранява, извън неподвижно закрепена метална каса в разглобен вид ловното си оръжие.

Правилно е определен и размера на наложеното наказание съобразно разпоредбата на чл.193,ал.1 от ЗОБВВПИ, а именно: глоба в размер на 500 лева, което е в минималния размер.

Неоснователни са и доводите в жалбата за маловажност на случая. В разглеждания случай, лицето е наказано за нарушение на правилата, свързани с правилното съхранение на огнестрелно оръжие. Горните правила са установени за защита на важни обществени блага, като запазване здравето и живота на гражданите и за превенция на вредните последици от безконтролно държане и съхранение на опасни средства, каквито са огнестрелните оръжия. В тази връзка, предвид посочената по-горе фактическа обстановка - оръжието е било оставено продължително време докато е бил извършван ремонт без надзор, в разглобен вид във фабричната опаковка на тавана на жилището на жалбоподателя, деянието категорично не е с по-ниска обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид. При така приетото и като взе предвид обществената значимост на охраняваните с чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ блага, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН, за квалифициране на деянието като маловажен случай.

Предвид изложените мотиви съдът намира, че наказателното постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 2 / 26.05.2022 г. на Началника на РУ - Кривопаланка с което на основание чл. 53, ал. 1 и 2 от ЗАНН и чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ на Ж. А. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: село \*\*\* мах. \*\*\*\*, област Кърджали за извършено нарушение на чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 (петстотин) лева като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Кърджали в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Кривопаланка:** \_\_\_\_\_