

РЕШЕНИЕ

№ 1180

гр. Варна, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. Петрова
като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20233100100061 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.216 ал.1 т.4 от ДОПК.

Производството е образувано по предявен от ТД на НАП Варна и адрес на призоваване гр.Варна, бул.,Осми П. полк", № 128, действащ чрез процесуалния си представител по пълномощие Б.Г.В. с Пълномощно № 161/14.06.2022 год. от Изпълнителния Директор на НАП ПРОТИВ: М. Ю. М., ЕГН: *****, адрес: гр.Варна, област Варна, община Варна, ул."К.Ш.", *** и А. П. Р., ЕГН *****, адрес обл. Варна, общ.Варна, гр.Варна, ж.к."В.В.", ***, иск с правно основание: чл. 216, ал. 1, т. 6 от ДОПК и цена на иска 41 072,43 лв.

В исковата си молба ищеца твърди, че против ответника М. Ю. М. са установени задължения по Ревизионен акт в общ размер на 112 097,07лв. /главница: 72 083,64 лева и лихва: 40013,43лв./ към датата на издаването. Против ответника е образувано ИД № *****/2014 год., което е висящо за сумата в размер: 84 940,54лв. /в т.ч. главница: 21 251,78лв., лихва: 63 688,76лв./

При проверка ищеца е установил извършване на разпоредителна сделка, след връчването на ЗВР /18.04.2018 год./, а именно: на 10.05.2018г. с

нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот и идеални части от поземлен имот № 158, том I, рег. № 1637, дело № 111, при нотариус А.П., с район на действие ВРС и рег.№ 537 на НК ответника М. Ю. М. е прехвърлил на ответника А. П. Р., следния недвижим имот с идентификатор № *****, самостоятелен обект в сграда гараж № НГ - 05, находящ се на партер, на кота -0,35м. в жилищна сграда № 6 в поземлен имот с идентификатор № *****, находящ се в обл.Варна, общ.Варна, гр.Варна, район „П.“ ул. "К.Ш." ***, със застроена площ по документи - 37.85 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18- 92/14.10.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК, с предназначение - гараж в сграда, брой нива на обекта - 1 /едно/, при граници по схема: съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - № *****.6.218, под обекта № *****.6.22 и над обекта - № *****.6.222 и № *****.6.223. Граници по архитектурен проект: фойе, офис № 2, двор, качкан с блок С и вътрешен двор, заедно с 0,33% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 10.72кв.м. и съответните идеални части от правото на строеж върху дворното място, както и 0,33% идеални части от собствеността на дворното място, в което е построена сграда № 6, съставляващо поземлен имот с идентификатор ***** с обща площ 2773кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - комплексно застрояване, за сумата от 41 072,43лв.

Данъчната оценка на имота към момента на сделката е 33 204,00 лв.

Сделката е вписана в Агенция по вписванията, Служба по вписванията - гр.Варна на 11.05.2018г., с Дв.вх. рег. 11381, вх.№ 11463/11.05.2018г., Акт № 64, том 28.

Отчуждаването на имуществото, уврежда интересите на Държавата като взыскател и възпрепятства удовлетворяването на държавните вземания и фиска.

Молят съда да постановите съдебно решение, с което, на основание чл.216, ал.1, т.6 от ДОПК да:

ОБЯВИ ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛНА спрямо **ДЪРЖАВАТА** по иска на публичен взыскател ТД-НАП Варна, Договор за продажба на недвижим имот и идеални части от поземлен имот, обективизиран в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 158, том I, рег. № 1637, дело № 111, при

нотариус А.П., с район на действие ВРС, с рег.№ 537 на НК, вписана в СП-гр.Варна, с Дв.вх. рег. 11381, вх.№ 11463/11.05.2018г., Акт № 64, том 28, с който М. Ю. М., ЕГН: *****, прехвърля на А. П. Р. с ЕГН *****, следния недвижим имот с идентификатор № *****: Самостоятелен обект в сграда Гараж № НГ - 05, находящ се на партер, на кота -0,35м. в жилищна сграда № 6 в поземлен имот с идентификатор № *****, находящ се в обл.Варна, общ.Варна, гр.Варна, район „П.“ ул. "К.Ш." ***, със застроена площ по документи - 37.85 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18- 92/14.10.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК.

Претендира разноските по делото.

В съдебно заседание ищеца редовно призован се представлява от процесуален представител по пълномощие, който поддържа иска. Моли съда да го уважи, като претендира разноски по делото.

В срока по чл.131 от ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответника М. Ю. М., с който оспорва изцяло като неоснователен предявения иск.

В отговора ответника твърди, че не са налице всички кумулативно дадени елементи от фактическия състав на чл. 216, ал. 1, т.4 ДОПК - сключена сделка след връчване на заповедта за възлагане на ревизия, извършена във вреда на публичния взискател.

Неоснователно е твърдението, че сделката е извършена във вреда на публичния взискател.

Ревизионното производство, не е за установяване на задължения на М. Ю. М. за данъци и задължителни осигурителни вноски, по смисъла на чл.110, ал.2 от ДОПК, а е за установяване на отговорност по чл.19 от ДОПК, а за задължения на "МЕДИ- 2000"ЕООД, т.е. към момента на започването на ревизията не са съществували задължения за проверяваното лице, доколкото производството е за ангажиране на отговорността му за задължения на трето лице. Ревизията е извършена за проверка наличието на основания по особения ред на чл.19 от ДОПК, доколкото процесуалния ред за реализиране на отговорността на третите лица по чл. 16, 18 и 19 от ДОПК се установява с ревизионен акт.

Според ответника наличието и на друго имущество, освен възбраненото е било известно на публичния изпълнител в момента на налагането на предварителните обезпечителни мерки и съответно при липсата на наложена обезпечителна мярка върху процесния имот, твърденията, че разпоредителната сделка е сключена във вреда на публичния взыскател са неоснователни.

Ответника твърди, че разпореждане с имота от страна на ответника не е във вреда на публичния взыскател, доколкото имота е продаден на пазарна цена.

За тези сделки освен общите предпоставки по чл.216 за обявяване на относителна недействителност, следва да са налице допълнително две предпоставки - страна по сделката да е свързано лице и същата да е извършена във вреда на публичния взыскател.

В § 3, т. 1, б. "г" от ДР на ДОПК изчерпателно и ограничително са изброени кои лица се считат за „свързани лица“ за целите на облагането.

Моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен.

В съдебно заседание ответника редовно призован не се явява, но се представлява от процесуален представител по пълномощие, който поддържа отговора и моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Представил е списък с разноските в размер на 4130 лева, от които 3930 лева адвокатски хонорар.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор от ответника А. П. Р., действащ чрез процесуален представител по пълномощие.

С отговора се оспорва иска като неоснователен.

Според ответника основателността на иска е свързаната с влязъл в законна сила ревизионен акт, чрез който се установяват публични задължения в тежест на първия ответник, редовно връчване на заповедта за възлагане на ревизия на М. Ю. М., както и момента на връчване на заповедта, извършване на разпоредителна сделка след датата на връчване на заповедта във вреда на публичния взыскател/държавата/ и качеството „свързано лице“ по смисъла на §1 т.3 от ДР на ДОПК на приобретатели по сделката.

В конкретния случай, според ответника не са налице всички изискуеми от закона предпоставки, за да се приеме така предявения иск за основателен.

Отговорността на първия ответник е ангажирана в качеството му на управител, във връзка задължения за данъци, установени с РА № 2111310402/05.03.2014г., издаден срещу „Меди-2000“ ЕООД гр. София.

Преди датата на връчване на заповедта за ревизията М. М.ов и А. Р. са осъществили контакт чрез трето лице и са били в преговори за сключване на процесната разпоредителна сделка.

След като са договорили цената подписали договора за покупко-продажба. В деня преди самата сделка, не имало тежести върху имота.

Доколкото продажната цена на имота е била пазарната такава то извършеното разпореждане с имота от страна на ответника не е във вреда на публичния взискател.

Моли съда да отхвърли така предявения иск е неоснователен Претендира направените по делото разноски.

В съдебно заседание ответника редовно призован не се явява, но се представлява от процесуален представител по пълномощие, който поддържа отговора. Моли съда да отхвърли предявения иск и му присъди разноски в размер на 4 200 лева за адвокат защитник съобразно представения списък с разноските в срока по чл.80 от ГПК.

Съдът, след като взе предвид представените по делото доказателства – по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните намира за установена следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-03000318002259-020-001/17.04.2018г. е започнало ревизионно производство, срещу ответника М. Ю. М. с ЕГН: *****, за установяване на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски, по смисъла на чл. 110, ал.2 от ДОПК, която е връчена лично на ответника на 18.04.2018 год.

Изготвен е ревизионен доклад № Р-03000318002259-092-001/12.07.2018 год. и последващо издаване на Ревизионен акт № Р-0300318002259-091-001/02.08.2018г. Същият е връчен по електронен път на декларираният от лицето имейл адрес потвърдено връчването на 21.08.2018 год. от ответника на неговия електронен адрес.

Ревизионният акт е обжалван пред Административен съд - Варна, който с Решение № 1003/21.05.2019 год. по адм. дело № 3351/2018 на АС-Варна,

което е изцяло отменено с Решение № 2202/11.02.2020 год. по адм. дело № 8424/2019 год. на ВАС и постановено ново, с което е отхвърлена жалбата на ответника М. Ю. М. против Ревизионен акт № Р-0300318002259-091-001/02.08.2018год. Решението е влязло в законна сила на 11.02.2020 год.

Размерът на установените задължения на ответника М. Ю. М. по Ревизионен акт Р-0300318002259-091- 001/02.08.2018 год. са в общ размер на 112 097,07лв. / главница: 72 083,64, лихва: 40013,43лв./ към датата на издаването.

След влизане в сила на цитираният Ревизионен акт и изтичане на падежната дата на доброволно плащане на задълженията, и с оглед предприемане законови мерки за събирането им, вземането е присъединено към вече образувано срещу ответника ИД № *****/2014 год. с Разпореждане на публичен изпълнител с № С180003-105- 0302362/03.10.2018 год.

Към датата на предявяване на иска задължението на ответника М. Ю. М. по ИД № *****/2014 год. е в размер на 84 940,54лв. /главница: 21251,78лв., лихва: 63688,76 лв./

На 10.05.2018г. с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот и идеални части от поземлен имот № 158, том I, рег. № 1637, дело № 111, на Нотариус А.П., с район на действие ВРС, рег.№ 537 на НК, вписана СП - гр.Варна с Дв.вх. рег. 11381, Вх.№ 11463/11.05.2018 год., Акт № 64, том 28 ответника М. Ю. М., ЕГН: *****, е продал на ответника А. П. Р. с ЕГН *****, следния недвижим имот, а именно:

САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА Гараж № НГ – 05, с идентификатор № *****, находящ се на партер, на кота -0,35м. в жилищна сграда № 6 в поземлен имот с идентификатор № *****, находящ се в обл.Варна, общ.Варна, гр.Варна, район „П." ул. "К.Ш." ***, със застроена площ по документи - 37.85 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18- 92/14.10.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК с предназначение - гараж в сграда, брой нива на обекта - 1 /едно/, при граници по схема: съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - № *****.6.218, под обекта № *****.6.22 и над обекта - № *****.6.222 и № *****.6.223. Граници по архитектурен проект: фойе, офис№ 2, двор, качкан с блок С и

вътрешен двор, заедно с 0,33% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 10.72кв.м. и съответните идеални части от правото на строеж върху дворното място, както и 0,33% идеални части от собствеността на дворното място, в което е построена сграда № 6, съставляващо поземлен имот с идентификатор ***** с обща площ 2773кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - комплексно застрояване, за сумата от 21 000 евро.

От ответника А. П. Р. е представено платежно нареждане на Експрес Банк в полза на ответника М. Ю. М. на сумата от 41 072,43 лева, с основание покупка на недвижим имот.

Според допусната СИЕ пазарната стойност на процесния имот е в размер на 38 950 лева.

Тази фактическа обстановка съдът установи от събраните по делото писмени, като приема че оспорване на датата на Предварителния договор е успешно.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предявения иск с правно основание [чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК](#) е основателен и следва да се уважи.

Според нормата на чл.216 ал.1 т.4 от ДОПК недействителни по отношение на държавата, са сделките или действия с намерение да се увредят публичните взискатели, сключени след датата на установяване на публичното задължение, съответно след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения.

Фактическият състав на [чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК](#) за обявяване относителна недействителност на сделка, извършена от длъжника по публично вземане на държавата, включва както обективен елемент - наличие по отношение на длъжника на публично задължение, установено с влязъл в сила административен акт или съдебно решение, разпоредителна сделка с имущество на длъжника, сключена след датата на връчване на заповедта на ревизия, както и субективния елемент - намерение на длъжника да увреди публичния взискател.

Субективният елемент от фактическия състав - намерението за

увреждане, не се предполага, а подлежи на доказване и в тежест на ищеца е да го докаже.

Нормата на [чл. 216, ал. 1, т. 4 ДОПК](#) се явява специална по отношение на общата разпоредба за обявяване на относителна недействителност по смисъла на [чл. 135 ЗЗД](#) и не предвижда, когато атакуваното разпоредително действие на длъжника е възмездно, третото лице, с което длъжникът е договарял също да е знаело за увреждането, а когато разпоредителната сделка е сключена след връчване на заповедта за възлагане на ревизия, е достатъчно да се установи само намерение за увреждане у длъжника. В този смисъл [/Решение № 69 от 22.06.2012 г.](#) на ВКС по т. д. № 534/2011 г., I т. о., ТК и др./

От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин обстоятелството, че атакуваната сделка, обективирана в Нотариален акт № 158, том I, рег. № 1637, дело № 111, на Нотариус А.П., с район на действие ВРС, рег.№ 537 на НК, вписана СП - гр.Варна с Дв.вх. рег. 11381, Вх.№ 11463/11.05.2018 год., Акт № 64, том 28 ответника М. Ю. М. е продал на ответника А. П. Р. процесния имот, е сключена след датата на връчване на заповедта за възлагане на ревизия на физическо лице /18.04.2018 год./.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт Р-0300318002259-091-001/02.08.2018 год. с което са установи публични задължения на ответника М. Ю. М.. Ревизионния акт е обжалван и по жалба на ответника се е развило съдебно производство приключило с Решение № 2202/11.02.2020 год. по адм. дело № 8424/2019 год. на ВАС, с което е отхвърлена жалбата на ответника М. Ю. М., влязло в законна сила на 11.02.2020 год.

Относно наличието на субективния елемент на намерението на длъжника за увреждане на публичния възискател следва да бъде съобразено, че естеството на намерението за увреждане (*animus nocendi*) няма самостоятелна изява, която да е обща за всички случаи на разпореждане в контекста на увреждащите разпоредителни волеизявления, а следва да се установи след преценка на всички факти по конкретния спор. Този факт трудно би се доказал при пряко доказване, а по-често следва това да стане при косвено такова, на основата на предположения, произтичащи от преценката на конкретните факти, материализиращи субективното намерение за увреждане.

В тази връзка Решение № 27/28.02.2013 год. по т. д. № 410/2012 год. на ВКС, II т. о.

В случая, извършване на действие по разпореждане от страна на ответника М. Ю. М., в полза на " А. П. Р. на процесния недвижим имот, намерението на длъжника за увреждане на своя кредитор се установява от обстоятелството, че договора, обективиран в Нотариален акт № 158, том I, рег. № 1637, дело № 111, на Нотариус А.П., с район на действие ВРС, рег.№ 537 на НК, вписана СП - гр.Варна с Дв.вх. рег. 11381, Вх.№ 11463/11.05.2018 год., Акт № 64, том 28 ответника М. Ю. М., ЕГН: *****, за покупко-продажба от 11.05.2018 е сключен двадесет след като на длъжника ответника М. Ю. М. на 18.04.2018 год. електронно е връчена Заповед за възлагане на ревизия № 03000318002259-020-001/17.04.2018 год.

Следва да се вземе предвид и факта, че ответника М. Ю. М. не разполага с друго имущество, различно от прехвърленото, с което да покрие задължението си към ищеца. Чрез процесната атакувана сделка, задълженото лице се е лишило от единствения си несеквеструем актив, който би могъл в определена презумптивна степен да обезпечи събирането на публичните му задължения. В този смисъл плащането по сделката от страна на ответника А. П. Р. е ирелевантно.

Предвид изложеното, след съвкупна преценка на всички доказателства за поведението на първия ответник, съдът приема, че намерението на длъжника в конкретния случай ответника М. Ю. М. за увреждане на фиска е установено и доказано.

Съобразно изложеното, предявеният иск с правно основание [чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК](#) е основателен и доказан.

Съобразно изхода от спора разноси се дължат в полза на Национална агенция за приходите, но такава не са претендирани.

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за недействителен по отношение на Държавата на основание [чл. 216 ал.1 т.4 от ДОПК](#) Договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в Нотариален акт № 158, том I, рег. № 1637, дело № 111, на Нотариус А.П., с район на действие ВРС, рег.№ 537 на НК, вписана СП - гр.Варна с Дв.вх. рег. 11381, Вх.№ 11463/11.05.2018 год., Акт № 64, том 28, с който ответника М. Ю. М., ЕГН:***** е продал на ответника А. П. Р. с

ЕГН *****, следния недвижим имот, а именно:

САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА Гараж № НГ – 05, с идентификатор № *****, находящ се на партер, на кота -0,35м. в жилищна сграда № 6 в поземлен имот с идентификатор № *****, находящ се в обл.Варна, общ.Варна, гр.Варна, район „П.“ ул. "К.Ш." ***, със застроена площ по документи - 37.85 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18- 92/14.10.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК с предназначение - гараж в сграда, брой нива на обекта - 1 /едно/, при граници по схема: съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - № *****.6.218, под обекта № *****.6.22 и над обекта - № *****.6.222 и № *****.6.223. Граници по архитектурен проект: фойе, офис№ 2, двор, качкан с блок С и вътрешен двор, заедно с 0,33% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 10.72кв.м. и съответните идеални части от правото на строеж върху дворното място, както и 0,33% идеални части от собствеността на дворното място, в което е построена сграда № 6, съставляващо поземлен имот с идентификатор ***** с обща площ 2773кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - комплексно застрояване, за сумата от 21 000 евро.

Решението на съда, подлежи на обжалване в двуседмичен срок от редовното му връчване от страните с въззивна жалба, чрез първоинстанционния съд пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____