

ПРОТОКОЛ

№ 17426

гр. София, 04.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20231110113125 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Т. И. редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ, след справка с л.к. № ..., издадена на 25.10.2016 г. от МВР София, връща същата на страната.

ОТВЕТНИК МИК "Б" АД редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и поради липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и пристъпва към изясняване на предварителните въпроси по спора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че настоящото производство е бързо, движи се реда на Глава 25 ГПК. Изготвен е доклад с разпореждане от 06.06.2023 г., което е връчено на страните.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 15.06.2023 г. от ответника, който заявява, че няма възражения по проекта за доклад.

адв. С.: Поддържам исковата молба. В частта относно иска по чл. 221 КТ, същият

следва да бъде с начална дата 26.02.2023 г. до 24.07.2023 г., тъй като ищецът е ползвал отпуск поради временна неработоспособност до 25.02.2023 г., т.е. съвпадат двата периода и променям иска в тази част. В тази връзка моля да допуснете ССЧЕ, която да определи размера на обезщетението по чл. 221, ал. 1 КТ за оставане без работа от 26.02.2023 г. до 24.07.2023 г. Твърдя, че основното трудово възнаграждение е в размер на 1290 лв. и допълнително възнаграждение за трудов стаж от 139,32 лв.

адв. С.: Не оспорваме основното възнаграждение от 1290 лв., спорни са всички останали обстоятелств, вкл. размера на допълнително възнаграждение за трудов стаж.

адв. С.: Представям трудова книжка на ищеца в оригинал за констатация, че не е постъпил на работа след прекратяване на трудовото възнаграждение.

СЪДЪТ, след справка с представената в днешното съдебно заседание оригинална трудова книжка на ищеца **КОНСТАТИРА**, че след датата на процесното прекратяване на трудовото правоотношение не са налице вписвания относно наличие на друго трудово правоотношение на ищцовата страна. След констатацията, съдът връща трудовата книжка.

адв. С.: Оспорваме факта, че на 20.01.2023 г. ищецът е изпратил писмо по електронна поща за прекратяване на трудовия договор по чл. 327, ал. 1 КТ, както и частния документ, който е приложен с отговора на исковата молба. Твърдим, че такова писмо от ищеца не е изпращано. Оспорваме твърдението, че на 23.01.2023 г. е получено писмо от изпълнителния директор на „Б“ за прекратяване на трудовия договор по чл. 327, ал. 1, т.2 КТ.

адв. С.: Във връзка с оспорването за изпращане от ищцовата страна към нас на предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение, моля да бъде допусната експертиза, която да направи проверка на сървърите и компютрите дали е изпращано такова съобщение и съответно получаването му при нас. Изпратено е на два електронни адреса. Отделно е изпратено на адреса на седалището на фирмата. Тези имейли са ползвани от двете страни, като ищцовата страна е представила документи с исковата молба, където имейлите съвпадат. Общуването между двете страни се е извършвало по имейлите. Мисля, че кореспонденцията е с прикачен файл, а отделно на седалището на фирмата е изпратен оригиналният документ с подпис на ищеца и е приложен към делото.

адв. С.: Не оспорваме, че е подписано от ищеца, а твърдим, че това заявление е получено от изпълнителния директор на 09.02.2023 г., след прекратяване на договора с дисциплинарно наказание.

адв. С.: Не видях по делото приложена обратна разписка за получаване на известието от наша страна.

адв. С.: Мисля, че я има към исковата молба, но представям копие от обратната разписка, от която се установява, че на адреса на седалището на дружеството е получено заявлението на ищеца на 09.02.2023 г., с оглед твърдението на ищцовата страна във връзка с оспорването. Това е адресът на „Т“ ЕООД.

адв. С.: Оспорвам обстоятелството, че заявлението е получено на тази дата, оспорвам и подписа на получателя, твърдя, че не е на лицето Е. В. Поддържам искането си за допускане на експертиза.

ищецът В. И.: Е. В е майката на К. В „Б“ няма назначени служители, които да се занимават с това, затова го изпратихме на адреса на изпълнителния директор на „Т“ ЕООД. „Т“ ЕООД е изпълнителен директор на „Б“.

адв. С.: Не се противопоставям на искането за допускане на СТЕ, като имейлите не се оспорват.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и във връзка с искането за допускане ССЧЕ, с оглед изявленията на страните относно това кои обстоятелства са спорни и кои са безспорни счита, че допускането на такава е необходимо, във връзка с разпределената тежест на доказване на ищцовата страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ, която следва да даде отговор на въпроса на ищцовата страна, какъв е размерът на дължимото брутно трудово възнаграждение за цял пълен отработен месец на ищеца, респ. какъв е размерът на обезщетението, поради уволнението предявено по реда на чл. 255 КТ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. М..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв. вносим от бюджета на съда.

Вещо лице да се уведоми за изготвяне на експертизата.

ДОПУСКА изменение на основание чл.214 ГПК, в периода на предявения иск за обезщетение за оставане без работа, като същият следва да се счита предявен за същата сума 8575,92 лв., но за периода 26.02.2023 г. до 24.07.2023 г., съобразно датата на която е изтекъл болничния ползван от ищеца.

Във връзка с искането за допускане на СТЕ от ответника, съдът счита, предвид оспорването от ищцовата страна и във връзка с наведените твърдения, искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, която следва да извърши проверка на имейл кореспонденцията на страните и да отговори на въпроса в полученото съобщение от 20.01.2023 г. от ответната страна съдържа ли се изявление на ищеца по чл. 327 КТ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **350 лв.**, вносим от ответната страна в **едноседмичен срок** от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито заседание след представяне на доказателство за внесен депозит.

адв. С.: Водя единия от допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ въвежда свидетелката в залата и пристъпва към разпит.

Снема самоличността ѝ:

К АЛЕКСАНДРОВА Г., 37 г., без дела със страните, Изпълнителен директор на собственика на основния акционер на „Б“.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК. Свидетелката обеща да каже истината.

свидетелката Г.: От ищеца съм искала документи и счетоводни справки през м. ноември 2022 г. „Б“ стана кредитополучател за инвестиционен кредит. За банката ми трябваха баланси, отчети и т.н. Тогава видях фактурите, издавани от негови други дружества, в които той е собственик и плащания по банка. Можех да виждам банката. Започнах да му искам документите. Документи ми се донесоха две или три седмици по-късно на хартия. Сканирани, не, оригиналите говоря, за първичните документи. Гледахме ги заедно. Аз успях да си снимам някои документи и той след това си ги взе. След това от месец декември пак имаме имейли кореспонденция пак с искане за какво са харчени парите. Тогава той по телефона ми обясни, че тъй като е харчил пари от касата, за които няма документи, затова е издал фактури от неговата фирма, за да оправдае разхода. Стана ми притеснително, защото ми прозвуча така, че веднъж е давал пари от касата, веднъж си беше превеждал и по банка същите пари. Тогава започнахме по-детайлни справки да искаме и се стигна до нотариални покани, в които той ще предава документи. Не искаше преди това да дава никакви документи. В първата покана пише, че ще предостави цялата финансова и счетоводна документация. Отидохме при нотариус, не беше предоставил всичко. Получихме втора покана, че ще представи цялата финансова документация. Документи получихме, но голяма част бяха създадени за нуждите при предаването пред нотариус. Не е предал целия комплект документи. Ние преосчетоводихме цялата 2022 г. със съдействието на НАП и НОИ, каквото е подавано там. Правилни сме корекции, защото клас прослужено време не беше смятан правилно. Бяха изплащани премии на ръка без да се плаща данък, това също сме го коригирали. Набавяли сме информация от НАП, НОИ и от банката. Това което той ми донесе бяха един или два месеца от 2022 г., да ги гледаме заедно. Наистина съм имала достъп до банката и там гледах какво се случва.

/на въпрос на адв. С./: Не съм работодател на ищеца. Финансово съм засегната от „Б“, тъй като съм изпълнителен директор на собственика на главния акционер на „Б“ и съм финансов консултант на г-н М.. Занимавам се с финансите на всичките му дружества. Г-н М. е управител на „Т“ ЕООД, изпълнителния директор на „Б“. Имаме общо дете с г-н М.. Не ми е съпруг.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

адв. С.: Моля другия свидетел да бъде разпитан в следващото съдебно заседание, в момента отсъства от София.

адв. С.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъде предоставена възможност на ответника да доведе другия свидетел в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, на основание чл. 157 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към доказателствата по делото представеното днес известие за доставяне от Български пощи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **03.10.2023 г. от 14.00 ч.**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице М..

Делото да се докладва за определяне вещото лице по СТЕ в закрито заседание след представяне на доказателство за внесен депозит.

Съдебното заседание приключи в 14,35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____