

# ПРОТОКОЛ

№ 948

гр. София, 26.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 25 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ани Захариева

при участието на секретаря Теодора Цв. Стоянова  
и прокурора Г. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Ани Захариева Частно наказателно дело № 20241100201088 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М. А. П.** – се явява лично, доведен от ЗО-Казичене с редовно упълномощеният си защитник, съгласно представено копие към молба – адв. Х. Г..

**ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – гр. СОФИЯ** се явява **ИНСП.М.ОВ** – упълномощен, съгласно Заповед № Л 351 от 10.10.2021 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което моля да се даде ход на делото.

Адв.Г.: Моля да се даде ход.

ИНСП.М.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА** самоличността на лишеният от свобода, както следва:

М. А. П. – роден на \*\*\*\*\*. в гр. София, българин, българско гражданство, женен, със основно образование, с професия зидаро-мазач,

живущ в гр.София, ул. „\*\*\*\*\*“, **ЕГН: \*\*\*\*\***

**СЪДЪТ** разяснява правата на лишеният от свобода, които има в настоящото производство.

**ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА:** Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

**ИНСП.М.ОВ:** Представям и моля да приемете като доказателство по делото справка за изтърпяното до момента наказание от лишения от свобода.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запозната съм с така представената актуална справка за актуалното положение на осъденото лице, същата е относима към предмета на делото, поради което моля да бъде приобщена към доказателствата.

**Адв.Г.:** Да се приеме.

**СЪДЪТ** намира, че така представената справка е относима към предмета на настоящото делото, поради което следва да бъде приета.

**СТРАНИТЕ/поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че страните не правят искания за отводи , както и за други доказателства

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОКЛАДВА** делото с прочитане на молбата подадена от редовно упълномощения защитник на лишеният от свобода П. – адв.Г., за условно предсрочно освобождаване по изтърпяване на наказание "Лишаване от свобода" наложено на М. А. П. наложено по НОХД №3132/2017 г. на СГС.

**Адв.Г.:** Поддържам молбата. Делото е изяснено.

**ПРОКУРОРЪТ:** Оспорвам молбата като доводите си ще изложа в ход по същество, други доказателства няма да соча.

## **СЪДЪТ** на основание чл. 283 НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства, в т.ч. и днес представената актуална справка за изтърпяване на наказание до момента от лишения от свобода М. А. П., намира делото за изяснено от фактическа страна

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв.Г.:** Поддържам молбата по изложените в нея съображения, считам че са налице основанията на чл.439 а, ал.1 от НПК, и в делото се съдържат достатъчно доказателства за поправянето на осъденото лице. Оспорвам становището на Началника на затвора, в което се твърди, че е налице самопървата предпоставка от чл. 70, ал.1 т.1 от НК, а именно изтърпяване реално повече от половината от наложеното наказание и твърдението, че не са постигнати целите по чл.36 от НК. Аз, считам че напротив от съдържанието на затворническото досие на подзащитния ми се установяват обстоятелства, които опровергават това становище на Началника на затвора. Считам че писмото, с което е изпратено и делото до СГС е формално, тъй като това съдържание, Вие също гледате други дела освен това, това съдържание е копи – пейст на всичките писма на Началника на затвора, поне на всички дела, на които аз съм се явявал за условно предсрочно освобождаване. Това говори за един формален подход, въпреки че тука се касае за жив човек и за една човешка съдба и би следвало да е на лице от страна на затворническата администрация една реална преценка и на поведението на осъдения, и до каква степен той е дал доказателства за своето поправяне. Първото ми възражение е срещу формалния начин, по който е препланирана присъдата, от една страна се твърди, че не са постигнати целите по чл.36 и плана на присъдата не е изпълнен, от друга страна са посочени само две точки за осъденото лице, като втората честно казано аз не я разбирам „затвърждаване на умение за самоконтрол, последователност и целенасоченост“. Това ако не е формално отношение към този човек, който изтърпява наложено наказание "Лишаване от свобода" аз не мога да намеря друго определение. Това е човек на 67 години, който за тези 67 години за първи път е осъден с присъдата което изтърпява към настоящият момент. Какви умения за самоконтрол, последователност и целенасоченост ще изгражда в него затворническата администрация, за това което говоря, че е налице едно формално отношение то не свърша до тук. Представени са два доклада по делото единия е от 05.02.2024 г., и непосредствено преди него е изготвен един друг доклад от 24.01.2024 г. Общо взето съдържанието и на двата доклада е много сходно, има дребни разлики, но когато говоря за формален подход на затворническата администрация ще изтъкна тук, че в последния доклад от 05.02.2024 г. е посочено, че осъденото лице е

награждавано 4 пъти, което не отговаря на истината. По делото са приложени 5 заповеди, не е посочена последната заповед от 2023 г. Тези 5 награди фигурират в един друг доклад, където обективно са посочени наградите, така или иначе тези награди са посочени с по-ранна дата, когато са дадени на осъденото лице. В актуалния доклад, който фактически би трябвало да отразява актуално нещата спрямо това лице, е пропусната една заповед. Предполагам, че едва ли се касае за умишлени действия от страна на служителя изготвил този доклад, но не може от една страна да се твърди, че този човек не се е поправил, така че да бъде освободен условно предсрочно, и от друга страна да се твърди, че се наблюдават положителни промени в неговото поведение, поема в някаква степен отговорност за извършеното правонарушение, има желание да избегне правонарушения за в бъдеще, разпознава събития и ситуации, които го дразнят и се справя ефективно с тях, няма данни да е изпадал в пълна липса на контрол, и т.н. От друга страна различните рискове да се определят по един начин, който противоречи на останалите доказателства по делото, а именно на последната страница от доклада от 05.02.2024 г. се сочи, че риска от вреди е среден за обществото, среден за персонала, нисък за лишения от свобода. Извинявам с много, още в доклада, който споменах преди малко от 22.04.2020 г, е посочено че тогава, това е от времето, когато осъденият постъпва в затвора преди 4 години, прието е че рискът за обществото е висок, не оспорвам тази оценка, защото току що осъденото лице е постъпило в затвора, обаче прави впечатление, че същата затворническа администрация тогава е дала риск за персонала „нисък“, риск за лишение от свобода „нисък“, риск за другите лишени от свобода „нисък“, е как след 4 години, след 5 награди, след добро поведение и твърдение в доклада, че осъденото лице се поправя и, че има положителни промени в неговото поведение, изведнъж рискът от вреди стана среден за обществото, среден за персонала. Бих искал някой да го обясни и колегата представител на затвора, бих искал да обясни въз основана какви прояви на осъденото лице този риск се е променил, значи още при постъпването му са приели много по-нисък риск, през цялото време този човек спазва правилата, няма никакви нарушения, има само награди, и от веднъж риска се повиши, за това говоря, че е налице един формален подход, който е незаконосъобразен. Друго нещо, което ми направи впечатление в тези доклади, описва се разбира се за какво деяние е осъден, ами никъде не е добавен текста, че се касае за опит за убийство от НК, пише, че е опит за убийство, но правната квалификация изписана е неправилна, никъде когато се описва деянието, следваше все пак има материали приложени от присъдата, от мотивите по делото, можеше затворническата администрация да отбележи и факта, че преди да извърши престъплението, за което е осъден М. П. е бил предизвикан от пострадалия, от баща му и от брат му, които са нанесли тежък побой на дъщерите на М. П. е довело до тяхното хоспитализиране, и непосредствено след това той е извършил престъплението. В никой случай не искам да кажа, че о оправдавам, но аз твърдя това защото бях участник и защитник по това дело на друг подсъдим, така че мога да твърдя, че познавам делото добре, и не е законосъобразно когато се излага едно становище пред съда от

затворническата администрация да се спестяват тези факти, защото това има значение, има значение и факта, че този човек в рамките на 64/65 години той не е бил осъждан, той е бил трудово ангажиран, има нормално семейство, водел един нормален живот, касае се за инцидентно престъпление, тежко престъпление. Съда е постановил своята присъда и то в условията на чл.55, ал.1, и този човек след постъпването си в затвора прави всичко възможно да изтърпи своето наказание, да не създава проблем на администрацията и полага усилия според мен да се поправи.

Засягам въпроса за наградите и липсата на наказания, но моля съда да има в предвид и друго, че по делото съществуват и предложение за промяна на режима му от „строг“, тъй като първоначално е режим, който е постъпил в Софийския затвор е „Строг“, според размера на наложеното наказание, променен му е режима в „общ“, и в предложението с което се прави се описва именно доброто поведение на този човек, тоест той прави всичко възможно да покаже, че се е поправил, че е осъзнал вината си, и цялото му поведение от постъпването му в затвора до настоящият момент. което е сравнително дълъг период, този човек няма никакви прояви, да е нарушил режима, никакви прояви спрямо останалите лишени от свобода, никакви прояви спрямо затворническата администрация. Изрично е посочено, че спазва правилата и за това не приемам от веднъж риска, когато трябва да се разглежда дали да бъде освободен условно предсрочно от веднъж рисковете нарастнаха от „ниски“ на „средни“. Кака така нарастнаха тези рискове? За това и по други дела съм се явявал, значи ние тук разглеждаме поведението на жив човек, не на робот, жив човек, който е изтъкан от емоции, от нерви и т.н, и не може с един такъв формален подход да се каже „ами не този човек не трябва да бъде освобождаван, щото виждате ли не бил изпълнен плана на присъдата“ – добре след като има такова твърдение нека да обясни затворническата администрация защо не е посочила какво точно от плана не е изпълнено, и каква е вината на осъденото лице да не си изпълни този план, какви точно действия или бездействия той е извършил за да не си изпълни плана, какво е направила затворническата администрация за изпълнение на плана, с какво той е попречил за неговото изпълнение – няма такива доводи.

Просто писмото на Началника на затвора е безобразно, аз не приемам такова отношение, по една законова процедура, просто се прави една проста бакалска сметка колко е изтърпял, пише, че е налице първата предпоставка от чл.70, и че останалите не са налице, защо не а налице ние тука трябва всички да гадаем. Имайки предвид доброто поведение на осъденото лице и многобройните му награди, 5 награди не са малко време, смяната на режима му, което е вид награда реално, за всеки лишен от свобода, когато режима се променя разбира се от по-тежък в по-лек, липсата на минали осъждания, напредналата възраст на осъденото лице и по делото разбира се са описани здравословното му състояние, че той страда диабет, че страда от високо кръвно, и че непосредствено преди постъпването му в затвора е претърпял травма на прешлените, поради което не упражнява обществено полезен труд, а за известен период има данни по делото, че той е упражнявал труд, когато е имал възможност, но в доклада е отразено, че поради здравословните му

причини към момента не упражнява такъв, тъй като здравето не му позволява. За това аз моля уважаема госпожо съдия, да не приемате това становище на началника на затвора като основателно и да постановите определение, с което условното предсрочно освобождаване на М. А. П.. Считам, че той е дал достатъчно доказателства по делото с поведението си, че се поправя, считам че целите по чл.36 ал. 1, т.1 и т.2 са постигнати, считам също така, че са налице и обстоятелства за поправяне на осъдения по смисъла на чл.439а, ал.1 от НПК, да не ги изброявам тъй като са известни на всички, за това моля да постановите по съдебен ред и да уважите молбата на осъденото лице. Считам, че след неговото освобождаване не е налице никакъв риск от извършване на друго престъпление, този човек ще се върне просто при семейството си.

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА П.:** Поддържам казаното от защитника ми. Нямам какво да добавя.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че така депозираната молба от осъденото лице М. А. П. за условно предсрочно освобождаване е неоснователна и не следва да бъде уважена при следните мотиви. От приобщените по делото писмени доказателства е видно, че молителят е постъпил в затвора гр.София на 15.01.2020 г. за изтърпяване на наказание "Лишаване от свобода" в размер на 0 годни за извършени от него престъпление по чл.116 от НК и по чл.339 от НК, със зачитане на предварителен арест от 7 месеца и 6 дни, през който период спрямо лицето не е имало предприето мерки за превъзпитание. На лицето първоначално е било определено „строг“ режим за изтърпяване, който е заменен с „общ“ режим считано от 27.01.2023 г. а считано от 01.08.2023 г. лицето е преместено в затворническо общежитие от открит тип. След запознаване със справката е видно, че към настоящият момент остатъкът за изтърпяване в размер на 4 години, 3 месеца и 7 дни, тоест към настоящият момент е налице първата фактическа и кумулативно изискуема предпоставка по чл.70 от НК, а именно лицето е изтърпяло повече от една втора от наложеното му с присъда наказание. От друга страна намирам, че не е налице втората предпоставка, в действителност от изготвения доклад се установява, че лицето е награждавано общо 5 пъти, същият не е наказван, но съгласно чл.96 от ЗИНЗС всички лишени от свобода имат задължение да спазват режимните изисквания и вътрешния ред. Оценката за риска от рецидив първоначално е била в средните стойности – 40 точки, а към момента рискът от рецидив е занижен на 33 точки, тоест към ниска степен, едва към 20 обаче се счита, че рискът от вреди е преодолян. Рискът за обществото е среден, като същият е изчислен в строго контролирана среда.

До настоящият момент планът на присъдата не е изпълнен, тъй като все още се констатира дефицити в зоните на нуждите както следва:

Начин на живот и обкръжение.

Междудличностно поведение и умение за мислене.

От материалите по делото е видно, че осъденият е полагал труд макар и в недостатъчна степен поради влошено здравословно състояние, поради което може частично да се приеме, че е налице честно отношение към труда. Според затворническата администрация лицето не е готово за интегриране в обществото, тъй като до момента не е показал необичайно добро поведение, именно поради това към настоящият момент така определеният „общ“ режим не е заменен с по-лек такъв. С оглед на това, че лицето е осъдено за изключително тежки престъпления, които изискват задълбочена корекционна работа, както и с оглед не малкия остатък за изтърпяване на наказанието, намирам че не са събрани изискуемите доказателства по чл.439а от НПК, както че наказанието до момента не е изиграло в достатъчна степен своята индивидуална превенция заложена в разпоредбата на чл.36, ал.1 от НК, поради което моля уважаемия съд да остави без уважение молбата на осъденото лице, алтернативно в случай, че уважаемия съд прецени, че е настъпила положителна и необратима промяна в поведението на осъденото ли, то с оглед големия остатък за изтърпяване на наказанието както и поради необходимостта от изпълнение плана на присъдата, моля само в този случай съда да постанови мярка за пробационен надзор за времето на изпитателния срок.

**И Н С П . М . :** Отрицателното становище на затворническата администрация относно възможността за условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода М. А. П. е с оглед незавършения корекционен процес и предвид това, че същия към настоящият момент на изтърпяване на наказанието си в „открит“ тип в условията на лек режим, това би следвало да бъде последната стъпка в прилагането на прогресивната система и с оглед извършване на корекционната дейност с него.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА Лишения от свобода П..**

**ЛИШЕНИЙ ОТ СВОБОДА** в последна дума: Съжалявам, че съм направил това деяние, но бях принуден защото са били много жестоко съпругата и трите ми дъщери, едната дъщеря сега е със слухови апарати и много съжалявам, че съм извършил това нещо. Мисля, че се поправам, в момента са два месеца откакто съм на работа като общ работник в кухнята. Внуците са се родили, съжалявам много, че го направих това, не съм ги виждал още и много съжалявам. Искам да ме освободите предсрочно за да мога да си живея живота, както си живях преди.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след съвещание намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 437 и следващите от НПК. Делото е образувано по молба на редовно упълномощен защитник на лишения от

свобода П., с която се прави искане за условно предсрочно освобождаване на М. П. от изтърпяване на наказание наложено по НОХД №3132/2017 на СГС. В молбата и в съдебно заседание защитата развива подробни съображения за настъпилите основание за удовлетворяване на молбата, а именно изтърпяване фактически на повече от една втора от наложеното наказание от П., както и наличие на доказателства за поправянето на лицето. В своята пледоария защитата акцентира на формалния подход на затворническата администрация към изготвеният доклад и становището на началника на затвора относно неоснователността на молбата за условно предсрочно освобождаване.

Навеждат се доводи и във връзка със семейното и здравословно състояние на лицето, както и относно установените по безспорен начин данни за неговото добро поведение в затворническото обществено, спазване на правила, за което са налице и издадените заповеди, с които същият е бил награден.

Представителят на началника на затвора гр.София, в съдебно заседание потвърждава формираното становище за неоснователност на молбата за условно предсрочно освобождаване по отношение на основанията, че и към настоящият момент не са налице достатъчно доказателства за поправяне на осъденото лице.

Идентично е становището и на представителя на СГП за неоснователност на молбата .

Съобразявайки изложените аргументи в съдебно заседание от страните по делото, както и събраните по делото доказателства включително и затворническото досие представено от затвора гр.София на лишеният от свобода М. А. П., съдът установи. По отношение на М. А. П. се установява, че е произнесена присъда по НОХД №3132/2017 г. на СГС, с която на лицето е наложено наказание "Лишаване от свобода" за срок от 9 години. Престъпленията, за които П. е признат за виновен са по чл.116, ал.1 т.6, вр. чл.115 вр. чл.18, ал.1 вр.20, ал.2 вр. ал.1 от НК и по чл.339 ал.1 от НК. Присъдата е влязла в сила и П. е започнал изтърпяване на своето наказание от 15.01.2020 г. ,когато е постъпил в СЦЗ. За да бъде молбата основателна съдът следва да установи посочените в чл.70,ал.1 от НК предпоставки, а именно изтърпяване фактически на повече от една втора от наложеното наказание, както и наличие на достатъчно доказателства , които да установяват, че осъденото лице се е поправило. Първата от така посочените предпоставки е формална и същата се установява, че е налице съгласно представената справка за актуално изтърпяното от П. наказание "Лишаване от свобода" към днешното съдебно заседание.Съгласно справката, същият е изтърпял 4 години, 7 месеца и 28 дни от определеното му общо наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 9 години, т.е надвишава се минималния срок, който е следвало да изтърпи с около близо 2 месеца. На следващо място следва да бъдат налице достатъчно доказателства, от които да бъде формирано становище, че лишеният от свобода е дал безспорни доказателства за своето поправяне. Видно от затворническото досие риска от рецидив на П. при постъпването в затвора е бил със стойност от 40 точки, в следствие по



време на изтърпяване на наказанието лишеният от свобода е редуцирал риска до 33 точки, съгласно представеният доклад от инсп. СДВР. Също съгласно затворническото досие, лишеният от свобода П. по време на изтърпяване на наказанието не е бил наказван за нарушаване на реда, установен в затворническите общежития, като е бил награждаван със заповеди на затворническата администрация общо 5 пъти. Същевременно в доклада на инспектора изготвен във връзка с постъпилата молба за условно предсрочно освобождаване е отбелязано, че все още макар и да са налице подобрена способност за решаване на проблемите и избягване на импулсивни появи, следва да бъде работено с осъденото лице като в тази връзка и приложеното препланиране на плана на присъдата подписано от М. П. на 24.01.2024 г.

След изложената фактология съдът отбелязва, че всяко осъдено лице при постъпването си в затворническо общежитие следва да съобразява своето поведение със установения ред и дисциплина в същото. Аргументите, изложени от защитата във връзка с формалното отношение на администрацията по повод на изготвеното становище на началника на затвора, препланирания план на присъдата и доклада на инсп.СДВР не могат да бъдат взети предвид като основателни, тъй като съдът е имал възможност да се запознае в цялост със затворническото досие на лишеният от свобода, включително и с постановената присъдата, с която на същият му е наложено наказание "Лишаване от свобода" и изготвените към нея мотиви. Ето защо за съдът са изяснени всички обстоятелствата от значение за предмета на настоящото производство, включително за извършено престъплението, за което лишеният от свобода е бил признат за виновен и осъден на наказание "Лишаване от свобода" за срок от 9 години.

Съдът, намира че така депозираната молба се явява ненавременна по повод искането за условно предсрочно освобождаване. Видно от справките и затворническото досие, е че за лишеният от свобода формалната предпоставка за условно предсрочно освобождаване е настъпила едва преди по-малко от два месеца. Действително лицето е показало положителни промени по отношение оценка на извършеното, приеманена присъдата, наложеното наказание, същевременно, обаче, не могат да бъдат игнорирани обстоятелствата, че по отношение на него предстои все още корекционна работа на инспекторите в затворническото общежитие, и в този смисъл необходимост от допълнителни и достатъчни доказателства за да може да бъде формирано становище за настъпили категорични положителни промени при лицето, така както изисква закона.

Възрастта, здравословното и семейно положение на осъденото лице, не са обстоятелства, посочени в закона, които да бъдат съобразени при преценка основателността на молбата за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на наказание „ лишаване от свобода.“ С оглед на всичко изложено,

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на лишеният от свобода М. А. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* , за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наказанието, наложено му по НОХД №3132/2017 на СГС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от днес.

След влизане на настоящото определение в сила затворническото досие да бъде върнато на администрацията на СЦЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,05 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_