

# ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. Пловдив, 20.01.2023 г.

**ВОЕНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: полк. Стойко Др. Спасов  
Съдебни ст. серж. Трифон В.. Василев  
заседатели: к-н Н. Т.. Пехливанов

при участието на секретаря Антония Ив. Тодорова  
и прокурора Х. Ат. А.

Сложи за разглеждане докладваното от полк. Стойко Др. Спасов Наказателно дело от общ характер № 20226200200141 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Председателят откри съдебното заседание и направи проверка на явилите се призовани лица.

Явява се подсъдимия с-на Н. С. Н., лично и с адв. С. М. П. от АК – \*\*\*, редовно упълномощен.

Не се явява представителят на ощетеното юридическо лице - \*\*\* Н. Г..

Съдията докладва, че в късния следобед вчера, същият се е обадил по мобилния му телефон и е заявил, че има проблеми с организирането на пътуването си от гр. К. до гр. П. с обществен транспорт, поради което ще закъснее за съдебно заседание и моли съдът да отсрочи делото за 15-20 мин., за да може да упражни правото си като ощетено юридическо лице.

Съдът обяви почивка.

След почивката, съдебното заседание продължи в 11:00 ч. в същия съдебен състав, с участието на същия съдебен секретар и с участието на страните по делото.

Председателят даде думата на страните за становище по даване ход на

делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С-НА Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията за даване ход на разпоредителното заседание, поради което чл. 247в, ал. 3 НПК са налице основанията за даване ход на делото

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Сне се самоличността на подсъдимия:

С-на Н. С. Н., от щабен батальон \*\*\* – \*\*\* към военно формирование \*\*\* – \*\*\*, сега уволнен, роден на \*\*\*\* г. в гр. \*\*\*, обл. \*\*\*, постоянен и настоящ адрес: с. \*\*\*, обл. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № Х. М., българин, българско гражданство, със средно образование, женен, не осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Разясниха се правата на страните по чл. 274 и 275 от НПК, а на подсъдимия и по чл. 55 от НПК.

Такива не постъпиха.

ЮРК. Г.: Господин съдия, тъй като разбрах за допуснато съществено процесуално нарушение считам, че с цел икономия на време в днешното съдебно заседание, не би следвало да предявявам граждански иск. Ще го внеса в следващо разпоредително заседание, съгласно изискванията на закона.

Съдът даде думата на страните за обсъждане на въпросите по чл. 248 ал.1 т. 1-8 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Господин председател, считам, че делото е подсъдно на Военен съд – П., като няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, не са на лице предпоставките за разглеждане на делото по особени правила, считам че липсва причина за произнасяне от страна на съда по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК. По отношение на т. 6, взета е мярка за неотклонение подписка, не считам, че следва да се отменя. Нямам искане за събиране на нови доказателства и моля да насрочите делото в съдебно заседание с призованите лица посочени в обвинителния акт.

АДВ. П.: Уважаеми господин председател, становището на защитата е следното: делото е подсъдно на съда, няма основание за спиране и прекратяване на производството. По чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, дали е допуснато съществено процесуално нарушение в досъдебното производство, становището ми е следното: на основание чл. 219 от НПК е повдигнато обвинение срещу подсъдимия, което задължава незабавно да се извърши разпит на лицето срещу, което е повдигнато обвинение и въз основа на този разпит и на основание чл. 138 от НПК, да се попита обвиняемия, разбира ли обвинението и да разкаже какво разбира и какво знае. При повдигане на обвинението, не е извършен задължителен разпит на обвиняемия, което се спазва от законното искане по чл. 138, ал. 3 от НПК, което води до съществено процесуално нарушение, свързано с ограничаване на правата на обвиняемия. Към настоящият момент, това съществено процесуално нарушение не е отстранено. Поради това предлагам, да прекратите производството и да го върнете на прокурора, с оглед повдигане на ново обвинение, извършване на разпит и предявяване пред съда.

ПОДСЪДИМИЯТ С-НА Н.: Поддържам казаното от адвокатата си.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да взема отношение.

Съдът, след съвещание, като взе предвид становището на защитата на подсъдимият и след като извърши проверка в томовете в съдебното дело, установи следното: в том 3 от досъдебното производство, е извършено допълнително разследване, съгласно постановление за възлагане извършването на отделни следствени действия на военния прокурор С. към

разследващия военен орган \*\*\* Х. М. от РС „Военна полиция“ – П.. Постановил е да се изпълнят стриктно указанията, дадени в протоколно определение № 125/18.08.2022 г. на Военен съд – Пловдив /л. 98 д.п./. При изпълнение на тези указания, разследващият орган, на 28.10.2022 г. е повдигнал и предявил ново обвинение на подсъдимият, в присъствието на неговият защитник /л. 99 д.п./. Хронологично, на същата дата, делото е било предявено на юрисконсулт Г. /л. 102 д.п./, на подсъдимият и неговия защитник /л. 102 д.п./. С оглед задължителната норма на чл. 221 от НПК, след повдигане и предявяване на обвинение, задължително следва разпит на обвиняемото лице. В конкретния случай, съдът, в материалите по досъдебното производство, не намира да е бил извършен такъв разпит. По този начин, е допуснато съществено процесуално нарушение, което е отстранимо, изразяващо се в лишаване на обвиняемия от правата му по чл. 55, пр. 2, 3 и 4 и чл. 138, ал. 3 от НПК.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че настоящето съдебно производство да бъде прекратено и делото да бъде върнато на ВОП – Пловдив, за отстраняване на допуснатото нарушение.

Ето защо и на основание чл. 249, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 141/2022 г. по описа на Военен съд гр. Пловдив.

ВРЪЩА делото на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение, което е от рода на отстранимото.

Определението в частта му по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК може да се протестира и обжалва в седемдневен срок от днес пред Военно-апелативен съд гр. София.

Председателят обяви, че поправки и допълнения на протокола може да се поискат от страните писмено в тридневен срок от датата на изготвянето му.

Разпоредителното заседание се закри в 11:20 ч.

Протоколът по настоящето разпоредително заседание се изготви в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_