

ПРОТОКОЛ

№ 534

гр. Варна, 28.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Диана К. Стоянова
Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Въззивно гражданско дело № 20233100500283 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:47 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК, на второ четене се явиха:

Въззивникът „АТ КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от **управителя И.Д. и адвокат А. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от първа инстанция.

Въззиваемият „НИПО“ ЕООД, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва постъпила по имейл молба с вх.№ 7207 на 21.03.2023г. от адвокат Н. Ц., процесуален представител на въззиваемия, в която моли да се даде ход на делото и да се гледа в тяхно отсъствие. Заявява, че оспорва изцяло въззивната жалба. Не прави доказателствени искания. Моли съдът да постанови решение, с което да потвърди решението на районния съд, както и да присъди разноски пред тази инстанция, за които прилага списък и договор за правна защита и съдействие. Изразява становище по същество на спора.

Адв. П.: Не са налице процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че не са налице пречки по хода на

делото предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно Определение № 578 от 13.02.2023 г.

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх.№ 270406/16.12.2022г. от „Ат консулт“ ЕООД, ЕИК 103925023, гр. Варна, ул. „Цимерман" №48, ет. 2, ап.6 срещу решение №260434/18.11.2022г., постановено по гр. дело № 20213110100484/2021г. по описа на ВРС, с което е отхвърлен предявения иск с основание чл. 55 ал. 1 пр. 3 вр. 265 ал. 2 ЗЗД да бъде осъдено „Нипо“ ЕООД с ЕИК 103911486, гр. Варна, р-н „Одесос", ул. „Македония" № 102, вх. А, ет. 5, ап. 65 да му заплати сумата от 4810 лева с ДДС, дадена на отпаднало основание – възнаграждение по развален договор за изработка и монтаж на кухня, посочено във фактура № 0000001932/16.07.2020г. и фактура № 0000001933/25.08.2020г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 14.01.2021г. до окончателното изплащане на задължението.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. За неправилен въззивникът счита решаващият извод на първоинстанционния съд, че възложител по договора е И.Д., а не ищцовото дружество. Процесните фактури са издадени от името на „АТ Консулт“ ЕООД, това дружество е извършило плащането по договора за изработка, а изпълнението на поръчката е осъществено на адреса на управление на ищеца. Оспорва се обстоятелството изработените модули на поръчаната кухнята да може да бъдат ползвани. Посочва се, че заключенията на вещите лица сочат на много недостатъци и неточно изпълнение. Направен е подробен анализ на гласните доказателства и заключенията на вещите лица.

Въззивникът се поддържа, че поръчката не е изпълнена в цялост, като ответникът е в забава и няма готовност да довърши цялостния монтаж дори към датата на последното съдебното заседание - 20.10.2022г.

Налице е разваляне на договора за изработка, тъй като същият е станал безполезен за ищеца. Поради забавата ищецът е възложил на друг изпълнител изработката на кухнята. По изложените съображения на въззивника следва да

бъде върнато платеното възнаграждение на отпаднало основание.

Въззивното дружество моли съда да се отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да уважи предявения иск.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК не е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „Нипо“ ЕООД.

Адв. П.: Поддържа жалбата. Нямаме възражения по доклада.

СЪДЪТ докладва постъпила по имейл молба с вх.№ 5475 на 01.03.2023г. от адвокат А. П., процесуален представител на въззивника, в която е изложено, че във връзка с обективизираното в определението по насрочване указание към страните за разрешаване на спора чрез медиация - страните няма да предприемат действия по медиация, доколкото тя към настоящият момент не е задължителна, с оглед измененията на чл. 140а, ал.2 от ГПК, които влизат в сила на 01.07.2024г.

Адв. П.: От фактическата обстановка, която е по делото е ясно, че има едни некачествено изпълнени мебели, които реално погледнато дори и към момента на огледа на вещите лица, дори и пред последното вещото лице през 2022 г., когато е присъствал и управителя на дружеството и ги огледал, те не са били качествено изпълнени и към този момент каквото е и заключението. Реално погледнато това, което предлага дружеството е да ни даде некачествено извършените шкафове и недовършени с тези части, а съответно ние няма какво да ги правим предвид обстоятелството, че след провеждане на процедурата по обезпечение на доказателствата и остойностяването на това, което е било готово към 2020г., реално погледнато е възложено изработването и има друга кухня. Ние се опитахме в районния съд да се спогодим, но те казват това и за тях няма друга алтернатива: „Вие си вземате шкафовете, ние не Ви връщаме никакви пари.“. Не сме ходили на медиация, защото ходенето на медиация предполага някой да е съгласен да прави някакви отстъпки.

Упр. Дянков: Ние сме правили опити и преди да заведем дело в районния съд да се споразумеем със страната, но те категорично отказват и според техните думи – те така работят и нищо повече не могат да направят.

Адв.П.: Аз даже очаквах също при завеждане на делото за обезпечение на доказателствата, още при първата експертиза, която беше непосредствено 2020г. към датата, към която следваше да бъде извършен договора, още преди

да бъде заведено самото исково производство, очаквах да има представител, който да дойде независимо, че те бяха информирани, както от вещото лице, така и съответно от съда се извърши размяната на книгата – ние очаквахме в него момент да постигнем някакво разбирателство, защото чисто технически обяснявам на съда: седи долен ред шкафове, вещото лице ги оглежда и това е момента, в който, ако има някаква възможност да се отстранят, който е бил него момент, в който да се отстранят някакви неточности и някакви други неща - те въобще не пожелаха да се явят. Иначе ние с готовност ходихме и правихме опити.

Прилагам списък за разноси за въззивния съд. Други доказателства няма да соча.

Правя възражение по отношение на списъка на разноси на ответната страна.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено от фактическа и от правна страна, поради което и на основание чл.149, ал.1 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: От мое име и от името на представляваното от мен дружество, моля да постановите решение, с което да уважите въззивната ни жалба и да ни присъдите сторените съдебно-деловодни разноси за Варненския районен съд и Варненски окръжен съд, съобразно представените списъци доказателствата за извършването им.

Моля да имате предвид подробните доводи и възражения, които са изложени в жалбата. Жалбата е много подробна. Направени са, както е посочено в доклада подробен анализ на писмени и на гласните доказателствени средства.

Във връзка с молбата, която беше докладвана в днешно съдебно заседание, в която са изложени съображения по съществото на спора от името на моя доверител, моля да имате предвид средното: на първо място след сключването на договора и преди отпочване на монтажа на долния ред на шкафове в адреса на управление на дружеството е издадена фактура от „Нипо“ ЕООД, в която фактура страната по търговската сделка е посочена

„АТ Консулт“ ЕООД и тази фактура не е издадена от дружеството „АТ Консулт“ ЕООД, а от „Нипо“ ЕООД. Това е по възражението с кого е сключен договора и кой е приет за контрагент.

По отношение на твърдението, че никъде не е посочено CNC машина - CNC машина, представлява съкращение на цифрово управляема машина. Тази цифрово управляема машина при изработването на този вид мебели следва не само да разкрои съответните плоскости, но да разпробие и съответните отвори. Не е необходимо да бъде посочена такава CNC машина. А за това, че страните са се договорили да бъде чрез цифрово управляема машина е видно от платените допълнително 680лв. за това, както и от събраните гласни доказателствени средства пред Варненския районен съд от заверилата подробна съставена справка инж. Я.. Тя посочва в своите показания, че тази сума от 680 лв. е свързана с това разпробиване - нещо, което се оспорва в настоящата молба, че никъде не било посочено, че следва тези отвори да бъдат направени така. Ако бяха направени разпробиванията и отворите на ръка, нямаше да има необходимост да бъде заплатена тази допълнителна сума – така защото, когато човек поръчва изработка, той не плаща допълнително за това защото ще му зашият копче- да му пробият дупка за илик, той просто отива и плаща на шивача. По същия начин си плащаш и когато искаш да бъдат изработени определен вид мебели и те да бъдат съответно разкроени. Допълнителното плащане е защото искаш да бъдат точно разкроени. Ако беше изпълнил това изискване, за което е заплатено - нямаше да има съответните просвети и допълнителни отвори, които са ненужни. Няма как да има нарушено меламиново покритие в тези случаи.

Много подробно сме изложили доводи и съображения - няма да ги преповтарям. Моля Ви за решение, с което да уважите исковите ни претенции. Мисля, че същите са основателни, доказани са по основание и по размери. И от заключението на инж.Гурунска е видно, че има едно пълно неизпълнение, а това, което е на място е негодно за ползването му за вида, за който е поръчано.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че с оглед отсъствието на

Председателя на състава, срокът за изготвяне и подписване на протокола следва да бъде удължен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

УДЪЛЖАВА срока за изготвяне и подписване на съдебния протокол до 28.03.2023 г., поради отсъствие на Председателя на съдебния състав.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____