

# РЕШЕНИЕ

№ 247

гр. Шумен, 16.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XIV-И СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимир М. Кръстев

при участието на секретаря Ф.Д.А.  
като разгледа докладваното от Красимир М. Кръстев Административно наказателно дело № 20213630201229 по описа за 2021 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 583812-F611880/22.06.2021год. на Началник отдел „Оперативни дейности“ на ТД на НАП - Варна, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл. 185 ал.2 вр. чл.1 от ЗДДС на жалбоподателя “Амбулатория за първична дентална помощ-индивидуална практика-БД ДЕНТ” ЕООД, с ЕИК по Булстат \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. Шумен \*\*\*\*\* представлявано от Й.П.Т.-Д. ЕГН \*\*\*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева. В жалбата си жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като неправилно, необосновано и неотговарящо на действителната фактическа обстановка. В съдебно заседание редовно призован, не се явява, но изпраща процесуален представител, който поддържа депозираната жалба. Претендира за адвокатско възнаграждение.

Процесуалният представител на административно-наказващ орган, издал наказателното постановление, призован съгласно императивната разпоредба на чл.61, ал.1 от ЗАНН, оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна и да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление. Моли за присъждане на юристконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна: При извършена проверка на 14.05.2021г. в 10.23 часа, документирана в ПИП, сер. АА № 0434249/14.05.2021 г. в търговски обект – зъболекарски кабинети „Смайл Дизайн“, находяща се в гр. Шумен, \*\*\*\*\*, стопанисван от “Амбулатория за първична дентална помощ-индивидуална практика-БД ДЕНТ” ЕООД гр. Шумен в присъствието на управителя на дружеството, органът по приходите констатира следното: Дружеството в качеството си на задължено лице по чл. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ е допуснало нарушение на същата. При проверката е установено, че в обекта има налично, монтирано и въведено в експлоатация фискално устройство модел DAISY с ИН на ФУ DY529326 и ИН на ФП 36561665. Била извършена контролна покупка на услуга: полиране на зъби със сода на стойност 30.00 лв., платена в брой от органите по приходите преди легитимацията. За покупката бил издаден фискален касов бон от наличното в обекта ФУ № 002769/14.05.2021г. за сумата от 30.00 лв. отразена в данъчна група „Б“.

Бил изведен дневен отчет Х от фискалната памет на ФУ за датата на проверката, видно от който всички извършвани продажби в размер на 137.90 лв. са регистрирани в данъчна група „Б“ на ФУ, където следва да се регистрират продажбите на стоки и услуги, които се облагат с 20% ДДС, като е следвало да се регистрират в данъчна група „А“ – за продажба на стоки и

услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0% ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС /съгл. чл. 39 т.1 от ЗДДС извършване на здравни (медицински) услуги и пряко свързаните с тях услуги са освободена доставка/.

Съгласно чл. 27 ал.2 от Наредбата, лицата по чл. 3 с изключение на случаите, когато извършват дейност по чл. 28 са длъжни да регистрират всяка продажба на стока и услуга по данъчни групи според вида на продажбите, както следва: 1 група „А“- за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0% ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС: 2 група „Б“ за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20% ДДС: 3 група „В“ – за продажба на течни горива: 4 група „Г“ – за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9% ДДС. Съгласно чл. 27 ал.2 от наредбата, лицето по чл. 3 независимо дали е регистрирано или не по ЗДДС задължително регистрират всички продажби по данъчни групи, съгласно чл.1.

За констатирано нарушение на чл.27 ал.2, от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ Е.Р. на 14.05.2021г. съставил а срещу жалбоподателя “Амбулатория за първична дентална помощ-индивидуална практика-БД ДЕНТ” ЕООД, с ЕИК по Булстат \*\*\*\*\*, гр. Шумен АУАН № F 611880, за това, че на 14.05.2021г. извършената от дружеството услуга – полиране на зъби със сода – на стойност 30 лв. е отразена в данъчна група „Б“, където следва да се регистрират продажбите на стоки и услуги, които се облагат с 20% ДДС. Според проверяващите това е следвало да бъде отразено в данъчна група „А“ за продажба на стоки

и услуги, предназначена за освободени от облагане с ДДС доставки.

Акта е връчен същия ден на управителя на дружеството – жалбоподател. При връчване на акта няма отразени възражения. В НП е отрязено, че са получени възражения без посочване на вх. номер, които разгледани от АНО са приети за неоснователни. В кориците на дселото няма приложена такава.

Въз основа на съставения акт и съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка, административно-наказващият орган е издал обжалваното НП като е възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН. На основание чл. 185 ал.2 от ЗДДС на жалбоподателя – “Амбулатория за първична дентална помощ-индивидуална практика-БД ДЕНТ” ЕООД, с ЕИК по Булстат \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. Шумен \*\*\*\*\* представлявано от Й.П.Т.-Д. ЕГН \*\*\*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл.27 ал.2 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ. Наказателното постановление е връчено лично на управителя на дружеството на 08.07.2021г.

Така установената от АНО фактическа обстановка обаче не се потвърждава от събраните по делото писмени доказателства. Със съгласието на страните гласни доказателства от страна на актосъставителката Р. не бяха събрани поради продължително заболяване на същата, а и жалбоподателя не оспори установената фактическа обстановка, а оспори направените от страна на АНО изводи.

При правилно установена фактическа обстановка АНО е направил неправилни правни изводи. Конкретно установената и документирана услуга „полиране на зъбите със сода“, по своето естество не представлява здравна /медицинска/ услуга, а представлява козметична процедура, която на общо основание подлежи на облагане с ДДС, поради което не представлява освободена доставка по ЗДДС.

Тази процедура цели премахване на петна по емайловата повърхност на зъбите, подобен характер има и избелването на зъбите, което се прилага също с козметична /естетическа цел и също няма характер на здравна услуга.

Здравните /медицинските/ услуги, които са освободени доставки по смисъла на ЗДДС, имат терапевтичен характер. Такива се и всички останали дентални манипулации, които целят да се постигне здраве или да се излекува заболяване с цел възстановяване на здравето.

В същия смисъл е и отговора на изпълнителния директор на НАП Красимир Стефанов, в който на зададен въпрос вх. № 62-00-8/08.04.2010г. относно ползването на касови апарати от лекари по дентална медицина, изрично е посочено, че ако лекарят по дентална медицина извършва освен медицинските и друг вид услуги, като например такива с козметичен характер, то тогава същите не попадат в определените като освободени доставки в глава четвърта на ЗДДС. Изрично е посочено, че на основание чл. 12 ал.1 от ЗДДС тези доставки са облагаеми такива.

Предвид изложеното “Амбулатория за първична дентална помощ-индивидуална

практика-БД ДЕНТ” ЕООД напълно законосъобразно е регистрирало продажбата на конкретната услуга „полиране на зъби със сода“ като манипулация с козметичен /естетически/ характер във фискална памет на фискалното устройство /касовия апарат/ в данъчна група „Б“, където се регистрират продажбите на стоки и услуги, които се облагат с 20% ДДС.

Поради изложените съображения, съдът намира, че при правилно установена фактическа обстановка, АНО е издал незаконосъобразно наказателно постановление, което следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, предл. първо от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразно Наказателно постановление № 583812-F611880/22.06.2021 год. на Началник отдел „Оперативни дейности“ на ТД на НАП - Варна, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл. 185 ал.2 вр. чл.1 от ЗДДС на жалбоподателя “Амбулатория за първична дентална помощ-индивидуална практика-БД ДЕНТ” ЕООД, с ЕИК по Булстат \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. Шумен \*\*\*\*\* представлявано от Й.П.Т.-Д. ЕГН \*\*\*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

**ОСЪЖДА** ТД на НАП гр. Варна да заплати на “Амбулатория за първична дентална помощ-индивидуална практика-БД ДЕНТ” ЕООД, с ЕИК по Булстат \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. Шумен \*\*\*\*\* представлявано от Й.П.Т.-Д. ЕГН \*\*\*\*\* направените разноски за адвокатско възнаграждение в настоящото производство в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ШАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_